

**Россия и мир (peace) – перед Органицистским вызовом
в преодолении текущего глобального кризиса (системный генезис,
наукометрические и (Био)космологические аспекты);
в год 200-летия со дня рождения Н.Я. Данилевского**

С.Н. Гринченко¹, А.И. Орлов², К.С. Хруцкий³

**Russia and the world (peace) – facing the Organicist Challenge in overcoming the current
global crisis (system genesis, scientometric and (Bio)cosmological aspects);
in the year of the 200th anniversary of the birth of N.Ja. Danilevsky**

S.N. Grinchenko, A.I. Orlov, K.S. Khroutski

РЕЗЮМЕ. В свете цивилизационной теории Н.Я. Данилевского (имея в виду именно её научную составляющую, вне политических воззрений ученого); и что изложено им в книге *«Россия и Европа»*, 1871 г. : в данном исследовании авторы берут за основу фундаментальный принцип русского гения о *четырёхбазисности* (четырёх ГрС – «Геркулесовых Столбов») – универсального существования четырех типов главных оснований (неотъемлемо присущих для каждой успешной и положительной цивилизации). Здесь первопричинным утверждается *космологический* (мироотношения и мировоззрения) 1ГрС : как раз высвобождающий мощь и энергии *научно-теоретического* 2ГрС, и *общественно-экономического* 4ГрС; как и повышающего нерушимость *военно-политического* 3ГрС. В конечном итоге, авторы, на своем пути к достижению исследовательских целей; выполнив необходимые в исследовании обоснования и доказательства, и в русле проводимого Биокосмологического, науковедческого и системного научного подхода – в итоге они формулируют конечные выводы по решению вызовов и насущных вопросов текущего кризисного «времени перемен». В первую очередь, подготовленные ими тезисы направлены на реализацию (обнаруженных в исследовании) существенных возможностей отечественного системного, науковедческого и космологического знания; и в этом они полагаются на основания его принципиальной самодостаточности и автономности – к решению вопросов самостоятельного (*Органицистского* – Триадологического) развития российской науки и образования. В целом, подготовленный труд преследует существенную цель способствовать изучению, обсуждению,

¹ Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва.

² Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, г. Москва.

³ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого; г. Великий Новгород.

развитию и продвижению *Биокосмологической Инициативы*, выдвинутой учеными БКА в июне 2021 г. (на своём 22ISBC⁴), в качестве Обращения к научному сообществу России и мира.

Ключевые слова: Биокосмология, Органицизм, «Геркулесовые Столбы» Российской цивилизации, наукометрия и науковедение, критический динамический дисбаланс в текущем научном знании, информатико-кибернетическое моделирование, современный генезис Человечества

Используемые сокращения:

АМ – *Американская мечта* (также в исследовании даются определения КМ-Китайской мечте; и РМ-русской мечте).

ГрС – «*Геркулесовый Столб*», этот термин использовался Н.Я. Данилевским и К.Н. Леонтьевым для обозначения первопричинных основополагающих вселенских (космологических) неотъемлемых сил и энергий (выступающих у Данилевского как «основное начало естественной системы» и «народное начало»); и что определяет устойчивость, перспективность и долгоживущую активность (конкретного первопричинного основания) данной «положительной» цивилизации. В соответствии с произведенным Данилевским выделением (в прямом его цитировании) «общих разрядов культурной деятельности, в обширном смысле этого слова, не могущих уже быть подведенным один под другой, которые мы должны, следовательно, признать за высшие категории деления, – насчитывается не более и не менее четырех» [Данилевский, 2011, с. 566]⁵ : мы выделяем в исследовании четыре ГрС: *космологический* – **1ГрС**; *научно-теоретический* и других сфер культуры – **2ГрС**; *военно-политический* – **3ГрС**; и *общественно-экономического развития* – **4ГрС**.

ИКМ – *информатико-кибернетическая модель* : которая изучает (в концепции С.Н. Гринченко) Человечество как самоуправляющуюся иерархо-сетевую систему, перманентно отслеживающую, по алгоритмам поисковой оптимизации, целевые критерии энергетического характера, с закреплением её результатов в форме системной памяти соответствующих иерархических подсистем.

КИТ – *культурно-исторический тип*⁶ : ключевое понятие из цивилизационной теории Н.Я. Данилевского; и что обозначает *Саморазвитие* (т.е. за счет *внутренних* присущих

⁴ 22ISBC – 22-й Международный симпозиум по Биокосмологии; см.:

https://biocosmology.org/?page_id=2067&lang=en

⁵ См.: Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М., 2011. – 816 с.

⁶ Сам Данилевский, в изложенных им «законах исторического развития» : ученый дает (в «*Законе 1*») следующее определение: «*Всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, – составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества*» [Данилевский, 2011, с. 113]. В свою

потенциалов) общественно-исторического организма; и который (КИТ) принципиально способен реализовывать и осуществлять вселенский вклад в мировое историческое (эволюционное) развитие.

СЭ – *суперэтнический* : «суперэтнос» – это понятие из пассионарной теории этногенеза Л.Н. Гумилева; в оригинальном определении – это «этническая система, состоящая из нескольких этносов и противопоставляющая себя всем подобным целостностям; высший таксон этнической иерархии»; см. [Гумилев, 2002]. В данной работе, ярким примером суперэтнического объединения этносов-народов (на цели построения «нового светлого требующегося» будущего) служит исторический феномен СССР – Союза Советских Социалистических Республик (государства в Евразии, существовавшего с 1922 г. по 1991 г.); другой пример – содружество стран Социалистического лагеря (что в исследовании обозначается как Вторая Орда; тогда как Первая Орда⁷ – это содружество стран в государстве Чингизхана (далее, в истории – Золотой Орды);

Т_СКСС – обозначение ключевого понятия в Динамической и циклической (триадологической) теории мирового социокультурного развития П.А. Сорокина. Ученый здесь обосновывает ключевое понятия универсального существования Трех Типов социокультурных суперсистем (Т_СКСС) – двух полюсных (Sensate – Чувственный Тип, существенно материалистический Т_СКСС, с доминированием *внешних* стимулов; и Ideational – Идеациональный Т_СКСС, с доминированием *внутренних* стимулов); а также объединяющий их (и также имеющий эпохи своего доминирования) Интегральный (Integral) Тип, или Идеальный (*синтезирующий*) Т_СКСС.

УКЭС – аббревиатура, для универсализирующего (в Органицистском Биокосмологическом подходе) понятия и термина, обозначающего универсальный природный (Космического ЭвоПроцесса жизни) субъект – Универсальный Космический Энтелехистский Субъекта (УКЭС). Последний подразумевает любой вещественный индивидуум (как целостную, неделимую, свободную и функционально-активную, Энтелехистскую сущность) : химический элемент, молекулу, клеточный органоид, орган, биологический организм, общественный организм и его главный элемент – человека-разумного; выше – КИТ-этноты и СЭ-цивилизации, и человечество.

ХИПЗ – хроническое иммунопатологического заболевание : в работе данное понятие применяется не только к физиологическому, но и к организму исторического процесса – человечеству; и его цивилизационным органам-субъектам (этническим и суперэтническим).

очередь, в «Законе 3» русский гений выводит, что «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» [Там же].

⁷ Понятия и термины Первая Орда, Вторая Орда и Третья Орда : эти термины были предложены писателем и китаеведом А.П. Девятовым; так, у него – «Первая Орда – это единое государство Чингизхана»; «Вторая Орда – Социалистический лагерь»; как и (проект) «Третьей Орды» – это содружество «стран и народов Шанхайской организации сотрудничества» [Девятов, 2020, с. 184].

Содержание⁸

Введение

Отдел Первый. Место науки и образования в самоуправляющейся иерархо-сетевой системе Человечества

1.1. Авторская информатико-кибернетическая модель (ИКМ)

1.2. Несколько слов о языках науки

Отдел Второй. Управление наукой в современных условиях

2.1. Глобализация и наука

2.2. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой

2.3. Диалектика развития науки

Отдел Третий. Триадологичность науки XXI века и Органицистские потенциалы русской КИТ⁹-цивилизации : в реализации Биокосмологического разворота в текущих научном и образовательном процессах – и осуществлению на практике Органицистской стратегии всемирного (peaceful) строительства Общего Будущего

3.1. Русская научная школа цивилизационных исследований – в текущее время перемен ('тектонических сдвигов'), в мировом развитии

3.1.1. «Россия и Европа», Н.Я. Данилевского (1871 г.); и 'Большая Пятёрка' русской научной школы цивилизационных исследований

3.1.2. Современное цивилизационное развитие и вопросы КИТ-науки

3.2. «Святая Русь» и фундаментальные вопросы существенного развития Российской цивилизации

3.2.1. Два подвига Св. князя Александра Невского : подвиг брани на Западе и подвиг смирения на Востоке

3.2.2. Эпоха «Святой Руси» – разворот русских земель на Восток

3.3. Чудовищная мощь современных когнитивных ловушек и других воздействий на искажение и подавление естественных цивилизационных процессов

3.3.1. Тяжелая 'аутоиммунная' катастрофа 1570 г.; с последующим развитием ХИПЗ¹⁰

⁸ При подготовке данного (в тесном сотрудничестве) исследования, его отделы были выполнены (в оригинале; их авторы): *Первый отдел* – С.Н. Гринченко; *Второй отдел* – А.И. Орлов; *Третий отдел* – К.С. Хруцкий.

⁹ КИТ – *культурно-исторический тип*; ключевое понятие в научной теории Н.Я. Данилевского.

¹⁰ ХИПЗ – *хроническое иммунопатологического заболевание* : в работе данное понятие применяется не только к физиологическому, но и к организму исторического процесса – человечеству; и его цивилизационным органам-субъектам (этническим и суперэтническим).

- (с поражением России) – серьезной «болезни русской жизни» (тяжелого «европейничания»), по Н.Я. Данилевскому
- 3.3.2. 'Троянский конь' из Рима – принцесса Софья Палеолог и её свита
- 3.3.3. Русский Раскол XVII в. и разворот России к Юг-Западным цивилизационным центрам

3.4. История Великого Новгорода – тяжелое становление Русско-Сибирской (Север-Восточного Православия) цивилизации

- 3.4.1. Великий Новгород как 'Север-Восточный Ватикан', и его трагическая судьба
- 3.4.2. Раздвоенность («разорванность») пореформенной, с XVII в., Российской цивилизации
- 3.4.3. «Староверие – поистине terra incognita нашей истории» : революционные исследования А.В. Пыжикова в отношении к истории России XVII–XX вв.
- 3.4.4. Русская (Север-Восточная, Евразийская) Православная религиозная 'реформация' XI (одиннадцатого, от Р.Х.) века – её проекция в исторические реалии XVII–XX вв.
- 3.4.5. Пока жив Русский КИТ-организм – цель вырваться из Западных космологических тисков; четыре «Геркулесовых Столба» (ГрС) Российской цивилизации

3.5. 'Суперловушка Марксизма' для России : чрезвычайное значение (для всего мира) исторического опыта Советской (марксистской) России

- 3.5.1. 'Марксистская суперловушка' и две исторические фазы в существовании советского (марксистского) общества
- 3.5.2. На дне «ловушки» : разворот от *Динамического* лозунга «от каждого по способностям» – к господству Статической установки «каждому по потребностям»

3.6. Краеугольное значение *Органицистского* 1ГрС – для социокультурной жизни и цивилизационного будущего России

- 3.6.1. *Первое* доказательство
- 3.6.2. *Второе* доказательство
- 3.6.3. *Третье* доказательство
- 3.6.4. *Четвертое* доказательство
- 3.6.5. *Пятое* доказательство
- 3.6.6. *Шестое* доказательство
- 3.6.7. *Седьмое* доказательство
- 3.6.8. Значение «творческого меньшинства» (по А. Тойнби); и ряд заключительных замечаний, к разделу

3.7. Новая (с XX в.) 'болезнь западной жизни' (Север-Западная ХИПЗ); но возникшая вследствие первичной 'аутоиммунной' катастрофы 1570 г.; и по причине, состоявшейся «болезни русской жизни» (Север-Восточной ХИПЗ)

- 3.7.1. Интактное (неповрежденное, естественное, нормальное) развитие Западной цивилизации; и необходимость его гармонизации (с XX в.)
- 3.7.2. 150 лет спустя : существенное подтверждение и ключевое значение теоретических выводов, сделанных Н.Я. Данилевским в своем гениальном труде «*Россия и Европа*», 1861 г.

- 3.7.3. Русская история, как *terra incognita* – с ‘вынесением за скобки’ Север-Восточных Евразийских «начал» (их развития и успехов) в мировом историческом цивилизационном развитии
- 3.7.4. Возникновение на Западе (в Север-Западном цивилизационном мире) «сверхлюдей» (‘финансистов-необогов’); как проявления текущей ХИПЗ
- 3.7.5. XXI в. – политическая власть на Западе (современные Север-Западные элиты) является ‘беременной фашизмом’

3.8. Критический Динамический дисбаланс – в мировом цивилизационном процессе (гиперактивность Север-Западного, Трансценденталистского и Антропоцентристского органа; и космологическая недостаточность его Север-Восточной, Органицистской и АнтропоКосмистской вселенской активности)

- 3.8.1. Текущее противостояние Западного (скрытного коварного) Трансгуманистского проекта по созданию глобального ‘цифрового и евгенического фашизма’ – с открытым Китайским проектом построения Сообщества Единой Судьбы Человечества

3.9. К реализации научного наследия русской школы цивилизационных исследований

- 3.9.1. Мир в ‘точке бифуркации’ – выбора пути будущего цивилизационного развития
- 3.9.2. Время тектонического сдвига (возвышения) к новой другой (из Трех Типов) «главной форме культуры» (новому Т_СКСС)¹¹
- 3.9.3. Интегрализм П.А. Сорокина и современный Интегралистский Тип научного познания; его существенные характеристики
- 3.9.4. Восточный (натуралистический Органицистский – ‘Пробуждения’) вектор в целостном движении мирового исторического процесса

3.10. Удел России – всемирность

- 3.10.1. *Органицистский* (Север-Восточный Евразийский – Русско-Сибирский, Срединно-Земельный) Тип цивилизационного исторического движения в развитии вселенского ЭвоПроцесса
- 3.10.2. Американская мечта, Китайская мечта, Русская мечта

3.11. В преддверии заключения : Органицистский вызов перед Россией и миром

- 3.11.1. Первостепенные задачи перед Российской наукой и образованием
- 3.11.2. Выбор вектора развития к Органицистскому Полюсу (и Типу) – как вызов новых возможностей в реализации естественной Триадологической основоположенности и динамики социокультурных процессов
- 3.11.3. Блеск и нищета Западного Полюса (и Типа) научной деятельности – нам требуются новые (Био)космологические рациональные (Ноосферные) подходы к построению общего Будущего

Заключение

¹¹ Т_СКСС – *Тип социокультурной суперсистемы*; аббревиатура ключевого понятия в Динамической (циклической Триадологической) цивилизационной теории П.А. Сорокина.

Введение

Сложившаяся в настоящем ситуация в мире (во всем её общественно-политическом разнообразии) : но которая, в то же время выражает сущность общего текущего кризисного «*времени перемен*» (и его происходящих «*тектонических сдвигов*»); и что происходит на основаниях, с одной стороны – как формирующих глобальный кризис; так и, с другой стороны – требующих выдвижения новых оснований (и стратегических целей-перспектив достижения, по Ухтомскому, «новой реальности, именно лучшей, нужной, ожидаемой, провидимой реальности»¹²) – для преодоления существующего глобального кризиса. По настоящее время, как считают авторы данного предлагаемого исследования : положение дел на планете продолжает оставаться действительно тревожным и угрожающим (для будущего и судеб мира). Во всем этом, в отношении к новым требующимся космологическим (всеохватывающим) основаниям : авторы первым делом усматривают проработку и выдвижение новых (значит, ‘*хорошо забытых старых*’) всеобщих (фундаментальных краеугольных) – именно Органицистских (Биокосмологических) принципов; которые бы выступили надежной основой (и главной направляющей траекторией-целью) в решении (прежде всего) научно-теоретических; но, далее, и в решении всех вопросов (вызовов) в общественно-идеологической и политико-экономической сферах знания и практической деятельности.

Наглядным примером, напротив (при всем существующем блеске современных научно-технологических достижений) : но примером бедственного положения дел, в отношении к возможностям Органицистского (антикризисного – преодоления глобального кризиса) развития – таковым примером может служить судьба могучего (жизненно необходимого) научного наследия Питирима Сорокина (прежде всего его четырехтомной «*Социальной и культурной динамики*», 1937–1941 гг.; т.е. возможностей его *динамической циклической Триадологической* теории социокультурного развития). Последняя, по настоящее время, ‘пылится на полках’ запасников глобального (но созданного Западным миром) культурного сообщества; и является по-прежнему принципиально недоступной для своей актуализации, прежде всего в научно-теоретическом отношении. Точно в таком же положении находятся сегодня и все другие гениальные Органицистские труды (и их мощные культурные потенциалы), как отмеченные (в работе) достижения выдающихся российских ученых (Данилевского, Менделеева, Сеченова, Богданова, Берга, Ухтомского, Вернадского,

¹² См.: Ухтомский А.А. *Интуиция совести*. СПб, 1996; с. 362.

Сорокина, Анохина, Гумилева, Налимова и мн. др.). Как и столь же неприемлемым следует считать сложившуюся (в последние десятилетия) в России (соответственно, и в мире) ситуацию; т.е. уже в отношении к современным поколениям ученых – что в настоящем присутствует явная недостаточность внимания общества к основаниям и условиям (в академической среде) по развитию *Органицистских* научных потенциалов и перспектив; как Российских, так и любого другого происхождения (как уже зрелых и развернутых в теоретическом плане и готовых к практическому применению; так и пребывающих в периоде становления).

Именно по этой причине авторы данного исследования находят разумные основания для того, чтобы в этой работе, с самого её начала (в *первом* и *втором* отделах) продемонстрировать читателю (со стороны ведущих ученых как Биокосмологической ассоциации, так и Российской науки в целом)¹³ ряд концептуальных достижений, обладающих собственно *Органицистской* сущностью. Последние, как раз (несмотря на их высокий статус признания в научном сообществе) – но (в то же время), современные *Органицистские* научные предложения не находят в текущих условиях должных (достаточных) оснований и перспектив – для своего полноценного приложения к актуальным вызовам современного развития России и мира. В этой связи, в ответ на сложившееся положение (и существующие вызовы), в завершающей части исследования : здесь авторы как раз исследуют искомые (Био)космологические (востребованные – *Органицистские*) основания и перспективы (применительно к развитию институтов науки и образования в России). На самом деле, если взять к рассмотрению (как это демонстрируется и обсуждается в работе) – все Три типа рациональности (Три Типа науки: *Трансценденталистский*, *Органицистский*, и *Интегралистский*): то на долю *Органицистского* Типа, изучающего Живое Динамическое (Функционалистское) Онтогенетическое *Само-развитие* индивидуального конкретного субъекта (жизни) – на этот Тип (в настоящем) объективно приходится никак не более 1%. Напротив, двое других Типов (включая и векторную полюсность современного *Интегралистского* Типа, т.е. актуальных системных и сложного знания исследований – все они на сегодня по-прежнему обращены к Западному (*Трансценденталистскому*) Полюсу научного знания и его приоритетного *объективного математико-физикалистского* познания. В результате, за Западным полюсом науки (который очевидным образом необходим и незаменим для мировой культуры) : но, на сегодня за Западной наукой по-прежнему остается

¹³ Так, профессор МГТУ им. Н.Э. Баумана Александр Иванович Орлов является на сегодняшний день одним из самых цитируемых математиков и экономистов России.

(и тенденция нарастает) никак не менее 99% всех (в целом) существующих ресурсов и возможностей современного рационального (научного) знания (и что есть явная диспропорция, дисгармония и существенно недопустимое положение вещей).

Таким образом, в данной работе, в обозначенном подходе и целевом порядке : открывающий её (*первый*) отдел изучает «*Место науки и образования в иерархической самоуправляющейся системе Человечества*»); здесь читатель встречает характеристику Информатико-кибернетической модели (ИКМ, в аббревиатуре; автор концепции – С.Н. Гринченко). Данная концепция позволяет различать и анализировать, «в ходе метаэволюции» – «этапы усложнения управленческих и научно-образовательных структур в контексте системного генезиса Человечества». ИКМ-подход нацеливается на реализацию существенного вклада в суверенитет России (как «исторически иерархического и многомерного» явления); в т.ч. и в русле разрабатываемых 6 основных составляющих: «языковой, государственной, экономической, высокотехнологической, информационной и перспективной личностной» [Гринченко, 2022]. *Второе* актуальное (Биокосмологическое) исследование направлено на изучение вопроса «*Управления наукой в современных условиях*»; автор А.И. Орлов. На сегодняшний день, науковедение и её решение вопросов систематизации научных знаний и их классификации – все это объективно являет собой центральный вопрос и первостепенную задачу (включая достижение целей проводимого исследования). Чрезвычайно важно, что автор (А.И. Орлов) обобщает здесь свой огромный опыт и знания, в отношении к изучению современных вопросов (и вызовов) наукометрической и науковедческой теории и практики. Также, во всех отношениях актуальной остается и задача (для науки и образования России), и это вопросы *третьего* отдела исследования (за авторством К.С. Хруцкого) – задача выдвижения, рассмотрения, признания и внедрения в научную жизнь собственных *Органицистских* (космологических Российских, т.е. не-Западных; но строго в Биокосмологическом Триединстве всех Трех Типов научной рациональности) оснований и целей научной деятельности. В реализации этой непростой задачи, сложной в охвате многих взаимовлияющих факторов – в этой связи данный отдел исследования является более объемным, в своем изложении (затрагивающим также и вопросы русской истории; как и аспекты взаимоотношений современных не-Западных цивилизаций).

Отдел Первый. Место науки и образования в самоуправляющейся иерархо-сетевой системе Человечества

Как известно, термин «организм» давно и успешно используется в науке для указания на проявляемые тем или иным биологическим, социальным (или другим сложным) образованием таких свойств живого организма, как **целостность**, организованность, **относительная автономность**, определённая целесообразность поведения, высокая степень выживаемости и т.п.

С этих позиций как «организм» можно рассматривать и единое целостное Человечество, и тогда «мировая наука» выступает в качестве его «органа» – наряду с «мировым производством», «мировым образованием», «совокупностью мировых языков» и т.п. [Гринченко, 2014].

Действительно, в рамках *целостного Человечества наука существенно зависит* от *производства* промышленного (непосредственно, через создание научного инструментария и инфраструктуры) и сельскохозяйственного (опосредованно, через необходимость снабжения продуктами её наличествующих кадров), от *образования* (подготавливающей и поставляющей её будущие кадры), от совокупности *языков* – древнейшей из информационных технологий общения (между людьми вообще, а не только между учёными), **опосредованно зависит** от *обороны и правопорядка*, и др.

1.1. Авторская информатико-кибернетическая модель (ИКМ) рассматривает целостное Человечество как самоуправляющуюся иерархо-сетевую систему, перманентно отслеживающую, по алгоритмам поисковой оптимизации, целевые критерии энергетического характера, с закреплением её результатов в форме системной памяти соответствующих иерархических подсистем [Гринченко, 2007-2022]. Пространственно-временные характеристики глобальной эволюции в рамках ИКМ представляют собой некоторую модификацию числовых рядов Жирмунского-Кузьмина – геометрической прогрессии со знаменателем $e^e = 15,15426\dots$, выявленную ими при изучении критических уровней в развитии биосистем [Жирмунский, Кузьмин, 1982].

Приложения результатов математико-кибернетического моделирования исторических процессов в археологическую эпоху и их соответствие эмпирическим данным палеонтологов, археологов и историков представлены в монографиях [Щапова, Гринченко, 2017] и [Щапова и др., 2019].

С позиций ИКМ этапы усложнения управленческих, научных и образовательных структур в контексте системного генезиса Человечества выглядят следующим образом (Табл. 1):

Таблица 1. *Этапы усложнения управленческих и научно-образовательных структур в контексте системного генезиса Человечества.*

	Информационная технология *. Субъект	Время старта и кульминации	Ареал (радиус эквивалентного круга)	Превалирующая общественная управленческая структура*	Превалирующая научная и образовательная структура*
1	Сигнальные позы/звуки/движения. <i>Hominioidea</i>	~28,2, ~9,26 млн лет назад	до 64 м, «двор»/«семья»	семейная «пред-пред-демократия», на территории «двора»	семейные «пред-пред-наука и пред-пред-образование»
2	Мимика/жесты. <i>Homo erectus</i>	~1,86, ~0,612 млн лет назад	до 1 км, «поселение»	родо-племенная «пред-демократия», на территории «поселения»	родо-племенные «пред-наука и пред-образование»
3	Речь/язык (Р/Я)-1. <i>Homo sapiens-1</i>	~123, ~40,3 тыс. лет назад	до 15 км, «округа»	«демократия», на территории «округи»	местные протонаука и протообразование ядер протоцивилизаций
4	Письменность/чтение (П/Ч)-1+Р/Я-2. <i>Homo sapiens-2</i>	~8,1, ~2,7 тыс. лет назад	до 223 км, «сверхрайон»	национальная «автократо-демократия», на территории «сверхрайона»	наука и образование локальных цивилизаций {НиО-ЛЦ}
5	Тиражирование текстов (ТТ)-1+П/Ч-2+Р/Я-3. <i>Homo sapiens-3</i>	~1446, ~1806 гг.	до 3370 км, «сверхстрана»	имперская «олигархо-автократо-демократия», на территории «сверхстраны»	наука и образование субконтинентальных цивилизаций {НиО-СЦ}+(НиО-ЛЦ)
6	Локальный компьютер (ЛК)-1+ТТ-2+П/Ч-3+Р/Я-4. <i>Homo sapiens-4</i>	~1946, ~1970 гг.	до 51 тыс. км, планета Земля	глобальная «арифмократо1-олигархо-автократо-демократия», на территории планеты	наука и образование Планетарной Цивилизации {НиО-ПЦ}+(НиО-СЦ)+(НиО-ЛЦ)
7	Телекоммуникации/сети (Т/С)-1+ЛК-2+ТТ-3+П/Ч-4+Р/Я-5. <i>Homo sapiens-5</i>	~1979, ~2003 гг.	до 773 тыс. км, Околосредней Космос	«арифмократо-2-арифмократо1-олигархо-автократо-демократия», в Околосреднем Космосе	наука и образование Цивилизации Околосреднего Космоса {НиО-ОК}+(НиО-ПЦ)+(НиО-СЦ)+(НиО-ЛЦ)
8	Нано-ИТ (НИТ)-1+Т/С-2+ЛК-3+ТТ-4+П/Ч-5+Р/Я-6. <i>Homo sapiens-6</i>	~1981, ~2341 гг.	до 11,7 млн км, Промежуточный Космос	«арифмократо3-арифмократо-2-арифмократо1-олигархо-автократо-демократия», в Промежуточном Космосе	наука и образование Цивилизации Промежуточного Космоса {НиО-ПК}+(НиО-ОК)+(НиО-ПЦ)+(НиО-СЦ)+(НиО-ЛЦ)
..

* с учётом принципа системной кумуляции – «возникновения в метаэволюции (процессе последовательного наращивания числа уровней/ярусов иерархической системы в ходе ее формирования как таковой) системы Человечества новых подсистем, которое не означает элиминации ранее возникших – все они сосуществуют, активно взаимодействуют и коэволюционируют», и принципа системной согласованности – «возникновения в ходе метаэволюции новых подсистем, которое сопровождается кардинальными переменами в структуре и приспособительном поведении ранее возникших, при уменьшении их вклада в общий ход приспособительного поведения» [Гринченко 2020а].

Небезынтересным представляется (см. Табл. 1) сопоставление превалирующих общественных управленческих структур и превалирующих научно-образовательных структур – на фоне пространственных и временных характеристик системного генезиса Человечества. Особенно, если проследить эволюцию в этом процессе места и роли «демократии» «в чистом виде», для «протонаучной» реализации эффективного самоуправления посредством которой – группами субъектов самой первой генерации *Homo sapiens* на территориях площадью эквивалентного круга радиусом до 15 км – необходимо и достаточно «протообразования» таких субъектов...

Требования к *относительной автономности территориальных образований* в самоуправляющейся системе Человечества – на примере системной самодостаточности субконтинентальных «сверхстран» – были ранее рассмотрены в работе [Гринченко, 2020б]. Среди прочего, был дан ответ на вопрос: «Является ли утверждение о желательности относительной автономности той или иной «сверхстраны» призывом к установлению в ней автаркии?» – принципиально НЕ является – если автаркию понимать в сравнительно узком – экономическом – смысле, как создание замкнутой экономической системы, использующей только внутренние возможности или создание замкнутого хозяйства в рамках отдельной страны.

Системная самодостаточность «сверхстраны»-субконтинента (в частности – России) означает её *системную относительную автономность* в рамках Мировой государственно-блоковой системы – кардинально более широкое понятие, нежели чисто экономическая автаркия (см. Табл. 2).

Таблица 2. *Системная самодостаточность «сверхстраны»: структура и характеристики* [Гринченко, 2020б]

№	Системная самодостаточность «сверхстраны»	Характеристики самообеспечения «сверхстраны»
1	языковая	системообразующий фактор
2	научная и образовательная	самообеспечение науки квалифицированными и продуктивными кадрами, патриотического воспитания детей и образования населения всех возрастов – при опоре на свой системообразующий язык
3	производства средств производства	самообеспечение основными средствами промышленного производства, транспорта и связи, добычи полезных ископаемых и др. (станками, оборудованием и т.п.) – на своей территории и в своей юрисдикции
4	управленческая и юридическая	самообеспечение всех уровней и всех ветвей власти и правовой системы отечественными управленческими и юридическими кадрами, воспитанными и обученными внутри «сверхстраны», являющимися её гражданами и реализующими абсолютное превалирование внутреннего законодательства над международными декларациями и претензиями

5	финансово-банковская	а) самообеспечение отечественной <i>валютой</i> , с существенным ограничением её вывоза за границу и обмена на валюты иных «сверхстран» б) самообеспечение отечественной <i>банковской</i> инфраструктурой
6	промышленная, сельскохозяйственная и торговально-экономическая (регулируемая относительно аваркия)	а) самообеспечение создания и деятельности отечественной <i>промышленности</i> – легкой, тяжелой, электронной, оборонной, космической и др.
		б) самообеспечение <i>сельского хозяйства</i> отечественными техникой, генетическим материалом растениеводства и животноводства, и др.
		в) самообеспечение всеми видами отечественного <i>транспорта</i> – автомобильным, железнодорожным, авиа (самолетами, дирижаблями и др.), морским, речным, трубопроводным и пр. а также его инфраструктуры
		г) самообеспечение инфраструктурами внутренней и внешней <i>торговли</i> д) самообеспечение отечественными средствами телефонной и иных типов <i>связи</i> – применительно к России: создания деанонимизируемого Рунета, включая отечественные социальные сети, с высокой степенью его <i>автономности</i> в рамках зарубежного Интернета
7	оборонная и правоохранительная	самообеспечение военной эффективности армии и полиции, снабжения их современным оружием и средствами поддержки, включая средства информационной, гибридной и др. войны, и т.п.
8	здравоохранения	самообеспечение медицины, ветеринарии и фармацевтики собственными инфраструктурами, квалифицированными врачами и отечественными лекарствами
9	массовой информации	самообеспечение соответствующими аппаратными и программными средствами, включая ограничение зарубежных нежелательных влияний на печать, радио и телевидение
10	культуры и искусства	самообеспечение соответствующими средствами проявления талантов коренных народов «сверхстраны», включая кино, при ограничении его импорта из-за рубежа
11	физкультуры и спорта	самообеспечение их эффективного развития, включая самокупаемость профессионального спорта
12	идеологическая	самообеспечение <i>идеями</i> при выработке суверенной отечественной системы ценностей и долгосрочной цели существования гражданского общества и государства (данной «сверхстраны»), в отсутствие которых они быстро деградируют и сходят с Мировой политической арены

В свою очередь, *самодостаточность* «сверхрайонов» – регионов в рамках соответствующей «сверхстраны»-субконтинента-сверхнации либо отдельных «национальных» стран – общесистемного характера уже не имеет, проявляясь лишь в некоторых направлениях своего развития, ввиду отсутствия у столь малого территориального образования всего спектра необходимых ресурсов, в том числе научных, для его полноценной «системности» в рамках Планеты и обеспечения «относительной автономности».

1.2. Несколько слов о языках науки – применительно к её генезису: на 4-м этапе усложнения научно-образовательных структур самоуправляющейся системы Человечества (на базе ИТ письменности) для устного общения и письма в западной локальной цивилизации использовались в основном такие языки, как древнегреческий и латынь.

На 5-м этапе (на базе ИТ тиражирования текстов) к ним добавились такие национальные языки, как немецкий, французский, английский, русский и др., которые использовались в

научно-образовательной деятельности на территориях «сверхстран»-субконтинентальных цивилизаций.

Начиная с 6-го этапа этого процесса («планетаризации или «глобализации» на базе ИТ локальных компьютеров), ситуация начала сильно меняться, поскольку устоявшегося универсального языка для Цивилизации всей Планеты не существует (а искусственные языки типа эсперанто распространения не получили). Применительно к науке: формируется англоязычная наука, франкоязычная, немецкоязычная, русскоязычная, китаеязычная, и т.д.

Начавшийся вскоре 7-й этап (освоения Околосемного Космоса, на базе ИТ телекоммуникаций/сетей) изменил ситуацию кардинально, обеспечив человеку, беспрецедентно в истории, доступную по критерию «стоимость-эффективность» информационную связность «каждый-с каждым» на всей Планете – через спутники связи и другие технические средства.

В результате на 6-м этапе начался, а на 7-ом активно продолжился процесс энергичной конкуренции между существующими языками «сверхстран» (субконтинентальных цивилизаций) – включая и языки науки – за лидерование на Планете. На сегодня в «западно-цивилизационном» зародыше Планетарной Цивилизации, куда до сих пор слишком тесно примыкала Россия, в этом процессе абсолютно лидирует английский язык. Плюс к этому, с 90-х гг. XX века руководство науки России, двигаясь в русле тогдашней политической ориентации страны, интенсивно насаждало именно английский в качестве научного языка, в ущерб собственному системообразующему языку – русскому.

Намечающееся в последние месяцы изменение государственного политического курса с ориентацией на существенное повышение уровня «территориального суверенитета» (понимаемого как структуры исторически иерархической и многомерной, т.е. включающей 6 основных составляющих: языковую, государственную, экономическую, высокотехнологическую, информационную и перспективную личностную [Гринченко, 2022]), позволяет надеяться на такой же сдвиг и в отношении к позиционированию русского языка, науки и образования в заявляющей о себе всё громче субконтинентальной цивилизации России, с её *системной относительной автономностью* в рамках перспективной Планетарно-Космической Цивилизации.

Окончательный отказ, после переходного 2022 года, от принуждения российских учёных публиковаться только по-английски в западных журналах из баз данных Web of Science и Scopus, и шире – от участия России в Болонской образовательной системе, давно назрел.

Отдел второй. Управление наукой в современных условиях

Проблемами управления наукой мы занимаемся уже около сорока лет. В 1980-годы эти работы были связаны с анализом эффективности научных конференций [Орлов, 1987] и подготовкой создания отечественного научного общества в области статистики [Орлов, 1991]. Был разработан оправдавшийся прогноз развития науки в условиях 1990-х годов [Орлов, 1993]. Затем мы перешли к проблемам применения наукометрии и экспертизы в управлении наукой [Наукометрия, 2013]. Было обосновано использование числа цитирований в качестве ключевого показателя результативности в фундаментальной науке [Лойко, 2017; Орлов, 2019]. Следующий шаг – анализ динамики развития науки [Орлов, 2021а, 2022] на основе Биокосмологической инициативы [Орлов, 2021б]. В ходе наших науковедческих работ выявился ряд проблем, некоторые из которых мы здесь обсуждаем, В изложении мы (с целью облегчения восприятия текста читателями) избегаем подробных ссылок на перечисленные выше источники.

2.1. Глобализация и наука

Обсудим соотношение мировой науки и национальной науки. По понятным причинам нас интересует прежде всего наука России. Под глобализацией обычно понимают концепцию всемирной экономической, политической, культурной и религиозной интеграции и унификации, а также процесс реализации этой концепции. Составной частью глобализации является представление об единой мировой науке.

В идейном плане концепция глобализации была подробно разработана еще в первой половине XX в. Как важную веху отметим подробную монографию Г. Уэллса "Новый мировой порядок", выпущенную впервые в 1940 г.¹⁴ и оказавшую большое влияние на мыслителей всего мира. На практике же ряд попыток глобализации был предпринят ранее: крестовые походы, арабские завоевания, создание колониальных империй, деятельность Коммунистического интернационала, Лиги наций...

¹⁴ Русский перевод: http://samlib.ru/s/strahow_a_a/wells-the-new-world-order.shtml

В массовом сознании мирового сообщества концепция глобализации выставлялась как единственно возможная. Однако на сегодня становится очевидным, что в современных условиях эта концепция отражает интересы англосаксов, претендующих на мировое господство. В настоящее время главной мировой державой в экономическом плане является Китайская Народная Республика. С 2014 г. по величине валового внутреннего продукта (измеренному по паритету покупательной способности) она опережает США. Можно ожидать, что в ближайшее десятилетие по этому показателю на второе место в мире выйдет Индия, оттеснив США на третье место, и упорядочение экономических показателей придет в соответствие с упорядочением по численности населения. Следующая тройка – Япония, Германия, Россия – по-прежнему будет отставать от тройки лидеров как в экономическом плане, так и по численности населения.

В наступившую эпоху перемен мощным идейным оружием англосаксов является концепция глобализации. Необходимость ее пересмотра в экономической жизни проявилась в реальном ослаблении глобальных контактов в результате пандемии и последствий применения санкций. Стала очевидной необходимость обеспечения функционирования национальных экономик в режиме сокращения зависимости от внешнего мира, исходя из опоры на собственные силы, в частности, обеспечения импортозамещения.

Однако развенчание концепции глобализма растянуто во времени. Массовое сознание и производственные отношения отстают от развития производительных сил. В России низкопоклонство перед Западом насаждается уже более 400 лет, хотя и с переменным успехом. С сожалением приходится признать, что в области научной деятельности концепция глобализации по-прежнему популярна. В ее центре лежит представление о главенстве мировой науки, частями которой являются национальные науки, не являющиеся самодовлеющими. Считается, что каждый конкретный научный работник проводит свои исследования с целью внести вклад в мировую науку. Причем центральной частью мировой науки в рамках концепции глобализации признается наука англосаксонских стран. Как следствие, основные научные результаты должны быть опубликованы на английском языке. Их значимость определяется признанием этих результатов англосаксонскими учеными, в частности, отражением в западных базах библиометрических данных WoS и Scopus.

Совершенно очевидны многообразные отрицательные последствия подобной глобализации для национальных наук. Публикация статей на английском языке не только ударяет по престижу страны, но и уменьшает число ее читателей - представителей национальной науки. Поскольку за публикацию надо платить журналу, то ориентация на англоязычную науку приводит к неоправданному оттоку капитала из страны. Такая ориентация приводит к усилению контактов с англосаксонскими научными деятелями и их сокращению с отечественными исследователями, а это подталкивает к утечке умов, в результате чего не только на Запад поступают научные результаты, выполненные на деньги отечественных налогоплательщиков, но и сами ученые покидают отечество, затратившее немалые деньги на их подготовку. Видим, что некритичное принятие концепции глобализации дает немалый доход пропагандистам этой концепции.

Отметим также англосаксонскую склонность к присвоению интеллектуальной собственности. Такое некорректное присвоение зачастую осуществляется, так сказать, естественным путем. Познакомившись с работой отечественного исследователя, американский научный деятель делает к ней небольшие добавление, и на его работу идут дальнейшие ссылки, в то время как автор основного результата пребывает в забвении. Этот эффект особенно заметен для значительных достижений. Так, мобильный телефон и интернет впервые были разработаны в России¹⁵, в то время как в настоящее время они предстают в качестве англосаксонских достижений. Современный менеджмент разработан создан в Императорском московском техническом училище в 1870-х годах [Орлов, 2013], в то время как англоязычные учебники менеджмента утверждают, что он создан в начале XX в. в США.

Вполне естественно, что национальные науки начали защищаться. Несколько лет назад в КНР принято решение о том, что основная масса научных результатов должна публиковаться на китайском языке. Отстаивает свой язык и Франция. Приходится признать, что концепция глобализации нанесла большой ущерб российской науке. Дошло до того, что официальная система оценивания научной деятельности отдавала приоритет англоязычным публикациям перед отечественными. Проиндексированная в WoS или Scopus статья ценилась в несколько раз больше отечественной при составлении отчетов научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений по научной деятельности. Только в 2022 г. наметился некоторый отход от подобных искажений.

¹⁵ См. авторский сайт: <https://orlovs.pp.ru/forum/viewtopic.php?f=2&t=2804>

Из сказанного ясно, что приоритет следует отдавать национальной науке. В частности, основные результаты должны впервые публиковаться в отечественных изданиях, и такие публикации должны цениться выше, чем зарубежные. Это не значит, что на зарубежные результаты не следует обращать внимания. Их анализ должен постоянно проводиться выделенными для этого организациями, а результаты такого анализа доводиться до отечественного научного сообщества. Однако организационные основы в области научной деятельности должны быть ориентированы на развитие национальной науки, действующей в интересах страны. Такая установка естественна для прикладной науки. Однако и для фундаментальной науки совсем не обязательно начинать с анализа, сделанного в мировой науке. Можно и нужно работать «с чистого листа», как практиковал один из наиболее выдающихся физиков XX в. Л.Д. Ландау.

2.2. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой

Оценка научных результатов, полученных ученым, веками проводилась экспертным путем, т.е. на основе субъективных мнений других ученых. Достоинства и недостатки такого подхода неоднократно обсуждались, в том числе и нами. Сошлемся здесь только на сборник 2013 г [Наукометрия, 2013] и монографию [Лойко, 2017]. Стоит отметить здесь, что автором настоящего Отдела выпущен наиболее известный в России учебник по экспертным оценкам [Орлов, 2011].

В последние десятилетия препятствием на пути обоснованного применения экспертных оценок стал информационный барьер. Количество публикаций по тематике исследований конкретного ученого стало на несколько порядков выше, чем его возможности по восприятию научной информации. Так, количество научных статей и книг, с которыми исследователь в состоянии познакомиться за всю жизнь, не превышает 10 тысяч, в то время как публикаций по его тематике – миллионы, и поток вновь поступающих публикаций не иссякает. Поэтому можно говорить о всеобщем невежестве научных работников.

Преодолеть, хотя бы частично, информационный барьер можно с помощью методов наукометрии, т.е. статистических методов изучения науки. Первая в мире монография по наукометрии была выпущена В.В. Налимовым и З.М. Мульченко более полувека назад, в 1969 г. В частности, в ней показано, что вклад ученого в фундаментальную науку наиболее объективно оценивается числом цитирований его работ в последующих научных публикациях.

Применение методов наукометрии основано на кропотливой работе с данными. Поэтому практическое значение наукометрия приобрела лишь в XXI в. в результате применения технологий больших данных, позволяющих проанализировать все (в идеале) интернет-ресурсы. Наукометрия позволяет проанализировать вклад конкретных ученых и их объединений «по гамбургскому счету», независимо от субъективных экспертных оценок тех или иных научных деятелей. Поэтому управленцы в области науки стали активно использовать наукометрические показатели при решении текущих задач управления наукой.

Вполне естественно, что против применения наукометрии активно выступили те научные деятели, для которых привычная высокая экспертная оценка окружения и начальства вступила в противоречие с объективно устанавливаемым сравнительно малым реальным вкладом в науку, оцениваемым с помощью наукометрических методов. Кроме того, практическое применение наукометрии сталкивается с рядом объективных сложностей. Они связаны, например, с реальными ограничениями содержания анализируемых библиометрических баз данных.

Так, глобалистские библиометрические базы WoS и Scopus анализируют лишь малую часть российских публикаций. Объясняется это дискриминацией при отборе изданий для индексации. В результате вклад в науку англосаксонских авторов завышается, а российских - занижается на порядки.

Следовательно, при анализе данных о российских публикациях следует использовать российские библиометрические базы, в частности, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), действующего на базе отечественной научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU – крупнейшего российского информационно-аналитического портала в области науки, технологии, медицины и образования.

Однако он далек от совершенства. Во-первых, по охвату массива публикаций. Так, из журнала *Biocosmology – neo-Aristotelism* в eLIBRARY.RU включено всего 6 статей из нескольких сотен, а в РИНЦ – ни одной. Из старейшего российского экономического журнала «Экономист» (в 1924–1990 гг. выходил под названием «Плановое хозяйство») в eLIBRARY.RU включено всего 27 статей из нескольких тысяч, а в РИНЦ – ни одной. Во-вторых, из всей библиотеки eLIBRARY.RU в РИНЦ индексируется лишь часть публикаций, а среди отобранных

выделяются признанные наиболее ценными, т.н. «ядро РИНЦ». Решения о том, куда включить конкретную публикацию, принимаются на основе субъективных мнений экспертов.

Развернутый анализ проблем применения наукометрии и экспертизы в управлении наукой дан в наших многочисленных публикациях, в том числе в указанных во введении к настоящему Отделу.

2.3. Диалектика развития науки

Наукометрия и экспертные оценки позволяют получить лишь поверхностный анализ развития науки. Для глубинного анализа динамики науки целесообразно привлечь другие инструменты, в частности, диалектику развития социально-экономических процессов. В 2021 г. мы предприняли попытки реализовать эту идею.

Применение законов диалектики позволило получить ряд научных результатов в области науковедения.

Мы выделили 23 пары противоположностей, каждая из которых описывается с помощью двух начал (сущностей), названных нами полюсами. Закон единства и борьбы противоположностей дал инструменты для описания и управления процессами развития науки. Поскольку для рассмотрения взаимодействия введенных нами противоположностей требуется представить достаточно объемные тексты, отсылаем читателя к нашим публикациям [Орлов, 2021а, 2021б, 2022].

Существование информационного барьера – пример перехода количества в качество. Рост числа научных публикаций привел к принципиально новой ситуации – невозможности для исследователя ознакомиться с основной массой публикаций по своей тематике.

На начальных этапах развития науки ученые обменивались письмами, содержащими полученные ими результаты. Отрицанием этой информационной системы явилось появление рецензируемых научных журналов, позволяющих, в частности, получить самим фактом публикации признание научного сообщества и закрепить свой авторитет. В настоящее время мы наблюдаем отрицание отрицания – размещение материалов в Интернете, зачастую самим автором без посредничества редакций и рецензентов, т.е. возврат на новом уровне к информационной системе начальных этапах развития науки.

В заключение: в данном отделе кратко рассмотрен ряд результатов автора в области науковедения. Более подробное изложение дано в публикациях, указанных ниже в списке литературы. Поскольку автор – один из самых цитируемых математиков и экономистов

России, смею надеяться, что приведенные размышления будут интересны и полезны читателям.

Необходимо дальнейшее развитие исследований динамики развития науки, нацеленных на изучение процессов управления научной деятельностью. Ряду направлений возможных исследований и посвящен настоящий Отдел.

Отдел 3.

Триадологичность науки XXI века и Органицистские потенциалы русской КИТ¹⁶-цивилизации – в реализации Биокосмологического разворота в текущих научном и образовательном процессах; и реализации на практике Органицистской стратегии всемирного строительства Общего Будущего

3.1. Русская научная школа цивилизационных исследований – в текущее время перемен (‘тектонических сдвигов’), в мировом развитии

Беспрецедентные антироссийские санкции, принятые Западом в марте 2022 г. : по мнению российских политологов – это санкции по сути означают «*третью мировую экономическую войну*»¹⁷ и полный разрыв культурных отношений между Западной и Российской цивилизациями. В то же время, оказываемое на Россию абсолютно беспрецедентное внешнее давление, «в котором условный Запад окончательно добил всех своих “священных коров”, на которых основывалась его идеология и претензии на превосходство»; одновременно подобное давление, которое исходит Извне и намеренно создает полный искусственный разрыв (с 2022 г.), культурно-исторических отношений России и Запада). Подобное давление можно расценивать как вызов и как сигнал к действию, но и как приказ, и как призыв, и как надежда всего мира (к России) : наконец пробудиться и произвести новый культурно-исторический скачок (как и столетие назад; когда, ‘из небытия’ вдруг возник СССР); естественно, что путем генерации как новых оснований, целей, теоретических конструкций, так и соответствующего

¹⁶ КИТ – аббревиатура от ключевого понятия «*культурно-исторический тип*», в цивилизационной теории Н.Я. Данилевский.

¹⁷ Например, см. оценки и комментарии экспертов Аналитического центра Российского общества политологов (РОП), от 20.03.2022 – <http://ruspolitology.ru/ekspertnaya-deyatelnost/126530/> ; извлечение 25.07.2022.

понятийного аппарата – к новому целостному развитию; но в этот раз уже в эффективном и надежном варианте, без ошибок прошлого. С другой стороны, подобные санкции; которые квалифицируют как «невиданные ранее», как «санкции из преисподней» (bill from hell), и что направлено на полный разрыв отношений с Россией – все это может также означать и нацеленную подготовку (мобилизацию) коллективного Запада к проведению новой (очередной, фашистской), агрессивной массированной (гибридной и военной) атаки на Россию, с целью её захвата, подавления, и конечного уничтожения её цивилизации.

Первоочередной, здесь нам видится задача для российских ученых : при очевидной целостности (всех составляющих) научного познания в мире (и научного развития, в целом)– приоритетной задачей для отечественной культуры на сегодня представляется задача восстановить в сознании ученых оригинальное значение (безусловно, вновь подчеркнем, что в целостном единстве со всеми другими органами мировой наук), но осознание именно автономного и незаменимого для всего мира значения российской науки. Это не прихоть и не чьи-то фантазии, но жизненная естественная необходимость : так обосновал в своей феноменальном исследовании «Россия и Европа» Н.Я. Данилевский – разные цивилизации («культурно-исторические типы») вкладывают в мировое культурное (включая научное) развитие (и мировую сокровищницу) свои ценные достижения (присущие им, поэтому незаменимые), но являющиеся абсолютно необходимыми для успешного мирового развития.

В предшествующие годы (2019 и 2021; первая журнальная публикация «Россия и Европа»– в 1869 г., первое книжное издание – в 1871 г.) : мы отмечали 150-летие с момента появления в мировой культурной ойкумене гениального труда русского мыслителя. Вместе с тем, как в текущем 2022 году наступает следующий знаменательный юбилей – 200-летие со дня рождения гениального русского ученого (его дата рождения – 4 декабря 1822). Следует сразу отметить, что отношение Данилевского к славянофилам (однако, к которым он всегда подчеркивал своё уважительное отношение) : но оснований приписывать его к славянофильскому лагерю (вслед за выводами Н.Н. Страхова, в конце XIX века; и, столетие спустя, в конце XX века – через необоснованные заключения А.А. Галактионова)¹⁸ – подобных оснований не существовало и не существует. Сам Данилевский подводит черту в этом вопросе следующим образом: «Само учение славянофилов... оно напирало на необходимость

¹⁸ Кроме того, для пущей убедительности : к ученому еще и прилепили ярлык «идеолог панславизма» – что окончательно редуцирует у современных ученых интерес к его собственно научным исследованиям.

самобытного национального развития,... будто бы славянам суждено разрешить общечеловеческую задачу, чего не могли сделать их предшественники, – однако, заключает ученый – такой задачи, однако же, вовсе и не существует, по крайней мере в том смысле, чтобы ей когда-нибудь последовало конкретное решение, чтобы когда-нибудь какое-либо культурно-историческое племя ее осуществило для себя и для остального человечества» [Данилевский, 2011, с. 141]¹⁹. Здесь ученый объясняет, что «Задача человечества состоит ни в чем другом, как в проявлении, в разные времена и разными племенами (курсив мой. – К.Х.), всех тех сторон, всех тех особенностей направления, которые лежат виртуально (в возможности, in potentia)» в идее человечества» [Там же, с. 141-142]²⁰.

3.1.1. «Россия и Европа», Н.Я. Данилевского (1871 г.); и 'Большая Пятерка' русской научной школы цивилизационных исследований

В своих трудах Н.Я. Данилевский (как и К.Н. Леонтьев, в своих) : русские ученые постоянно подчеркивают важность и необходимость создания «национальной науки» (точнее было бы сформулировать – КИТ-науки). В «*Россия и Европа*», Данилевский ставит к рассмотрению сам «предмет отношения национального к общечеловеческому» [Данилевский, 2011, с. 158]; как и фундаментальный вопрос: «Но что такое самобытная славянская наука? Есть ли ей место, да и вообще возможна ли национальная наука?» [Там же]. В ответ, Данилевский выясняет, что существует «особый психический строй, характеризующий каждую народность (особенно же каждый культурно-исторический тип); который проявляется не в том только, что присоединяет некоторую субъективную примесь к добываемым ими научным истинам, но еще и в том, что заставляет смотреть каждый народ на подлежащую научным исследованиям действительность с несколько иной точки зрения» [с. 162]. Еще раз, ученый здесь подчеркивает : что все научные подходы, преследующие и достигающие существенных научных результатов – все они равно важны для успешного роста научного знания в целом.

Так, в своем двухтомном труде «*Дарвинизм. Критическое исследование*»²¹ : здесь, прежде всего (уже в своей первой главе) – здесь Данилевский подтверждает истинность и выдающееся

¹⁹ Данилевский Н. Я. *Россия и Европа* / Составление и комментарии А.В. Белова / Отв. ред. О.А. Платонов. Изд. 2-е. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 с.

²⁰ Подробнее этот вопрос, обозначенный как «славянофильская ловушка», исследуется в ВСНА-публикации: «Данилевский 2.0 (150 лет спустя)», *Biocosmology – Neo-Aristotelism*, Vol. 10, Nos. 1&2, Winter/Spring 2020.

²¹ Данилевский Н. Я. *Дарвинизм. Критическое исследование*. Петербург: Издание М. Е. Комарова, 1885.

значение теории естественного отбора Чарльза Дарвина (и полученных им результатов); более того, он выражает свое восхищение в их отношении²². В то же время, русскому ученому не пришлось совершать подвиги и творить чудеса : чтобы (уже полагаясь на иные КИТ-установки; а именно научные позиции, присущие славянскому культурно-историческому типу) – подвергнуть спокойному критическому (полному, доскональному и состоятельному) анализу как базовые принципы, так и все основные положения (в проведенном Дарвиным исследовании). В итоге, Данилевский выделяет как сильные стороны дарвиновой теории; но также и осуществляет спокойный и обстоятельный критический разбор учения Дарвина (в плане рассмотрения всех значимых факторов и вопросов в отношении эволюционного биологического процесса на Земле, начиная с фундаментальной критики теории «естественного подбора»); и что с очевидностью требует (бросает вызов к) активному изучению эволюционных процессов также и с иных (отличных от англосаксонского базового принципа «выживания сильнейшего») исследовательских позиций.

Фундаментальный научный вывод, который следует из исследования Н.Я. Данилевского (и сделанный им в книге *«Россия и Европа»*) : этот краеугольный вывод указывает на объективно существующую противоположность в организации (полярность, отсюда полную несовместимость; но в равной мере необходимости в существовании и активности) : русско-славянского культурно-исторического типа – к Западному миру. Как устанавливает ученый: «в продолжение этой книги мы постоянно проводим мысль, что Европа не только нечто нам чуждое, но даже враждебное; что ее интересы не только не могут быть нашими интересами, но в большинстве случаев прямо им противоположны» [Данилевский, 2011, с. 528]. Если воспользоваться физиологической аналогией²³ (в отношении человеческого организма) : то таковой пример являют нам две (полностью противоположные друг к другу) естественные

²² В основном, речь идет о знаменитой работе английского ученого *«О происхождении видов путём естественного отбора, или Сохранении благоприятных рас в борьбе за жизнь»* (1859 г.). Кстати, уже из её названия становится понятным, что речь здесь идет как о глубоком биологическом исследовании; так и о выдвижении оснований, создающих максимально благоприятные условия для развертывания присущих потенциалов у (КИТ)-англосаксонской расы, в едином процессе мирового развития.

²³ Важно отметить, что метод проведения существенной аналогии (метафоры) имеет базовое значение в натуралистической науке Аристотеля (всемирно признанного «Отца науки») : здесь субстантивные сущности познаются по аналогии: *«Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии:»* (Физика, 191 а 9).

системы (целостно управляющие всем организмом) – Динамические системы и циклы Сна и Бодрствования.

Тем не менее, что нельзя не отметить : в мировой культуре до сих пор отсутствует (не актуализирован) Тип научного знания, который бы заключал в себе потенциалы и активность – по своей сути полностью противоположные ныне доминирующему Западному Типу (и в котором доминирует англосаксонский аналитический подход). Тогда, как это выше раскрывается : если до сих пор существует подобное положение дел, то в силу физиологических законов (существующего живого мира – Биокосмоса) – нам следует немедленно приступить к исправлению создавшейся кризисной ситуации; и, для этого, срочно производить на свет новый (точнее, хорошо забытый старый – античную *Органон*Космологию²⁴ Аристотеля) Тип (космологию) научной деятельности – являющийся противоположным Западному (но равно существенному по своему Типу рациональности (ментальности) и, соответственно, научной деятельности. Впрочем, искать подходящего субъекта для осуществления подобной задачи не требуется : поскольку нужный потенциал и способности как раз заключены в *русско-славянском* КИТ (и существующей Российской цивилизации); однако, до сих пор, все они находятся вне должного внимания современных организаторов научной деятельности (как необходимого института современной общественной жизни).

Существенно, что успех научной теории (помимо её собственных достоинств) во многом также зависит от общественно-политического климата в данной стране и в данную эпоху. Так, раскруткой теории Дарвина непосредственной занимался сам Томас Гексли – известный представитель английских элитных семей (как и сам основатель целой династии выдающихся английских учёных и деятелей культуры)²⁵, как и добрый знакомый Чарльза Дарвина, а также

²⁴ В Биокосмологическом подходе, используемый термин (*Органон*Космология) делает ссылку (на) и обозначает Органицистскую всеохватывающую (весь Космос) систему рационального знания, произведенного в античности Аристотелем (Стагиритом), во всем мире признаваемого «отцом современной науки» (the father of modern science); и где «Органон» – с греч. Ὀργανον – напрямую имеет оригинальное значение «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. функции предмета (субъекта, органа).

²⁵ Так, его внуками являются писатель Олдос Хаксли (Гексли), автор «*Нового дивного мира*»; сэр Джулиан Хаксли-Гексли (известный биолог-эволюционист, первый генеральный директор ЮНЕСКО и основатель Всемирного фонда дикой природы), и сэр Эндрю Хаксли-Гексли (физиолог и Нобелевский лауреат).

и почитатель его теории «естественного отбора»; кроме того, и успешный функционер – поэтому член (1851) и президент (1883–1885) Лондонского королевского общества (а также и член-корреспондент Петербургской академии наук, 1864); и кто (за свою активность) на этих постах получил прозвище «Бульдог Дарвина» – за яростное и бескомпромиссное продвижение статуса теории Дарвина в мировом научном сообществе. Напротив, произведение «*Дарвинизм. Критическое исследование Н.Я. Данилевского*» (Петербург: Издание М.Е. Комарова, 1885) : этот (не менее значимый для мировой науки труд) практически не получил распространения среди ученых России. Примечательно также, что новое издание данного труда Данилевского состоялось только в 2015 г., в Санкт-Петербурге; т.е. спустя 130 лет после ее выхода в свет!?). В трудах и консилиумах ученых Биокосмологической Ассоциации (БКА) : сложилось мнение о существующей ‘*Большой пятерке*’ представителей русской научной школы цивилизационных исследований : её представляют гениальные ученые; Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, В.И. Вернадский, П.А. Сорокин и Л.Н. Гумилев. Замечательным свойством Большой Пятерки, помимо колоссального вклада каждого в развитие цивилизационной теории : каждого (из пяти гениев) отличает уверенность в неотъемлемом значении также не-Западных КИТ-субъектов мирового развития, начиная с Российской цивилизации, и её Восточной ориентации; а также, что является отличительным для всех – это устремленность цивилизационной науки в новое и лучшее (и более сложное по организации), востребованное Ноосферное Органицистское Общее Будущее, равноправное (для осуществления собственного вклада) каждым задействованным активным субъектом Общего Дела и Общего Блага.

3.1.2. Современное цивилизационное развитие и вопросы КИТ-науки

Здесь сразу и существенным образом, начиная с трудов Данилевского и Леонтьева (в русле их цивилизационных подходов) – был поднят вопрос о важности и необходимости создания «национальной науки» (точнее было бы сформулировать – КИТ²⁶-науки). В своей «Россия и Европа», Данилевский, прежде всего, ставит к рассмотрению сам «предмет отношения национального к общечеловеческому» [2011, с. 158]; как и фундаментальный вопрос: «Но что такое самобытная славянская наука? Есть ли ей место, да и вообще возможна ли национальная наука?» [Там же]. В ответ, Данилевский выясняет, что существует «особый психический строй, характеризующий каждую народность (особенно же каждый культурно-исторический

²⁶ КИТ – аббревиатура от ключевого понятия «*культурно-исторический тип*», в цивилизационной теории Н.Я. Данилевский.

тип. – курсив мой, **К.Х.**); который проявляется не в том только, что присоединяет некоторую субъективную примесь к добываемым ими научным истинам, но еще и в том, что заставляет смотреть каждый народ на подлежащую научным исследованиям действительность с несколько иной точки зрения [с. 162]. В этой связи, объясняет ученый, отражение реальной действительности происходит «в духе разных народов» – естественно, поэтому, что все это не совпадает между собой совершенным образом; но различные подходы только выгодно «взаимно дополняют их односторонность» [Там же].

Уже после смерти Н.Я. Данилевского : на его произведение «*Россия и Европа*» предпринял яростную критическую атаку российский философ В.С. Соловьев. В своей критической работе «*Россия и Европа. 1888*» : здесь Соловьев продвигает свое фундаментальное (безоговорочное) положение, что Западная цивилизация как раз и являет собой главный прогрессивный непрерывный (вечный общечеловеческий) процесс развития социокультурного мира. В этой перспективе, он решительно опровергает «самобытную» славянскую науку»: «все, что можно найти научного у древних народов, утверждает российский теолог – вошло в науку европейцев, было ими полнее и глубже разработано и, следовательно, имеет значение лишь как низшая подготовительная ступень в развитии этой одной европейской науки» [Соловьев, 1989, с. 385]²⁷. Напротив, Константин Леонтьев, отстаивая правоту Данилевского, категорически и бескомпромиссно утверждает в произведении «*Владимир Соловьев против Данилевского*» свой краеугольный момент: «Избави Боже – Россию безумно подчиниться идеям «вечного» этого [Западного] мира!» [с. 401]²⁸. В этом отношении (Западно-центристской устремленности Вл.Соловьева), заключение делает выдающийся русский философ-космист Н.Ф. Федоров: «Если Россия, то есть русская интеллигенция, страдает отсутствием самостоятельности, то Владимир Соловьев должен быть признан полнейшим ее представителем. Его учение должно быть названо Абсолютным мимитизмом, законченным подражанием Западу» [Федоров, 1995, с. 88]²⁹.

²⁷ См.: Соловьев В.С. *Россия и Европа. 1888* // Соловьев В.С. Соч.: В 2 т. Т. 1: Философская публицистика. М., 1989. С. 334–396.

²⁸ См.: Леонтьев К.Н. *Владимир Соловьев против Данилевского* // Леонтьев К.Н. Полное собрание сочинений и писем в 12-ти томах: Т. 8. Кн.1. [Публицистика 1881-1891 гг.]. СПб.: Владимир Даль, 2003. С. 316–413.

²⁹ См.: Федоров Н.Ф. *Абсолютный мимитизм и безусловный окцидентализм Владимира Соловьева*, с. 88-89 // Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4-х т. Т. 4. М.: Прогресс-Традиция, 1999. – 688 с.

Тем не менее, Соловьеву и группе его (столь же Западно-центричных) последователей : им в результате-таки удалось (в том числе используя и «нечистые» приемы, как предпринятые Соловьевым ложные обвинения автора в плагиате) – в целом им удалось существенно уменьшить интерес и принизить для российского читателя (существенно мировое) значение выдающегося труда Данилевского. Например, как свидетельствует заключение Дэвида Уилкинсона : профессора Калифорнийского университета и Члена директората (и одного из основателей) Международного общества сравнительного изучения цивилизаций (ISCSC – International Society for the Comparative Study of Civilizations), сделанное им в статье для Oxford Research Encyclopedias; здесь специалист раскрывает, что в истории мировой культуры отмечены всего пятеро мыслителей, кто соответствует уровню классиков в изучении макросоциальных систем – подобной оценки заслуживают только работы Гегеля и четырех других ученых – Николая Данилевского, Освальда Шпенглера, Арнольда Тойнби и Питирима Сорокина [Wilkinson, 2010]³⁰.

Как бы то ни было, но приложенные активные усилия Вл.Соловьева (и сотоварищей) привели к последующему безрадостному положению в стране; в отношении к условиям развития собственной цивилизационной теории. Так, если очередное (пятое) издание «*Россия и Европа*» состоялось в 1895 г.; то уже последующее (шестое издание, подготовленное А.А. Галактионовым³¹) вышло в свет в 1995 г. – ровно 100 лет спустя (!?), после предыдущего издания. Это напрямую означает (для остальных представителей ‘Большой Пятерки’ в отечественных цивилизационных исследованиях) : что К.Н. Леонтьев, как современник, и кто выступил защитником теории Данилевского (естественно, что он глубоко изучил труд своего единомышленника); и что П.А. Сорокину, когда он занимался в Париже исследованиями в связи с реализацией своих грандиозных планов по написанию феноменальной четырехтомной «*Социальной и культурной динамики*» (1937–1941) – то тогда ученому посчастливилось обнаружить здесь книгу «*Россия и Европа*» (на французском языке); которую он немедленно и глубоко изучил. Сорокин сразу же оценил её (мировое) значение; и объявил Данилевского

³⁰ См.: David O. Wilkinson. Comparative Civilizations. DOI: 10.1093/acrefore/9780190846626.013.125.

Цитата автора в оригинале: «The works of Hegel and four other scholars—Nikolai Danilevsky, Oswald Spengler, Arnold Toynbee, and Pitirim Sorokin—are considered classics in the study of macrosocial systems».

³¹ См. Данилевский Н.Я. *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому*. 6-е изд. / Предисловие Н. Н. Страхова; статья К. Н. Бестужева-Рюмина; составление, вступительная статья и комментарии А. А. Галактионова. – СПб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. – 552 с.

одним из родоначальников мировой цивилизационной теории. Но вот В.И. Вернадский и Л.Н. Гумилев уже не имели физической (отсюда, принципиальной) возможности к тому, чтобы услышать о выше перечисленных трудах, а далее и обстоятельно изучить исключительные (гениальные, самобытные, непревзойденные) труды своих великих соотечественников – Данилевского, Леонтьева и Сорокина. Таким же образом; в целом не имели (фактически и физически) подобной возможности несколько поколений россиян, начиная с отечественных ученых и культурных деятелей. Даже и в современных условиях, когда доступ к выдающимся и необходимым (в научном плане) трудам восстановлен : но нельзя сбрасывать со счетов, что уже у нескольких поколений российских ученых являются давно пройденными и школьные, и студенческие, и последующие (активного научного становления) годы; т.е. когда подсознательные научные установки являются у них уже давно сформированными и действующими практически в автоматическом режиме; т.е. когда динамика текущих процессов такова, что на дополнительное изучение важных вопросов попросту не остается и времени, и возможностей....

Важный момент состоит в том, что труд Данилевского («*Россия и Европа*») привлек внимание А.А. Галактионова по причине его (в 1990-е) сформировавшегося интереса к теме славянофильства. Однако, впоследствии данный интерес (показательным образом) окажет и ‘медвежью услугу’ собственно для раскрытия истинного содержания и значения цивилизационной теории («культурно-исторических типов») Н.Я. Данилевского. Дело в том, что успешно осуществив VI-издание труда Данилевского «*Россия и Европа*» (и обозначив основания и перспективы к её новому опубликованию) : Галактионов, вместе с тем (как составитель и автор вступительной статьи Галактионов) – он здесь оказался (как мы её именуем) в тисках «славянофильской ловушки»; во-многом подготовленной предшествующими стараниями (и кто считал себя другом Данилевского) – Н.Н. Страхова. Мы подробно изучаем этот вопрос в специально подготовленной публикации, озаглавленной как «*Данилевский 2.0 (150 лет спустя) : Россия и Восток – эпоха Интегрализма и Север-Восточный (Ноосферный) цивилизационный вектор в мировом (мирном – peaceful) развитии*»³². Однако, с другой стороны : работа с материалом «*Россия и Европа*» вывела издателя и крупного ученого (А.А. Галактионова) на блестящее научное исследование и

³² См.: *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 10, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2020); с. 8–150; DOI: 10.24411/2225-1820-2020-00006.

открытие (как раз реализованное в его вступительной статье)³³; название которой: «*Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге “Россия и Европа”*». По сути, Галактионов совершает здесь как открытие (и ясно её формулирует) главной культурно-исторической «*органической*» традиции русской науки; так и провозглашает (но в неявной, потенциальной; пока еще полностью не раскрывшей себя) – искомую Данилевским *Органицистскую* сущность *русско-славянской* цивилизации.

Как выше уже отмечалась фундаментальная для Данилевского позиция (об обнаруженной им объективной противоположности русско-славянского культурно-исторического типа Западному миру); и действуя как биолог по образованию и роду деятельности : ученый реализует в изучении цивилизационных вопросов именно в *натуралистический* (Органицистский) исследовательский подход; но здесь также используя приобретенные им выдающиеся познания в области истории и других социальных наук. В итоге, Данилевский открывает и формулирует в своей теории значение «культурно-исторических типов и их законов»; а среди последних – фундаментальный «закон 3»; определяющий, что «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» [2011, с. 113]. Из всего этого следует, что «и славянское семейство народов образует столь же самобытный культурно-исторический тип, как и только что поименованные племена, и ежели откажется от самостоятельного развития своих начал, то и вообще должно отказаться от всякого исторического значения и снизойти на ступень служебного для чуждых целей этнографического материала» [с. 197].

3.2. «Святая Русь» и фундаментальные вопросы существенного развития Российской цивилизации

Хорошо известен афоризм: «*кто знает прошлое, тот знает и будущее*; но «кто управляет настоящим, тот управляет прошлым» (например, из произведения Джорджа Оруэлла [1984, с

³³ См.: Галактионов А.А. *Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа»* // В кн. Данилевский Н. Я. *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому*. СПб., 1995. С. IV-XX. Текст доступен в Интернете: <https://www.booksite.ru/fulltext/yev/rop/ada/nil/1.htm#1> ; извлечение – 25.07.2022.

181]³⁴). Если (в аспекте темы проводимого исследования) непредвзято рассматривать историю России (изученную и описываемую историками с X в.), то, тогда, мы объективно состоянии выявить (в отношении полноценной государственной организации русско-славянского КИТ-этноса и самостоятельной цивилизационной жизни его; именно в плане «самостоятельного развития своих начал», по Данилевскому) : в состоянии обнаружить (и вправе утверждать) всего два исторических периода (соответствующих «самостоятельному развитию своих начал», т.е. собственному присущему культурно-историческому типу, естественным образом предписанному русско-славянским этносам и суперэтносу их целостного включения – для своего успешного существования и развития, и деятельного присущего вклада в мировое развитие. Удивительным образом, но оба периода имеют прямое отношение к Ордынскому³⁵ способу общественной организации – во-первых, это эпоха единого Евразийского государства (XIII–XV вв.), в состав которого была интегрирована Древняя (Святая, Вечевая) Русь; и (короткий период) Советской цивилизации (Сталинского социализма, 1929–1953 гг.); до начала последующих процессов «конвергенции» и постепенного перевода центров управления на Запад.

Г.В. Вернадский, известный русский и американский историк-евразиец (сын В.И. Вернадского), в статье «*Два подвига св. Александра Невского*»³⁶ : здесь историк раскрывает особые условия, сложившиеся в мире в начале XIII века:

в 1204 г. западноевропейские крестоносцы взяли приступом Царьград и страшно разграбили его; Православное Византийское Царство было ниспровергнуто; на месте его

³⁴ См.: Оруэлл Джордж. 1984, роман. *Скотный двор*, сказка / Пер. с англ. Пермь, Изд-во «КАПИК», 1992.

³⁵ Здесь используется терминология, предлагаемая в материалах писателя и китаевода А.П. Девятю. Последний, на основании как географического сходства (включаемых в «Ордынский» союз стран); так и на способе их объединения (прежде всего, на основании существенно самостоятельного и добровольного вхождения в суперэтнический Союз – в целях совместного достижения Общих Целей и Общего Блага. В этом подходе, Девятю выделяет «Первую Орду – что есть единое государство Чингизхана»; «Вторую Орду – Социалистический лагерь»; а также (проект) «Третьей Орды» – это содружество «стран и народов Шанхайской организации сотрудничества» [Девятю, 2020, с. 184].

³⁶ Вернадский Г.В. Два подвига св. Александра Невского // *Евразийский временник*. Кн. 4. – Прага, 1925, сс. 318–337; её содержание доступно на сайте «*Gumilevica*», посвященном научному наследию Льва Николаевича Гумилёва (1912—1992); и других всемирно-известных историков (включая Г.В. Вернадского) – <http://gumilevica.kulichki.net/VGV/vgv02.htm> (последнее извлечение – 12.05.2022).

основана Латинская Империя. Вслед за Византией, казалось, пришел черед и Руси. Наступление началось по всему фронту. Венгрия и Польша бросились на Галицию и Волынь; немецкие крестоносцы утвердились в начале XIII в. в Риге (Ливонский орден) и Пруссии (тевтонский орден) и оттуда повели наступление на Псков и Новгород; наконец, шведы двинулись на Русь через Финляндию; мечом и огнем немцы и шведы обращали в латинство как язычников литовцев, эстов и финнов, так и православных – русских. Годы высшего напряжения двусторонней опасности для Руси – конец 1230-х-1240 год. Зима 1237-1238 гг. – первый татарский погром Руси (преимущественно северо-восточной); в 1240 г. татарами взят Киев (6 декабря); в том же году, побуждаемый папой на крестовый поход против "неверных", шведский правитель и полководец Биргер высадился на берегах Невы (июль). Русь могла погибнуть между двух огней в героической борьбе, но устоять и спастись в борьбе одновременно на два фронта она не могла. Предстояло выбирать между Востоком и Западом. Двое сильнейших русских князей этого времени сделали выбор по-разному. Даниил Галицкий выбрал Запад и с его помощью попытался вести борьбу против Востока. Александр Невский выбрал Восток и под его защиту решил отбиваться от Запада. [Г.В. Вернадский, 1925].

В своем исследовании Вернадский приходит к выводу, что хотя блестящему и честолюбивому князю [Даниилу Галицкому] «должно было нравиться играть роль среди западных государей и рыцарей», в среде которых он мог вызывать «восхищение и удивление», включая и его деятельную военную подготовку : но в конечном итоге (заключает историк) – вся его "большая политика" (год смерти князя – 1264) закончилась неудачей; он имел успех только в "малой политике" – борьбе с непосредственными соседями литовцами, которых против него не поддерживали ни монголы, ни крестоносцы – латиняне. Таким образом, «Даниил разменялся на повседневные политические мелочи и упустил из рук главные нити исторических событий. Он выиграл несколько отдельных сражений, но проиграл самое главное - Православную Россию. Результатом его политики были долгие века латинского рабства юго-западной Руси» [Вернадский, 1925]. Историк добавляет, что «Не прошло и ста лет после смерти Даниила, как вся его отчина – Галицко-Волынская земля – была расхватаана соседями: уграми, поляками, литовцами. Латинское рабство в отдельных частях Руси не изжито было до наших дней – до начала мировой войны 1914 г., а ныне, кажется, возобновилось все в той же многострадальной Волынской земле с прежнею тяжестью или даже тяжелее прежнего...» [Там же].

Полную противоположность деятельности Даниила Романовича, как подчеркивает историк – представляет собой деятельность Александра Ярославича. Тогда как «Шумная и блестящая эпопея Даниила Галицкого прошла впустую, подводит итог историк – глубокая и настойчивая политическая работа Александра Невского привела к великим следствиям» [Вернадский,

1925]. Историческая задача, стоявшая перед Александром была двойка: защитить границы Руси от нападений латинского Запада и укрепить национальное самосознание внутри границ. Для решения той и другой задачи нужно было отчетливо сознавать и глубоко чувствовать – инстинктом, нутром, так сказать – исторический смысл своеобразия русской культуры – Православие. Иначе говоря, речь шла о самом существовании Руси, ее культуры и самобытности, о срединном очаге этой культуры : «предстояло поддержать живую энергию русской культуры – Православие – и обеспечить сохранность основного уже в то время источника этой энергии – родины русской народности». Если бы латинский Запад разгромил Новгород, Псков, Тверь – могло бы оказаться, что остаток северо-восточной Руси был бы уже слишком слаб для самостоятельной жизни, мог бы вовсе раствориться в татарской стихии, а не ее претворить в себя (как это произошло затем в действительности). Поэтому, как выводит заключение Вернадский: «Историческая задача, стоявшая перед Александром была двойка: защитить границы Руси от нападений латинского Запада и укрепить национальное самосознание внутри границ»; и, на этом пути – «Спасение Православной веры и было основным камнем политической системы Александра. Православие для него не на словах, а на деле было – “столп и утверждение истины”» [Там же].

И раз была неколебимая и прочная основа для всего русско-славянского племени (этноса); и поскольку латинство по факту являлось воинствующей религиозной системой, стремившейся подчинить себе и по своему образцу переделать Православную веру русского народа – Александр уже не боялся искать любых исторических союзников, чтобы эту основу утвердить. Таким образом, делает вывод Вернадский:

Глубоким и гениальным наследственным историческим чутьем Александр понял, что в его историческую эпоху основная опасность для Православия и своеобразия русской культуры грозит с Запада, а не с Востока, от латинства, а не от монгольства. Монгольство несло рабство телу, но не душе. Латинство грозило исказить самое душу. [Вернадский, 1925].

Ученый также разъясняет, что монгольство не было вовсе религиозной системой, а лишь культурно-политической. Оно несло с собою законы гражданско-политические («Чингисова яса»), а не религиозно-церковные. Основным принципом Великой Монгольской Державы была именно широкая веротерпимость, или даже более – покровительство всем религиям. Первые монгольские армии, которые создали своими походами мировое монгольское государство : эти армии состояли преимущественно из буддистов и христиан (несториан). Как раз во времена князей Даниила и Александра, подчеркивает Вернадский – монгольские армии

нанесли страшный удар мусульманству (взятие Багдада, 1258 г.). Поэтому принципиально сочувственное отношение ко всякой религиозно-церковной организации, проявившееся изначально, и удерживаемое в значительной степени даже в мусульманской Золотой Орде – это естественное существенное и чрезвычайно важное свойство всех этносов (тюрских, китайских, славянских, персидских, и др.) входивших в Ордынское (суперэтническое) государство.

3.2.1. Два подвига Св. князя Александра Невского : подвиг брани на Западе и подвиг смирения на Востоке

Казахстанский философ Н.А. Амрекулов, в своей книге³⁷ : здесь ученый делает важное напоминание, что культурно-исторической основой запущенных Чингисханов масштабных построений единого евразийского государства выступал принцип равенства всех субъектов (присягнувших общим этическим правилам жизни в едином государстве и ставших его подданными) – всех составляющих этносов, сословий и их вероисповеданий. В этом отношении сразу вспоминаются доводы из теории Л.Н. Гумилева, что «Чингисхан сформулировал новый свод законов – Великую Ясу» [Гумилев, 2008, с. 99]³⁸; и последняя никак «не являлась модификацией обычного права, а основывалась на обязательности взаимопомощи, единой для всех дисциплине и осуждении предательства без каких-либо компромиссов» [Там же]. Гумилев дополняет, что «точно так же смертная казнь полагалась и за неокказание помощи боевому товарищу», или, например, встретив любого соплеменника в пустыне, каждый монгол был обязан (!) предложить ему попить и поесть» [с. 100]. «Ничего подобного, подчеркивает Гумилев – не знала монгольская практика (как и мировая политика в целом. – К.Х.)» [с. 99]. Главным императивом и принципом нового общественного построения стало : «Будь тем, кем ты должен быть!»³⁹, делает вывод Л.Н. Гумилев; основанием чему в Орде служил «законодательно закрепленный принцип взаимовыручки» [с. 100].

Новый порядок восторжествовал, «и в 1206 г. на великом курултае Чингис был вновь избран ханом, но уже всей Монголии» [с. 102]; так родилось общемонгольское государство. Таким образом, по сути, Чингизхан совершил революционное ментальное (космологическое Органицистское) преобразование в Монгольской культурной ойкумене. Свидетельством

³⁷ См.: Амрекулов Н.А. *Биосферный коммунизм. Постсоветская империя Чингисхана 2.0.* «ЛитРес», 2021.

³⁸ См.: Гумилев, Л.Н. *От Руси до России: очерки этнической истории.* – М.: Айрис-пресс, 2008. – 320 с.

³⁹ По сути, «Будь тем, кем ты должен быть!» – глубоко соответствует Аристотелевскому *энтелехизму*, как и социалистическому принципу «от каждого по способностям».

фундаментальности произведенной Чингизханом трансформации общественного сознания может послужить факт возникновения трагической вражды между великим ханом и его другом и побратимом, князем Джамуха; кто остался верен устоям Монгольского сословного общества и его родоплеменной иерархии, с ее нерушимым принципом несовместимости и неравенства высших (жрецов и воинов) слоев (в общей жизни и общественном целеполагании) от народных масс. Главным образом, Чингизхан также ориентировался на Иерархический порядок, но свою иерархию он соотносил с (и выстраивал на достижение) будущих успехов и побед (а не на прошлое происхождение из знатных родов) : поэтому общественная иерархия (в новой организации Монгольской общности Чингизханом) принципиальным образом отличалась от правил и законов, существовавших в нем до него.

В своей основе, принципиальным образом, у Чингизхана : не основания прошлого (укоренные в кровном родственном происхождении); но основания достигаемого общего будущего (здесь, завоевания всего мира Монгольским суперэтносом – и построения этически правильного общества) – таким образом, уже на основаниях присущей культурной истории («народной почве») каждого задействованного этноса; и именно в перспективе достижения «новой реальности, именно лучшей, нужной, ожидаемой, провидимой реальности»⁴⁰; и что предоставляет равные условия для всех – в самореализации своих способностей и талантов в деле достижения преследуемой общей цели. Поэтому, что хорошо известно из физиологии : как силы организма превышают возможности каждого из своих органов (и их механической суммы); так и силы организованного суперэтноса (целостно объединяющие различные этносы с их естественными присущими культурно-историческими потенциалами) – позволяют целостному суперэтносу (как высшему в сложности организации мировому социокультурному субъекту) выходить на новый уровень, доселе невиданных возможностей и достижений.

Важное исследование, в аспекте поднятых вопросов : было выполнено Н.А. Клепининым (1927)⁴¹. Текст автора начинается с существенной характеристики исторического момента:

Княжение Св. Александра Невского совпало с одним из самых значительных периодов русской истории. При нем произошло окончательное разрушение Киевской Руси, бывшей до тех пор намечавшимся государственным центром России. При нем окончательно

⁴⁰ В выражении А.А. Ухтомского; *цит. по: Ухтомский А.А. Интуиция совести.* СПб, 1996. С. 362

⁴¹ См.: Клепинин Н.А. *Святой и благоверный великий князь Александр Невский* (напечатано по тексту YMCA PRESS, Париж 1927 г). Москва, Стрижев, 1993. 112 с.

обособилась Суздальская Русь. При нем Россия сделалась улусом татарского царства. [Клепинин, 1993, с. 3].

Далее автор продолжает краткий исторический обзор (для русской истории, первой половины XIII века). Здесь, в первую очередь (в отношении к историографии) : он отмечает, что момент соприкосновения «Руси и татарского всемирного царства» недооценивается в русской истории; как недооценивается и вся «глубина исторической заслуги Св. Александра Невского». Момент завоевания Руси татарами являлся поистине трагическим, как подчеркивает Клепинин – поскольку нес в себе непосредственную угрозу существованию Руси как целостному культурно-историческому образованию. Другой особенностью русской истории того времени явилось *полное перемещение центра государственной жизни с юга на север* (курсив мой. – **К.Х.**); и что соотносилось с татарским нашествием как раз во время княжения Св. Александра. В то время уже происходило возвышение Суздаля; поэтому в северной Руси возникло «два средоточия» : во-первых самостоятельный Новгород; но с которым столкнулся возвышающийся Суздаль. Клепинин обнаруживает глубокую разницу в облике Суздаля и Новгорода:

Суздаль – мужик, залешанин, крепкий своей связью с землей, медленным, но верным ростом из болот. В Новгороде есть крепость горожанина торговца, упрямого и свободолюбивого [Клепинин, 1993, с. 12].

Итак, на юге – разрушающийся Киев, на севере – Суздаль и Новгород. Но, «возвышение Суздаля столкнуло его с Новгородом» [Клепинин, с. 12]. Крепкий своей княжеской властью Суздаль и богатый, свободолюбивый Новгород. И Новгород стал на пути возвышения Суздаля. Началась постоянная борьба суздальских князей с Новгородом. Эта борьба, как считает Клепинин – была не похожа на южные усобицы. Это была борьба двух волей, двух упрямых стремлений.

Причем, что можно добавить, «упрямство» Суздаля сочеталось с присущей славянам наивностью, благорасположением к другим людям и, отсюда – верой в добрые и равные отношения со своими соседями; особенно, в последующей истории – что вызвало аффиinitет к «добрым» обращениям со стороны Западных политиков (тем более, что у последних, в полном соответствии с главным правилом наркодилеров – «первая доза оказывалась бесплатной»). Подобные «отношения» также в яркой форме проявились и во второй половине XX века, в Советском государстве; когда, на волне процессов, именуемых «конвергенцией» – значительная часть советской элиты доверилась западным «партнерам»; и, в результате – за

«стеклянные бусы» поделилась с «добрыми соседями» значительной частью культурно-исторического потенциала страны.

Клепинин также отмечает, что Св. Александр связан и с Суздалем, и с Новгородом. Поэтому его образ в детских и юношеских годах встает на фоне двух исторических картин: «сермяжного, строгого, размеренного Суздаля и буйного, пестрого Новгорода. И уже только в зрелых годах мы видим Св. Александра в ханской ставке в глубинах Азии, на перепутье Русской истории, когда ему пришлось княжить в совсем новых, небывалых условиях и искать новых неизведанных прежде путей [с.13]. В целом, Клепинин рассуждает именно в духе цивилизационной теории Н.Я. Данилевского (но ссылки на последнего у него отсутствуют) : так, историк утверждает, что «народ всегда живет *своей внутренней* (курсив мой. – **К.Х.**) творческой силой»; и «поскольку эта сила ему присуща, он не может погибнуть, несмотря на все внешние несчастья» [с. 83]. Поэтому все усилия подлинного спасения должны прежде всего направляться на сохранение этой творческой основы, на отвращение посягательств именно на нее. Таким образом, «менее страшны грандиозные по размаху разрушения внешнего, чем незаметные попытки уничтожить внутреннее» [Там же].

«Св. Александр Невский сознавал этот исторический закон, заключает Клепинин – вся его деятельность явно свидетельствует об этом. Он видел подлинную сущность России, ее *внутреннюю* (курсив мой. – **К.Х.**) силу, и все его усилия были направлены на ее сохранение» [с. 83]. С этой позиции, Св. Александр обнаружил, что несокрушимое тогда татарское царство по всей своей организации давало возможность сохранения подлинной русской сущности. Автор подчеркивает, что «обычное представление о татарах, как бессмысленных разрушителях только ради разрушения, глубоко неправильно» [Там же]. Да, исторически отмечены отдельные проявления их зверств и жестокостей. В то же время, «за несомненной жестокостью и равнодушием к смерти и у Чингис Хана и у его потомков лежало сознание миссии сделать монголов великим народом – «*Кеке Монгол*» (*Великий Монгол.* – **К.Х.**), чтобы он из всего, что движется на земле, был самый великий». Таким образом, монголы осуществляли типичную *натуралистическую* и Органицистскую (эволюционную) – по восхождению своего движения на новый высший (по сложности) уровень общественной организации; с существенным превращением своего общества в мощный суперэтнос.

Так же и «новгородский князь Св. Александр Невский преемственно воспринял историческую миссию защиты Православия и Руси от Запада» [Клепинин, с. 47]. Выступить на эту защиту

ему пришлось в годы самого высшего напряжения борьбы и одновременно наибольшего ослабления Руси. Весь первый период его жизни прошел в борьбе с Западом. Татары остались за суздальскими лесами. Перед ним непосредственно стоял лишь западный враг. Борьбой с этим врагом было поглощено все его внимание. И в этой борьбе прежде всего выступают две черты: трагическое одиночество и беспощадность. Во всем этом, Клепинин выявляется существенный момент, что:

Несмотря на все ужасы татарских нашествий, западная война была более ожесточенной. Здесь шла борьба на смерть или на жизнь. И это отличие враждебных волн, шедших с запада и с востока, объясняет два совершенно различных периода жизни Св. Александра: различие его западной и восточной политики [с. 47].

Да, татары лавинами находили на Русь. Тяжко давили ее поборами и произволом ханских чиновников. Но татарское владычество не проникало в быт покоренной страны. В конечном итоге, монголо-татарское влияние не утверждало насильственно своего быта (менталитета – типа и способа поведения покоренного народа). Клепинин делает ценный вывод, что монголо-татары, «несмотря на грандиозный размах завоеваний, на сосредоточенность воли, направленной на внешние деяния, в татарском царстве отсутствовала внутренняя сила» [с. 47-48]. И поэтому (татарское нашествие); быстро возникшее, но оно сравнительно быстро и распалось. Кроме того, татарские завоевания были лишены религиозных побуждений. Отсюда их широкая веротерпимость. В результате, татарское внешнее влияние можно было переждать и пережить; но, главное – что татары не покушались на внутреннюю силу покоренного народа (и это при том, что обеспечивали внешнюю защиту; а также пресекали бесконечные распри между славянскими князьями, что серьезно изматывало и ослабляла силы русского общественного организма).

«Совсем иным был наступавший с запада мир средневековья, делает важное заключение Клепинин – внешний размах его завоеваний был бесконечно меньше, чем татарские нашествия. Но за ними стояла единая целостная сила [с. 48]. И главным побуждением борьбы было религиозное завоевание; утверждение своего религиозного мирозерцания, из которого выросал весь быт и уклад жизни. С Запада на Новгород шли монахи-рыцари. Их эмблемой был крест и меч. Здесь нападение направлялось не на землю или имущество, но на самую душу народа — на православную Церковь. И завоевания Запада были подлинными завоеваниями. Они не проходили огромных пространств, но захватывали землю пядь за пядью, твердо, навсегда укреплялись в ней, воздвигая замки. Автор здесь делает следующее заключение:

Восток бурным наводнением заливал землю. Но когда его волны отливали, прежняя почва снова выступала наружу, почти не тронутая разливом. Воды Запада медленно просачивались в самую глубь почвы, которую они заливали, напитывали ее собой, меняя ее сущность. Завоеванные Западом области теряли свой облик и становились западными [Клепинин, 1993, с. 48].

Поразительно, насколько это точно и сущностно соответствует процессам, происходящим в текущее кризисное время XXI века; и, когда многократно усиленный современными научными и технологическими возможностями – ультрасовременный Запад производит невероятные усилия, чтобы перекодировать менталитет и сознание людей незападных цивилизаций; и, тем самым, всецело подчинить их жизненную энергию своему глобальному влиянию.

Как выше уже отмечалось, главный вывод произведен Г.В. Вернадским (сотрудничавшим с Н.А. Клепининым, на почве евразийства в исследовании исторических процессов) : этот вывод состоит в том, что совершенные «два подвига Александра Невского – подвиг брани на Западе и подвиг смирения на Востоке – имели одну цель: сохранение православия как нравственно-политической силы русского народа».

3.2.2. Эпоха «Святой Руси» – разворот русских земель на Восток

Краеугольным выводом в цивилизационной теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевский является установления закона *четырёх оснований*, необходимых для возникновения, полноценного существования и успешного развития культурно-исторического типа, выступающего «*положительным деятелем в истории человечества*»⁴² : эти четыре основания – их сразу замечает К.Н. Леонтьев, и именует как «четыре *Геркулесовых Столба*»; сам Данилевский характеризует их следующим образом:

1) *Деятельность религиозная*, охватывающая собой отношения человека к Богу, – *понятие человека о судьбах своих как нравственного неделимого в отношении к общим судьбам человечества и Вселенной*, (в последнем отношении, курсив мой. – **К.Х.**)..., как твердая вера, составляющая живую основу всей нравственной деятельности человека.

⁴² В обосновании Данилевского, «Только народы, составлявшие эти культурно-исторические типы, были *положительными деятелями в истории человечества* (курсив мой. – **К.Х.**); каждый развивал самостоятельным путем начало, заключавшееся как в особенностях его духовной природы, так и в особенных внешних условиях жизни, в которые они были поставлены, и этим вносил свой вклад в общую сокровищницу» [Данилевский, «Россия и Европа», 2011, с. 110].

2) *Деятельность культурная*, в тесном значении этого слова, объемлющая отношения человека к внешнему миру, *во-первых, теоретическое, научное* (в отношении к теории и науке, и их первичности – курсив мой. – К.Х.), *во-вторых, эстетическое, художественное* (причем, конечно, к внешнему миру причисляется и сам человек как предмет исследования, мышления и художественного воспроизведения) и, *в-третьих, техническое, промышленное*, то есть добывание и обработка предметов внешнего мира применительно к нуждам человека...

3) *Деятельность политическая*, объемлющая собой отношения людей между собой как членов одного народного целого и отношения этого целого как единицы высшего порядка к другим народам. Наконец,

4) *Деятельность общественно-экономическая*, объемлющая собой отношения людей между собой не непосредственно как нравственных и политических личностей, а посредственно – применительно к условиям пользования предметами внешнего мира, следовательно, и добывания, и обработки их [Данилевский, 2011, с. 566-567].

Здесь следует сразу выделить *первый* (присущий мировоззренческий, *космологический* – 1ГрС) и *третий* (*военно-политический* – 3ГрС) основания (цивилизационные «Геркулесовые Столбы») : как имеющие первоначальное (важнейшее) значение; основополагающее (космологической и военно-политической суверенности) значение для полноценного развития (как производных от первого основания) – порождение эффективного процесса в существенном и всеобъемлющем разворачивании КИТ-потенциалов данной цивилизации в становлении своей (*второго* основания – 2ГрС) *культурной (научной, в первую очередь)* и четвертого основания (4ГрС) – *общественно-экономической* деятельности.

Тогда, в свете вышесказанного, в XIII-XV вв., как получается : Русские земли (княжества), составляющие (в целом) русско-славянский (православный) этнос оказывается в феноменально благоприятных условиях – для совершения великого исторического рывка (сдвига – перемещения на новый высший уровень в своей целостной организации). На самом деле, в отношении к первому *космологическому* «Геркулесовому Столбу» в достижении своей КИТ-устойчивости и благодетельности : здесь, благодаря гениальному провидению Св. князя Александра Невского (и других великих князей), утвердивших Восточный стратегический вектор (точнее, осуществивших жизненный разворот на Восток); а также условиям, созданным монгольскими ханами (последний освободили русскую православную церковь и монастыри от дани и других повинностей, предоставив священнослужителям самые широкие права из всех сословий населения) – русская культура вступила в эру «Святой Руси», эру своего великого становления и утверждения.

В свою очередь, в отношении другого основополагающего (третьего – *военно-политического*) цивилизационного «Геркулесового Столба» : здесь сразу приходят на ум фундаментальные выводы выдающегося русского историка Н.А. Карамзина (о котором А.С. Пушкин писал, что «Древняя Россия, казалось, найдена Карамзиным, как Америка Колумбом»):

Могло пройти еще сто лет и более в Княжеских междоусобиях: чем заключились бы оные? вероятно, погибелию нашего отечества: Литва, Польша, Венгрия, Швеция могли бы разделить оное; тогда мы утратили бы и государственное бытие и Веру, которые спаслися Москвою: *Москва же обязана своим величием Ханам* (курсив мой. – К.Х.).

Выгоды Духовенства. Одним из достопамятных следствий Татарского господства над Россиею было еще возвышение нашего Духовенства, размножение Монахов и церковных имений. Политика Ханов, утесняя народ и Князей, покровительствовала Церкви и ее служителей; изъявляла особенное к ним благоволение; ласкала Митрополитов и Епископов; снисходительно внимала их смиренным молениям, и часто, из уважения к Пастырям, предлагала гнев на милость к пастве. [Карамзин, 1993, с. 208]⁴³.

Таким образом, оба основополагающих «столба» (1ГрС и 3ГрС) – для успешного построения русско-славянской цивилизации были явлены в жизнь Древней Руси и находились в мощном и дееспособном (и активно развивающемся) состоянии.

Что же тогда могло произойти? Чтобы помешать очевидному, естественному и неотвратимому историческому движению-развитию – восхождения русско-православной КИТ-цивилизации в своем величии становления? На самом деле, после периода пребывания Древней Руси в Ордынском (Большом Евразийском) государстве – в результате произошло рождение и появление на свет «Святой Руси», т.е. нового субъекта мировой истории (эволюции) : и когда этот КИТ-субъект обрел все свои необходимые четыре основания; как генеративные (космологическое и политическое), так и производные (культурного и общественно-экономического развития). Первые : это мировоззренческая-космологическая сердцевина (приобретенная благодаря гениальному провидению и деятельности Св. князя Александра Невского и других выдающихся деятелей русской культуры); и *военно-политическое* основание – проявившееся в Ордынском государстве и возвращенное в способности и умения московских князей наследовать (у исторически ослабевших правителей Золотой Орды) и осуществлять общее военно-политическое управление и защиту Ордынских (Евразийских) земель.

⁴³ См.: Карамзин Н.М. *История государства Российского* в 12-ти томах. Т. V / Под ред. А.Н. Сахарова. – М.: Наука, 1993, 560 с.

Вторые – КИТ-самостоятельного культурного и общественно-экономического развития (русской-славянской цивилизации); что, например отчетливо следует из исторического исследования В.Г. Вернадского «*Монголы и Русь*»⁴⁴. Так, в отношении к периоду правления Берке, историк отмечает, что «купцы из Золотой Орды получали постоянные доходы от новгородской балтийской торговли и намеревались увеличить их в будущем. Они предпочитали собирать золотые яйца, а не убивать курицу, которая их несет» [Вернадский, 2011, с. 167]. В свою очередь, пристальное внимание Менгу-Тимура привлекали как новгородские, так и крымские порты: «Новгород являлся наиболее удобным северным пунктом монгольской внешней торговли, крымские порты имели огромное значение для поддержания черноморской и средиземноморской торговли, в которой в то время доминировали главным образом итальянские купцы —венецианцы и генуэзцы» [Там же, с. 188].

По сути, как мы видим : знаменитый (исторически фундаментальный) китайский южный «шелковый» торгово-экономический путь – он уже приобретал (в условиях Ордынского государства) новые формы и построения (и, в проекции – просматривался современный «Один пояс и один путь»); как и перспектива северного русского «чайного пути» (который возник только в XVIII-XIX вв., проложенный через Монголию и Россию – в Европу; и о котором напомнил председатель КНР Си Цзиньпин, в ходе визита в РФ, в 2014 г.). Существенно, что опыт Ордынского государственного взаимодействия (XIII–XV вв.) : это принципиально (успешный) исторический опыт существования (в едином государстве) и эффективного взаимодействия Трех великих суперэтносов: Тюрского, Русско-Славянского и Китайского.

Тогда, вновь : Как это могло произойти – последующие разительные изменения; с радикальным изменением вектора цивилизационного развития Руси (России) с Восточного, на противоположный Западный; при том, что все исходные необходимые основания и предпосылки (к успешному развитию Большой Евразии; с руководящей ролью русско-славянской, или в терминологии Освальда Шпенглера – *русской-сибирской* цивилизации) существовали в превосходном состоянии? Существенно, что О.Шпенглер решительно отличал русский этнос от общей картины фаустовской (Западной) культуры. Ученый обнаруживал у России принципиально иной : «не германско-нордический менталитет с его индивидуализмом и стремлением к безраздельному господству; как это отмечает С.И.

⁴⁴ См.: Вернадский Г.В. *Монголы и Русь*. Москва : Ломоносовъ, 2011. – 506 с.

Архипов, но что – тип сознания российского народа сформировался на общинном укладе, которому свойственны коллективизм, сострадание, взаимопомощь, обостренное чувство справедливости; в его основе лежит не католицизм, а православие» [Архипов, 2019]⁴⁵. Ученый раскрывает далее взгляд Шпенглера, что «расширение государственных границ России шло путем не создания колоний, порабощения других народов, а включения их в свой мир, формирования единого политико-правового поля, признания инородцев гражданами единого российского государства»; и, как главное заключение Освальда Шпенглера – что «русско-сибирская культура» призвана встать в один ряд с «высшими» культурами, если сможет для этого полноценно сформироваться, «вызреть» [Там же].

3.3. Чудовищная мощь современных когнитивных ловушек и других воздействий на искажение и подавление естественных цивилизационных процессов

Подобному (неосуществлению, до сих пор, исторического призвания России и реализации в мировую жизнь к «русско-сибирской культуры») : всему этому может быть дано единственное объяснение – что в истории состоялось некое исключительное (фатальное) событие, произведшее чудовищные (катастрофические) последствия в отношении к естественному историческому пути развития России (этот вопрос изучается ниже). На самом деле, особенностью «Зго-столба» КИТ-целостности является, что он может внезапно и непредсказуемо обернуться в свою противоположность; с осуществлением (в силу своей военно-политической мощи) немислимой аутоагрессии в отношении собственного (общественного) организма. В медицине подобное является известным как аутоиммунное (иммунопатологическое, аллергическое) поражение собственных органов и систем организма человека. Тогда происходит патологический сдвиг в естественном гармоническом взаимодействии трех главных регулирующих систем: центральной нервной; иммунной; и эндокринной. Подобные нарушения необратимы, т.е. имеют хронический характер; поэтому неминуемо имеют негативный прогноз в развитии.

Конкретные причины подобных срывов не известны как современной медицине; так и вряд ли могут быть точно установлены в отношении к конкретному историческому событию, как например к бедствию, произошедшему в Великом Новгороде в 1570 г. Могли проявить себя (критическим образом) любые патогенные (или их сочетание) ситуационные причины : как

⁴⁵ См.: Архипов С.И. Теории социально-правовых циклов О. Шпенглера И А. Тойнби // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2019, № 4. DOI: 10.34076/2219-6838-2019-4-5-17

избыточное («лучшее – враг хорошего») политическое рвение и упоение от успешных военных акций – направленных на осуществление великой (и необходимой) миссии по объединению (наследованию и собиранию) русских и ордынских земель, или попросту «головокружение от успехов» и болезненное тщеславие; или, возможно, что тягостные следы Суздальско-Новгородского противостояния; или ярое стремление царя и его опричников побороть сепаратизм боярства; или же бесспорные психические отклонения царя, и др.

3.3.1. Тяжелая ‘аутоиммунная’ катастрофа 1570 г.; с последующим развитием ХИПЗ⁴⁶ (с поражением России) – серьезной «болезни русской жизни» (тяжелого «европейничания»), по Н.Я. Данилевскому

Но очевидны также спланированные, устроенные и состоявшиеся предпосылки *извне*, вследствие активных Западных усилий – по подчинению своим политическим интересам активного молодого становящегося русско-славянского государства. Так, например (здесь и классическое «*chercher une femme*») – это экспортирование в Москву, в качестве второй жены Ивана III (уже называющего себя «государь всея Руси») греческой принцесса Софьи, племянницы последнего византийского императора Константина XI Палеолога : и которая была отправлена в Москву непосредственно из Ватикана, лично Папой римским Павлом II. Замысел полностью оправдал себя : Софья Палеолог (ставшая матерью Василия III и бабушкой Ивана IV Грозного) : эта, благородного Западного происхождения дама фактически открыла «двери» (пути) к свободному вхождению чужеродных (с *извне*-цивилизации) субъектов и сил – во внутренние сферы КИТ-жизни самобытной (Север-Восточной) Руси; как и она сама активно взялась за дело по привнесению разнообразных Европейских влияний, преимущественно Юг-Западной сущности. В частности, её внук Иван IV (который был очень похож своим средиземноморским типом лица на царственную бабушку), и который принялся строить свое царство на крови : внук (Иван Грозный, благодаря стараниям бабушки) уже имел возможность вести переписку с европейскими монархами; в том числе, по свидетельству историка В.Г. Смирнова, в письме английской королеве Елизавете : Грозный попрекал ее заигрыванием с народом и гордо заявлял: «Наша власть от Бога, а не от многоятежного людского соизволения» [Смирнов, с. 71]⁴⁷.

⁴⁶ ХИПЗ – *хронического иммунопатологического заболевания* (здесь данное понятие применяется не только к физиологическому, но и к организму исторического процесса-(человечества, и его цивилизационных этнических и суперэтнических социокультурных организаций).

⁴⁷ См.: Смирнов В.Г. *Государевы вольнодумцы. Загадка Русского Средневековья*. М.: Вече, 2011. – 256 с.

Как выше уже отмечалось, в трудах В.Г. Вернадского и Н.А. Клепинина : Ордынская эпоха произвела существенные позитивные сдвиги в жизни Древней Руси (именуемые историками как эпоха становления «Святой Руси»); как и раскрыла исключительное значение и важность принципа что «подвиг власти может состоять» как в том, чтобы достойно отстаивать внешнюю независимость и величие сана – отстаивать даже до смерти; но также, что «подвиг власти состоит и в том «чтобы выполняя основные задачи сана, защищая "благочестие и люди своя", *внутренне* (курсив мой. – К.Х.) преодолевать, когда это нужно для исполнения основной задачи, земное тщеславие власти» [Вернадский, *Два подвига св. Александра Невского*, 1925]⁴⁸. Также, как и выше отмечен фундаментальный вывод историка Н.А. Клепинина, что «менее страшны грандиозные по размаху разрушения внешнего, чем незаметные попытки уничтожить *внутреннее* (курсив мой. – К.Х.)» [Клепинин, *Святой и благоверный князь Александр Ярославич Невского*, 1993, с. 83]. В целом, нельзя вновь не отметить выводы Н.А. Клепинина, сделанные в их существенном цивилизационном значении:

Поэтому менее страшны грандиозные по размаху разрушения внешнего, чем незаметные попытки уничтожить *внутреннее*. Св. Александр Невский сознавал этот исторический закон. Вся его деятельность явно свидетельствует об этом. Он видел подлинную сущность России, ее *внутреннюю силу* (курсив мой. – К.Х.), и все его усилия были направлены на ее сохранение. Этим объясняется его упорная борьба с католическим Западом.

Как уже раньше указывалось, несокрушимое тогда татарское царство по всей своей организации давало возможность сохранения подлинной русской сущности.... Обычное представление о татарах, как бессмысленных разрушителях только ради разрушения, глубоко неправильно [Клепинин, 1993, с. 83].

Тем не менее, в истории России таки произошло чудовищное событие XVI в., названное «Новгородский погром» – осуществленное московским опричным войском, в январе 1570 г.; и под личным руководством Ивана IV (Грозного). В более чем тысячелетней истории Великого Новгорода известно немало драматических страниц и крутых поворотов. Однако события зимы 1570 года «повергли в ужас даже подданных царя Ивана Грозного, уже успевших натерпеться от него злодеяний. “Опричный разгром” второго по значению города Русского государства во многом стал роковым для судьбы уникальной новгородской культуры» [Христофоров. 2005]⁴⁹; и, что утверждается в проводимом исследовании – для

⁴⁸ См.: Вернадский Г.В. *Два подвига св. Александра Невского*. Прага, 1925, с. 318–337.

⁴⁹ См.: Христофоров, Игорь. Разгром Великого Новгорода. Журнал «Вокруг Света» (Рубрика «Загадки истории»); №1 (1), 2005. URL.: <https://www.vokrugsveta.ru/vs/article/874/> (извлечение – 26.07.2022).

судеб русской цивилизации и мирового исторического процесса. Существенный момент здесь проявился в том, что гнев и жестокость Ивана IV обернулись «без разбора почти на все социальные слои огромной территории, какой была в XVI веке новгородская земля» [Там же].

Историк продолжает, что «Новгородская церковь была ко времени разгрома под полным контролем Москвы, а архиепископ Пимен являлся одним из самых лояльных царю иерархов»; и уже совсем непонятно, заключает И.Христофоров – «как Новгород, в котором задолго до того было уничтожено местное боярство и крупное землевладение (стараниями Ивана III. – К.Х.); как Новгород «мелких и средних поместий» мог представлять какую-либо опасность для могущественной, в военном и политическом отношении Москвы. Тем более все произошедшее представляется неестественным событием : что «Новгородская церковь была ко времени разгрома под полным контролем Москвы, а архиепископ Пимен являлся одним из самых лояльных царю иерархов» [Христофоров, 2005]. Несмотря на это, как сообщает историк : во время торжественной встречи царя, производимой архиепископом Пименом, со свитой (и что происходило на мосту через Волхов; 6 января 1570 г.); здесь «Царь демонстративно не принял благословения иерарха и громогласно обвинил новгородцев в измене» [Там же]. Далее, после службы в храме и во время торжественного обеда (историк цитирует новгородское дело из Описи Посольского приказа): «царь возопи гласом великим яростию... и тотчас повеле архиепископлю казну и весь двор его и келии пограбити, и бояр его и слух переимати» [Там же]. Немедленно, из кафедрального собора были вывезены все реликвии, иконы и утварь, а самого архиепископа подвергли уже знакомому нам ритуалу символического, карнавального поругания. «Тебе не подобает быть епископом, – заявил ему Иван Грозный, – а скорее скоморохом, поэтому я хочу дать тебе в супружество жену». По его приказу привели кобылу. «Получи вот эту жену, – продолжал царь, – влезай на нее сейчас, оседлай, отправляйся в Москву и запиши свое имя в списке скоморохов». Сидя на кобыле задом наперед, с гуслиями или волынкой в руках архиепископ был отконвоирован в столицу [Там же].

На следующий день на Городище началась продолжавшаяся много дней расправа. Взрослых и детей пытали, привязывали к саням, волокли на «великий Волховский мост» и бросали в реку. Тех, кому удалось выплыть, заталкивали под лед палками. Репрессии обрушились прежде всего на окружение архиепископа, «приказных» (местных чиновников), богатых купцов, их родных и близких [Христофоров, 2005]. Другой историк, В.Б. Кобрин сообщает, что «жертвой царского (Ивана Грозного. – К.Х.) гнева пали не только взрослые мужчины, но и их жены и дети (“мужский пол и женский, младенцы с сущими млекопитаемыми”). Людей

убивали разными способами: их обливали горячей смесью (“некою составною мукою огненною”) и поджигали, сбрасывали живыми под лед Волхова, привязывали к быстро несущимся саням... Изобретательность палачей была беспредельна. “Тот... день благодарен, коего дни ввергнут в воду пятьсот или шестьсот человек”, – сообщает летописец; в иные же дни, по его словам, число жертв доходило до полутора тысяч. А погром продолжался больше месяца, с 6 января по 13 февраля» [Кобрин, 1989]. По утверждениям историка, цифры жертв погибших от террора, учиненного московским бесноватым царем и его «опричниками» соответствует (не менее) 10-15 тысяч человека (т.е. половине населения от тогда 30-тысячного Новгорода) [Там же]⁵⁰. И сегодня, спустя полтысячи лет, новгородские экскурсоводы (в XXI веке) непременно рассказывают туристам о том, как после опричного погрома «воды реки Волхов от крови люда новгородского окрасились в красный цвет».

Досталось и непосредственно культурному наследию Новгорода. Так, новгородский Антониев монастырь, который считается одним из самых известных центров просвещения на Руси : здесь в 1136 году монах Кирик написал здесь первое из известных сегодня древнерусских математических сочинений, в котором фигурировали огромные числа в десятки миллионов. Библиотека монастыря была одной из лучших на Руси. Однако в 1570 году во время опричной расправы над Новгородом Иван Грозный разграбил все сокровища обители и казнил игумена Геласия. Из фамильных драгоценностей Антония Римлянина, дарованных им монастырю, сохранились только позолоченная серебряная ложка и книжные оклады с лиможскими эмалями [Коваленко и Смирнов, 2007]⁵¹.

«Великий Новгород в отечественной истории, – как заключает историк В.Г. Смирнов, – это Русская Атлантида» [Смирнов, 2021]⁵². Ученый отмечает, что из глубины веков (благодаря трудам исследователей и сенсационным открытиям археологов) все отчетливее вырисовывается поразительный образ всплывающей «Русской Атлантиды», далеко опередившей свое время». «Даже беглое перечисление заслуг Великого Новгорода перед нашим Отечеством займет не одну страницу», – считает историк [Там же]. Но в первую очередь, как доказывает проводимое исследование : Великий Новгород стал местом возникновения и становления вселенского Север-Восточного (*Органицистского*, Общего

⁵⁰ См.: Кобрин, В.Б. *Иван Грозный*. М.: Изд. "Московский рабочий", 1989 г., 175 с.

⁵¹ См.: Коваленко Г. М. и Смирнов В.Г. *Легенды и загадки земли Новгородской*. – М. : Вече, 2007. – 350 с.

⁵² См.: Смирнов В.Г. *Русская Атлантида. Великий Новгород в отечественной истории*. – М.: Вече, 2021. – 464 с.

Дела и Общего Блага) Православия; как абсолютно необходимого центра (основы) и направления (целей) мирового развития. Тем не менее, как выше отмечено, в 1570 г. Великий Новгород стал объектом и местом цивилизационной катастрофы, учиненной московскими опричными войсками, под руководством царя Ивана IV.

В этом отношении, и в подведении итогов вышесказанному : мы тем более должны важность применения четырехосновного (четырёхбазисного – четырех Геркулесовых Столбов) научного цивилизационного подхода (предложенного Н.Я. Данилевским) – к рассмотрению и изучению любой полноценной (эффективной успешной) цивилизации. Здесь сразу же проясняются и приобретают закономерный характер следующие важные исторические положения. Прежде всего, как это в русской истории и тяжелом случае цивилизационной катастрофы 1570 г. : что, в физиологической аналогии (поскольку никакой серьезной причины к расправе над Новгородом в 1570 г. не существовало) – то в данном случае мы имеем дело с типичным «аутоиммунного» повреждением космологического 1ГрС русско-славянской КИТ-цивилизации. Далее, соответственно (как известно из патофизиологии) : неизбежно и закономерно складывается (в существовании организма; здесь естественного организма русско-славянской цивилизации, но уже в патологическом ключе) – состояние «хронического иммунопатологического заболевания» (ХИПЗ).

Эту «патологию» отчетливо видит Н.Я. Данилевский. Он посвящает Главу XI книги «*Россия и Европа*» именно изучению этого вопроса; название главы «*Европейничанье – болезнь русской жизни*». Ученый видит симптомы «болезни» как системные, которые проникают во все сферы жизни общества : и искажающие формы быта; и наносящие вред искусству, включая ваение, живопись, архитектуру; но и наносящие вред промышленности; более того, болезнь привела к раздвоению («расколотости») русского общества на два слоя – «низший слой остался русским, высший сделался европейским – европейским до неотличимост» [Данилевский, 2011, с. 329]; наконец, возникла форма европейничанья (и притом самая пагубная и вредная) – «в смотреии на явления внутренней и внешней жизни России с европейской точки зрения и сквозь европейские очки» [с. 345]. Во всем разнообразии «симптомов» ученый видит основную, «родотворную причину болезни, от которой она ведет свое происхождение и которая беспрестанно ее поддерживает» [с. 359].

Прогноз Данилевского неутешителен : это тяжелое поражение общественного организма; и что «Болезнь эта в целом *препятствует осуществлению великих судеб русского народа* (здесь,

и далее, курсив мой. – К.Х.) и может, наконец (несмотря на все видимое государственное могущество), иссушив самобытный родник народного духа, *лишит историческую жизнь русского народа внутренней зиждательной силы*, а, следовательно, сделать бесполезным, излишним самое его существование, ибо *все, лишённое внутреннего содержания, составляет лишь исторический хлам*, который собирается и в огонь вметается в день исторического суда» [Данилевский, 2011, с. 359]. Но, восклицает тогда ученый: «Какая же сила излечит нас от постигшего нас недуга?» В своем размышлении, он фиксирует, что»

И прямое действие власти, и сила слова кажутся нам для сего недостаточными. Оскудение духа может излечиться только поднятием и возбуждением духа, которое заставило бы встрепенуться все слои русского общества, привело бы их в живое общение, восполнило бы недостаток его там, где он иссякает в подражательности и слепом благоговении перед чуждыми идеалами, из того сокрытого родника, откуда он не раз бил полноводным ключом, как во дни Минина, и начинал бить в более близкие к нам години испытании 1812 и 1868 годов [Данилевский, 2011, с. 359].

Из последнего высказывания Данилевского становится ясным, что в своем историческом анализе ученый не погружается в пласты и события истории глубже XIX-XVIII-XVII вв. (поэтому наш более углубленный анализ может оказаться полезным). Во всех отношениях, фундаментальный *четырёхосный* подход Данилевского к анализу цивилизационных процессов и применения им (Аристотелевского) «метода аналогии» раскрывает для нас ценные исследовательские положения. Так, мы обнаруживаем, после ‘аутоиммунной’ катастрофы (разгрома Великого Новгорода – как русско-славянского культурного центра; как ‘мозга-ЦНС’ Российского общественного организма) : что в этом новом для России (ХИПЗ-состоянии) – что здесь существенным образом остается сохраненным её цивилизационный ЗГрС (т.е. ‘иммунная система’ российского общественного организма). Иначе говоря, эффективно функционирующим (полностью сохраняющим свои дееспособные характеристики) остается общественный орган (система), обеспечивающая военно-политическую независимость страны (России). Последнее означает, что в этих условиях, для вражеских цивилизаций : цель свободного захвата русских земель (русского царства, российской империи, советского союза республик) – эта цель остается принципиальным образом недостижимой. Следовательно, тем более актуальной встает задача невоенного (не военными средствами) захвата и подчинения себе противоположащей (неприятельской, соперничающей, агрессивной) цивилизации – её земель и населения, со всеми её ресурсами (природными и жизненными человеческими).

Иначе говоря, конечная задача овладения славянскими (и прочими, Евразийских этносов) территориями, потенциалами, капиталами и ресурсами (в условиях, когда страна сохраняет потенциалы собственного независимого дееспособного ЗГрС) – подобная главная цель и конечная задача (для враждебных цивилизаций, существенно агрессивных; как Западная, прежде всего); здесь, помимо средств прямого военного захвата (особенно, по отношению к России; с её известной военной мощью), на первый план, закономерно (для подчинения России) – также выходят цели и средства невоенного активного подавления (России) и подчинения её сил, возможностей и ресурсов. В современных условиях, подобные формы активного подавления противной (неприятельской) цивилизации именуют термином «гибридная войны» – все это особенно актуально в отношении к России. Здесь востребованы и реализуются цели и средства эффективного воздействия на общественное сознание российского человека и общества, направленные на заданное изменение их общественного поведения (к управлению и подчинению с внешней стороны). Понятно, что без использования подготовленных хитроумных подходов (и что давно используется в мировой истории) : в формах «ловушек», «тройных коней», «пятых колон» (внедряемых в структуры управления и власти, или подготавливаемых из ‘местных кадров’), и многих других (в финансовой, экономической, идеологической, виртуальной, когнитивной, правовой и мн. др. сферах); на сегодня, без этих разнообразных средств активного «гибридного» воздействия – цель конечного эффективного подавления своего цивилизационного противника (и подчинения своему контролю и управлению; хотя тот и обладает серьезной ЗГрС-мощью) является маловероятно достижимой. Последний вывод напрямую подтверждается историческими фактами : а именно провалом попыток Западных стран (и их союзами; как в отношении к военному вторжению Наполеона и войны с гитлеровской Германией – что по сути являло собой противостояние силам объединенной Европы) – осуществить агрессивный захват России, начиная с Северной (двадцатилетней, с 1700 по 1721 г.) войны со Шведским королевством и коалицией государств Северной Европы.

3.3.2. ‘Троянский конь’ из Рима – принцесса Софья Палеолог и её свита

Тогда, соответственно : если является невозможным прямое и полное подавление и овладение прилежащими странами, народами и территориями; то, естественно – в этом случае потребуются изобретение и использование особых приемов и средств (модусов и паттернов), позволяющих уйти от прямого столкновения, но реализующего обходные пути к достижению и реализации (того же) конечного результата – осуществлению надежного контроля и управления над выбранным (как мишень для захвата) цивилизационным организмом. К

подобным средствам политической («гибридной») стратегии агрессивных КИТ-цивилизаций (помимо варианта непосредственного завоевания соседних территорий и населения) – следует прежде всего отнести разработку культурно-исторических «ловушек» (западной). На ум, из наследия мировой культуры : здесь сразу приходит сказания о (легендарной) Троянской войне (произошедшей на рубеже XIII-XII вв. до н. э.), между союзом ахейских государств и небольшим Троянским царством; и примененном здесь греками приеме «троянского коня»; и что им позволило переломить исход длительного и тяжелого (над превосходящим в силах противником) и решить противостояние в свою пользу (т.е. одержать победу).

Как раз пример легендарного «*троянского коня*» вновь нас убеждает, что цель захвата и подчинения своим интересам инородной (соседней КИТ-цивилизации) : подобные цели и их реализация включают синхронно способы как прямого (на захват и поражение), так и непрямого (путем обходного и ложного применения «ловушек», «западной» и «троянского коня», «пятых колон» и т.п.) подходов к овладению потенциалами и ресурсами (намеченной к поглощению) цивилизации. В отношении к приему «троянского коня» сразу вспоминается пример с Софьей Палеолог; брак которой (к тому времени уже принявшей католичество) с Иваном III был предложен в 1469 году лично римским папой Павлом II (и, естественно преследовал цель усиления влияния католической церкви на Руси); тогда как инициатива и вклад в подготовку и успешную реализацию «проекта» в целом принадлежит также кардиналу Виссариону (учёному греку, выступившему инициатором унии православной и католической церквей (1439) и произведённый за это папой Евгением IV в кардиналы). В результате, римский папа Павел II лично устраивал отправку «невесты» в Россию : как отмечают историки, «24 июня 1472 г. московское посольство и царевна Зоя Палеолог в сопровождении папского легата Антонио Бонумбре и 60-ти всадников отправились на Русь. Обоз тянула сотня лошадей» [Черникова, 2010, с. 70]⁵³; и что «везде в Европе по папской грамоте, где царевна была названа папой его «возлюбленной во Христе Иисусе дочерью», а московский князь Иван — “дорогим сыном”, брачную процессию встречали роскошными праздниками и щедрыми подарками» [Там же].

В свою очередь, для Ивана III этот проект преподносился как цель объединения (приобщения) Руси со славной историей и культурой Византийской империей (Константинопольская церковь которой осуществила, в 988 г., введение христианства византийского-греческого

⁵³ См.: Черникова Т.В. *Московское государство в европейском геополитическом пространстве в середине XV–XVI вв.* // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 4 (13). – С. 68–76.

обряд – «крещение» Руси). В результате, с одной стороны : брак с Софьей Палеолог (возможно что) способствовал укреплению престижа Русского государства в международных отношениях и авторитета великокняжеской власти внутри страны; и, отныне, стараниями Софьи Фоминичны – правителей России стали окружать блеск и роскошь, как и положено византийским императорам, вкуче с пышными дворцовыми церемониалами. Как следствие (инспирированных Софьей Палеолог реформаций) : в правительственных актах подпись и статус «Иван, государь и великий князь» вскоре были повышены до «Иоанн, божиею милостью государь всея Руси»; а на царской печати возник византийский герб – двуглавый орел. С другой стороны, многое можно почерпнуть из тех характеристик, которыми историки наделяют качества «невесты из Рима» : как в отношении «железной хватки» константинопольской царевны; так и что она «мать “Третьего Рима”». В любом случае, «русские летописцы XV-XVII вв., а также такие авторы XVI в., как Сигизмунд Герберштейн и Андрей Курбский, свидетельствовали о большом влиянии Софьи и ее греко-итальянского окружения на русского государя» [Черникова, с. 71].

Историк также выясняет, что «московские хронисты даже приписывают Софье внушение идеи окончательно порвать зависимость Руси от Орды» [Там же]. Также важное заключение состоит в том, что «византийцы, прибывшие с Софьей, принесли на Русь идею «византийского наследства», которую, правда, москвитяне истолковали по-своему и весьма отлично от представлений греческих интеллектуалов или восточных православных монахов-исихастов» [Черникова, 2010, с. 71]. Таким образом, по сути, «русская Екатерина Медичи» смогла приобрести сильнейшее влияние на Ивана III, в том числе убедить супруга поставить точку в отношениях с Большой Ордой; и козни которой (как через влияние как на Ивана III, так и впоследствии, вероятней всего – через психический срыв своего внука (столь сильно внешне похожего на греческую бабку) – все это, в конечном итоге, привело к цивилизационной катастрофе в 1570 г. В результате, что приходится признавать, лукавство и интриги Софьи Фоминичны серьезно повлияли на срыв (естественного) и возникновение (патологического) пути развития России, с потерей КИТ-цивилизацией России своего космологического 1ГрС (нормального функционирования собственного «мозга-ЦНС»); и что вскоре привело жизнь государства вначале в Смуту и Раскол, а далее и в состояние «хронического иммунопатологического заболевания» (ХИПЗ); прозванного Данилевским как серьезная «болезнь русской жизни», по причине тяжелого «европейничанья».

Другой очевидной и мощной «ловушкой» служит (уже упомянутая выше) концепция «Москвы – “Третьего Рима”». Последняя появилась в XVI веке при великом князе Василии III (сыне Софьи Палеолог и отце Ивана Грозного). Суть концепции состоит в том, что наследником Римской империи и Византии является Россия – как оплот православия. Таким образом, здесь налицо осуществление последовательного цивилизационного разворота : с естественного русского (*Органицистского* и *АнтропоКосмистского*) Север-Востока – на чужеродный (*Антропоцентристский*) католический Юг-Запад; а далее, с XVII в. – и на протестантский Север-Запад.

Весь этот ‘кульбит’ был произведен, очевидно образом, через притягательную («ловушечную») силу (перспективу) – виртуальной будущности (но, на самом деле, реальной *засады*), как возможного приобщения московских князей (с их большими возможностями и амбициями) к уже состоявшейся (готовой к использованию) славной истории и культуре Византии (и что представляло собой исторический этап развития европейской культуры эпохи Средневековья). В любом случае, с позитивными смыслами подобной перспективы – естественно, никто не стал бы спорить. Другое дело, что в XV в. Византия уже находилась под существенным влиянием Рима (Ватикана). Однако, как гласит народная мудрость, «коготок увяз — всей птичке пропасть». Закономерно является, поэтому, что в прогрессии выбранной траектории – далее был последовательно осуществлен вывод цивилизационного пути России (с XVII-XVIII вв., уже управляемого дГГР⁵⁴-императорами) – на устойчивую вселенскую орбиту Римского (Ватикана) влияния и управления миром. На самом деле, это типичный пример культурно-исторической «ловушки» (и аналогичный тип часто используется в криминальном мире) : когда стоит только сделать первые шаги (в сторону блестящей перспективы быстрого взлета в ‘высший свет’), как субъект мигом погружается в систему взаимоотношений и обязательств в данной системной (здесь, криминальной) организации; и тогда (уже как «часть» в состоявшемся и устойчиво функционирующем «целом») – тогда здесь незамедлительно формируется ситуация мощной и грубой зависимости; и когда выход из поглотившей субъекта системы (и немедленно превратившей его в объекта), и путь назад (к собственным ценностям и целостной системе организации) оказывается навсегда отрезанным и невозможным.

Вместе с тем, что следует отметить : вместе с неусыпным стремлением Западных структур и центров (власти и управления) подчинить своему влиянию потенциалы и ресурсы (территории

⁵⁴ дГГР – аббревиатура для обозначения династии Гольштейн-Готторп-Романовых (дГГР).

и населения России, и других Евразийский стран); одновременно, после катастрофы 1570 г. и «аутоиммунной» утраты Россией жизненной мощности собственного ИГрС (своего «мозга-ЦНС») – с тех пор московские (далее, петербургские) правители России вынуждены были сами искать «встречные предложения» – на обнаружение «внешнего» (чужеродного «мозга»), но который бы позволил существовать в текущих процессах (пусть и на существенно неестественных и неблагоприятных); но, для любого субъекта-организма – существование ‘без-мозга’ в действительном мире является попросту невозможным. Вместе с тем, как выше уже отмечалось : Византийская укорененность правителей России (в первую очередь, дГГР-представителей) – вполне их устраивала; поскольку позволяла как дистанцироваться (от основных центров Западной цивилизации); так и поддерживать с тем же Западом весь спектр отношений ‘на законных основаниях’.

Другой пример (в плане непрямого комплексного «гибридного» управления неприятельской цивилизацией) : здесь могут быть представлены «ловушки» (когнитивные искажения) в плане управления развитием научного (значит и образовательного) процессов, включая и вопросы цивилизационной теории. Речь прежде всего идет о т.н. «славянофильской ловушке» (уже отмечаемой выше; и подробно исследованной в предыдущей работе)⁵⁵ – в отношении к выдающемуся труду Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» (1861). Важно отметить, что пик мощности в действии ‘славянофильской ловушки’, в отношении к цивилизационной теории Н.Я. Данилевского – этот пик проявляется в конце XX века и начале XXI в. (т.е. как раз в пик либеральных политических и общественно-экономических преобразований, проводимых в РФ; в то время как само формирование ‘славянофильской ловушки’ состоялось на столетие раньше (в конце XIX в. – активными стараниями философа В.С. Соловьева и его окружения), но и также неумелой защитой гениального произведения Данилевского со стороны Н.Н. Страхова (и в которую угодил даже и А.А. Галактионов). В приведенной статье раскрывается, что что речь идет именно о «ловушке» (капкане и западне) – действии некоего мощного искусственного (идеологического активного) аттрактора (клише, мема), который действительно захватывает мышление ученых и литераторов, и далее направляет их анализ по ложному пути; а в конечном итоге – фиксирует (обездвиживает) способность ученых мужей к нормальному (состоятельному) исследованию вопроса. Иначе говоря, в силу действия расставленной «ловушки» – мыслительный процесс современных ученых подчиняется неправильным

⁵⁵ См.: ВСпА-публикацию: «Данилевский 2.0 (150 лет спустя) : Россия и Восток – эпоха Интегрализма и Север-Восточный (Ноосферный) цивилизационный вектор в мировом (мирном – peaceful) развитии». Vol. 10, Nos. 1&2, Winter/Spring 2020.

(безосновательным) директивам, хотя (изначально) и представляющихся заманчивыми и перспективными для исследователя; но, в конце концов, направляя его в русло ложных и тупиковых (здесь, в отношении к оригинальным истинным основаниям, тезисам и выводам Данилевского) размышлений.

В целом, подобные ловушки несут в себе чудовищную силу (поэтому требуют обязательного изобличения и ниспровержения); поскольку захватывают внимание ученого (историка) и неотвратно (пере)направляют (бросают) его умственные силы в ложную сторону. Так, например : славянофилы открыто и безусловно признавали себя частью Западной (общечеловеческой) цивилизации : отсюда стремились к улучшению качества последней – её гармонизации через повышение духовной составляющей Западного мира. Вместе с тем, они требовали и признания некоторых культурных (бытовых) особенностей славянского населения; и тогда, в этом комплексе – наконец будет достигнуто общечеловеческое цивилизационное благополучие. Однако, что существенно и принципиально : славянофилы никогда не ратовали за признание русско-славянским этносом собственной присущей культурно-исторической (цивилизационной) самостоятельности и независимости (соответственно, и своего присущего вселенского предназначения). Таким образом, славянофилы стояли в прямой оппозиции к теории Данилевского; и никак не могли вызывать у ученого мысли о своей к ним причастности (при всем том, что Данилевский всегда подчеркивал свое уважение к данному течению русской мысли).

Более того, этот обман (в отношении принадлежности Данилевского к славянофилам, как главной характеристики его творчества) распространился и добрался уже и до глобального уровня. Так, по заключению автора (Marlène Laruelle) и редакторов книги «*The New Age of Russia. Occult and Esoteric Dimensions*» [2012] : «Аналогичные представления можно найти у известного панславистского теоретика Николая Данилевского (1822–1885)» [2012] (в оригинале, «Similar notions can be found in the famous Pan-Slav theoretician Nikolai Danilevskii (1822–1885)»⁵⁶. Данная ссылка точно указывает, что в современном академическом мире (у ученых) практически отсутствуют представления о возможном существовании различных мировых Динамических цивилизационных центров; но, взамен, в качестве исходного

⁵⁶ Так, см.: Laruelle, Marlene (2012). “Totalitarian Utopia, the Occult, and Technological Modernity in Russia: The Intellectual Experience of Cosmism.” In: *The New Age of Russia. Occult and Esoteric Dimensions*, pp. 238–259. Birgit Menzel, Michael Hagemeyer, Bernice Glatzer Rosenthal, eds. Munich: Otto Sagner.

‘основания’ (и как общепризнанного стандарта) – ‘реальным’ утверждается и разрешается существование только одной (общечеловеческой) Западной) цивилизации; во всем остальном допускается реальность различных (возможных к образованию) «центров силы» (но внутри единого Западного-глобального устройства мира), в т.ч. и возможное объединение славянских этносов – на решение каких-либо политических целей.

3.3.3. Русский Раскол XVII в. и разворот России к Юг-Западным цивилизационным центрам

В конечном итоге, в результате трагического события XVI в. («аутоиммунной» агрессии и катастрофы 1570 г., описанного выше) : естественный (присущий исторический) путь развития Русско-Сибирской цивилизации оказался существенно поврежденным (и до сих пор находится в болезненном состоянии; с сомнительным прогнозом) : как следствие, имя царя Ивана IV было вычеркнуто из российской хронологии славных лиц и достижений. Но, что является гораздо более существенным – естественное русско-славянского КИТ-развитие оказалось прерванным, а возможности реабилитации ‘здоровья’ КИТ-организма и восстановление его естественного (прерванного в 1570 г., вследствие серьезного повреждения главного (краеугольного) 1ГрС Русско-Сибирской СЭ-цивилизации) пути развития – все это в настоящем зависит от неотложного и адекватного реагирования и целенаправленных настойчивых усилий (с наращиванием потенциалов, активным сотрудничеством и радикальными преобразованиями) как российских, так и мировых (peaceful, but not global) общественно-культурных сил. Соответственно, в случае успехов на этом пути : в результате заработают (производные от 1ГрС) – 2ГрС и 4ГрС; т.е. сможет вернуться в свою колею деятельная насыщенная (полнокровная здоровая) жизнь в целом Органицистского и Интегралистского общественного организма. Напротив, вне скорейшего восстановления значения Органицистского 1ГрС КИТ- и СЭ-цивилизаций (в жизни Российского общественного организма); т.е. пока не будет функционально восстановлен его присущий центральный орган для целостного (как всей внутренней организации, так и всех внешних отношений) управления единым социокультурным КИТ-цивилизационным организмом – положительного эффекта по ‘оздоровлению’ Российского общественного организма ожидать не приходится. Следует вновь выделить существенный момент : что царем Иваном IV (и его опричниками), по сути, было произведено «аутоиммунное» тяжелое повреждение собственно «мозга» Русско-Сибирского цивилизационного КИТ- и СЭ-организма (фактически геноцид его Ц_Я-центра-ядра; в физиологической аналогии – его «ЦНС»-центральной нервной системы), осуществлявшего естественное неотъемлемое целостное управление (на

основаниях 1ГрС; и в производных сферах 2ГрС и 4ГрС) всей присущей жизнедеятельностью русского общественного КИТ-организма.

Вместе с тем, что вполне естественно : ни один организм (ни физиологический, ни общественный) не способен существовать без центрального (целостно-организующего – в процессе присущего субъекту онтогенетического Саморазвития) управления всем функционированием (жизнедеятельностью) организма. Поэтому в исторической судьбе России (после 1570 г.) произошел закономерный радиальный (но трагического болезненного свойства) поворот (перелом; точнее радикальный разворот) в своем историческом движении. Прежде всего, русско-славянская цивилизация, оставшись без своего неотъемлемого 1ГрС – была вскоре ввергнута в тяжелый кризисный период, т.н. Смутное время; и, таким образом : поставлена перед необходимостью срочного обретения нового (взамен собственного, серьезно поврежденного в 1570 г., в Великом Новгороде) Ц_Я-органа – космологического 1ГрС; и что непосредственно влияет на функционирование других основополагающих, 2ГрС и 4ГрС (научно-теоретического и других форм культуры, и общественно-экономического) – в целом, удовлетворительного (более-менее) существования Российского общественного организма (пребывающего в состоянии хронического заболевания, т.е. страдающего от ХИПЗ).

Как известно, «свято место пусто не бывает». К тому же, ранее (в истории Руси, в XV веке) : уже были созданы предпосылки Западного влияния; начиная со внедрения в русскую (управленческую) жизни Софьи Палеолог, и её активной и результативной деятельности (и что было отмечено выше). Является закономерным, поэтому, что в XVII веке была вначале решительно проведена церковная реформа. Последняя, осуществленная во властной и жесткой форме, и нацеленная на уход от собственных 1ГрС-оснований – Русского Север-Восточного Православия (которым было нанесено тяжелое повреждение, поэтому ставших резко ослабленными – после «аутоиммунной» агрессии Ивана IV) – русская реформация XVII в. преследовала (и реализовывала) цель их замены на Юг-Западные основания уже Греческого Православия (к XVII в. – в значительной мере подконтрольного Ватикану). Историк А.В. Пыжиков, в своем исследовании проводит параллель между Западной Реформацией и церковной реформой в России. На Западе, результаты ожесточенного противостояния католиков и протестантов вышли на соответствие «знаменитому принципу «*cujus regio, ejus religio*» («чья страна, того и вера»))» [Пыжиков, 2016, с. 95]⁵⁷. Другое дело, Россия : здесь

⁵⁷ См.: Пыжиков А.В. *Грани русского раскола. Тайная роль старообрядчества от 17 века до 17 года.* – М.: Концептуал, 2016 г. – 536 с.

победу одержали «сторонники никоновских новин, мощно поддержанные царской властью»; в результате, противоборствующие силы в России были вынуждены «по-прежнему оставаться по одну сторону границы, в одном государстве» [Там же]. Историк отмечает, что «Разъединение русской действительности, устранение правящего класса от народа бросались в глаза каждому, кто знакомился с отечественными реалиями (XVII в. – К.Х.)» [Пыжиков, 2016, с. 96]. Все это мы еще отметим ниже, когда соотнесем события семнадцатого (XVII) века и семнадцатого (1917) года (в XX в.).

В другом своем исследовании, историк вначале останавливается на фундаментальном выводе, что собственно «Русское православие, а не геополитические причины, экономические интересы и уж тем более не повышенная захватническая агрессивность московских князей, стало фундаментом возвышения Северо-Восточной Руси в XIV веке и затем образования огромного по территории государства» [Пыжиков, 2015, с. 10]. Историк далее отмечает, что церковная реформа XVII в. была осуществлена неукоснительным образом; вопреки тому, что «изменение религиозного обихода по греческим образцам вызвало неприятие у значительной части населения»; а также и наперекор фактическому положению дел, что «Константинопольская Вселенская церковь (к XVII в. – К.Х.) стала «полем» противоборства иезуитов и протестантов за влияние, велась едва прикрытая торговля патриаршим престолом и церковными должностями» [Там же, с. 10].

Тем не менее, реализация нового исторического выбора – приобщения к центрам 1ГрС (уже) Западной цивилизации (и через это – преодоления кризиса в стране; с подъемом социальной активности также и в сферах 2ГрС и 4ГрС) : все это приобрело жизненно необходимое значение; поэтому другие альтернативы уже не рассматривались. Как следствие «навязанной сверху церковной реформы», как фиксирует Пыжиков – вскоре происходит «нашествие священнослужителей с Украины – выпускников местных духовных учебных заведений... энергично взявшихся наставлять “темных русских” в новой для них вере, заполучив на долгие десятилетия монополию на епископские кафедры РПЦ» [Пыжиков, 2015, с. 11]. Как закономерный результат, уже начиная с правления Петра I – епископские кафедры в России сплошь занимают «выходцы из киевской духовной школы, относившиеся к старообрядчеству с нескрываемой враждебностью» [Пыжиков, 2016, с. 8].

Из последнего суждения следует; и что есть реальный факт : Юг-Западные и Север-Восточные основания и мировоззрения (как самостоятельные ветви) христианского православного учения

– их ключевые элементы принципиальным образом отличаются между собой. Религиовед Е.И. Аринин выясняет сами причины утверждения слова «православие» в качестве унифицированного богословского и светского термина, «обозначающего «правильную Вѣру» («правильное славение Бога»))» [Аринин, 2015, с. 21]⁵⁸: автор в первую очередь выводит на прямое столкновение с католицизмом, протестантизмом и униатством в конце XVI – начале XVII веков на Юго-Западе Руси, оказавшейся под политической властью католической Речи Посполитой [Там же]. Тогда как другим важным фактором, уже на территории московской империи становится возникновение в XVII веке «старообрядчества» («древлеправославия» и т.п.), сопровождавшегося столетними репрессиями и известными маркировками – «раскольники» («староверы», «двоеданы», «правоверные» и т.п.) [Аринин, с. 21].

В свою очередь, философ А.И. Бедаев, на основании своего сравнительного исследования (и в постижении «оси истории»): автор обнаруживает (в исследовании «эсхатологических ожиданий») – что здесь связи обнаруживаются «как с византийской, так и с русской историей»; и что, в последнем отношении, «эта связь, очевидно, возникла из осознания русскими книжниками своей страны как Святой Руси» [Бедаев, 2015]⁵⁹. Автор делает здесь важное заключение, что ось истории, вероятно, изначально проводилась русскими в том семиотическом пространстве, которое можно назвать Православной землёй (т.е. охватывающей пределы тех царств и народов, где Православие становилось определяющим кодом культуры); Однако, Флорентийская уния и изменение внешнеполитической обстановки в XV-XVI вв. заставили русских книжников исключить Византию из семиотики православной культуры, что сделало Русь единственно ответственной за всю мировую историю [Бедаев, 2015]. Здесь автор приводит слова С.Н. Булгакова (выдающегося русского философа и православного богослова), переданные через уста одного из его литературных героев, «что Церковь Вселенская, или кафолическая, есть *только Греческая* или *только Российская Церковь*» [Там же]. Другой главный тезис автора заключается в том, что идея Святой Руси, начинает формироваться уже в домосковский период и играть основополагающую роль в русской средневековой культуре.

⁵⁸ См.: Аринин Е.И. «Парадокс наблюдателя» и апории выбора религиозной идентичности // Материалы Всероссийской научной конференции 27-28 октября 2015 года, ИФ РАН (Москва), «Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения». В трех томах; Т. 2, Москва, 2015. С. 15–23.

⁵⁹ См.: Бедаев Александр Иванович. Большая эсхатология и «Ось истории» в домосковской и Московской Руси: опыт сравнительного исследования // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. Вып. 2 (43), 2015.

В другой своей работе, Бедаев делает еще один важный вывод – об укорененности идеи Святой Руси «как в христианском мировоззрении (идея святости, духовной миссии, жертвенности и др.), так и в дохристианской языческой культуре (идея неразрывности духовного и реального миров; образ священной земли-матери и др.)» [Бедаев, 2017]⁶⁰. Еще более точно формулирует этот вопрос Н.Я. Данилевский. Рассуждая о «законе нравственности или самопожертвования», Данилевский обнаруживает необходимость, «чтобы он вытекал из *внутренней* (здесь и далее, в цитате, курсив и выделения мои. – К.Х.) природы того, кто должен на его основании действовать, точно так же, как и *во всех природных или, что то же самое, божественных законах*» [Данилевский, 2011, с. 45]. В этом суждении, мы вправе вновь увидеть прямое соответствие основных научных позиций в теории Данилевского – базовым принципам *Органон*Космологии Аристотеля. В разъяснении истинности этого момента – полезными могут оказаться высказывания С.Н. Трубецкого, в отношении к метафизике Аристотеля, взятые из его труда «История древней философии» (1908):

Бог Аристотеля не есть личный бог; это – лишь конечное условие мирового движения, мирового процесса, а следовательно, и мирового бытия в его целом, – первая причина Вселенной. Правда, Аристотелево понятие причинности и движения – несравненно глубже понятий предшествовавшей философии. В его первой причине совпадают понятия производящей причины, формы и цели; она есть начало, середина и конец всего сущего и бывающего [Трубецкой, 1908, с. 75]⁶¹.

3.4. История Великого Новгорода – тяжелое становление Русско-Сибирской (Север-Восточного Православия) цивилизации

На сайте «История Великого Новгорода»⁶² : гости города информируются, что Новгород представляет собой «древнейший христианский центр России». Здесь указывается, что роль Новгорода в христианизации северо-западных и северных земель является огромной; в том числе, заслуги новгородских владык в защите и развитии православия были отмечены

⁶⁰ См.: Бедаев А.И. *Идея Святой Руси в русской средневековой культуре* // Автореф. диссер. канд. истор. наук: 24.00.01. Астрахань, 2017.

⁶¹ См.: Трубецкий С.Н. *История древней философии*: В 2 ч. Часть 2. М.: Типолиитография Товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1908. – 138 с. (текст доступен на электронном ресурсе : http://www.odinblago.ru/ist_drevn_filos2/ ; последнее извлечение – 26 мая 2022 г.)

⁶² См.: Сайт «История Великого Новгорода»: URL: <https://www.novgorod.ru/read/information/history/clauses/history-novgorod/> (извлечение – 26.07.2022)

возведением их в сан архиепископов (XII в.). Все это сделало новгородскую кафедру одной из наиболее важных в русской православной церкви.

3.4.1. Великий Новгород как ‘Север-Восточный Ватикан’, и его трагическая судьба

Более того, победы дружин Александра Невского в 1240 и 1242 гг. над шведами и Тевтонским орденом – оградили Русь от католической агрессии. В этом перспективе : в XV в. власть новгородских владык приобретает новое качество – она распространяется на все стороны жизни города. В этой связи, как делают вывод авторы статьи на сайте : архиепископ становится фактически главой Новгородской общественной организации. Новгород этого времени напоминает Ватикан, где светская власть полностью подчинена духовной. В отличие от Ватикана, под управлением Новгородского архиепископа оказалась огромная территория, равная современным Франции, Бельгии и Нидерландам вместе взятым». В целом, что следует отметить : данная статья на сайте «*Новгород.ру*» выполнена в стиле (с использованием и понятий и терминов), присущих сугубо Западной (Нового времени : изначально буржуазной; в настоящем, современной глобалистской) науки.

В этом плане, особенно режут слух термины «демократия» и «республика» : возникновение которых (в результате рационального осмысления) вызвали к жизни мощные исторические события в Западной Европе – революционные изменения в общественной жизни Западноевропейских стран (Нидерландах, Англии, Франции); и что отделено от Новгородского вече полутысячелетием исторического времени (т.к. произошедшие здесь революции относятся к событиям XVI-XVII-XVIII вв.). Последнее являет собой яркий пример (как выше уже отмечено) «*болезни русской жизни*», выявленной Н.Я. Данилевским (и описанной в XI главе его книги «*Россия и Европа*») : а именно, что это «*Европейничанье – болезнь русской жизни*». В этой связи, в ВСпА-исследовании, под названием «*Новгородское вече – к вопросу об изменении методологии изучения ключевого для российской истории феномена: альтернатива Биокосмологического подхода*» [ВСпА, Vol. 4, No. 4; pp. 502–540] : здесь, взамен термину «демократия» (сугубо по научным, сущностным показаниям) – предлагаются альтернативные термины (и обосновывающие их понятия), как «народоправство», «народовластие», «народная монархия» и Ноократия. В этом свете приводится суждение видного отечественного историка И.Я. Фроянова – «Нет досаднее заблуждения, чем то, согласно которому народ на вече являлся чем-то вроде послушной

овечки в руках знати» (Фроянов, 1980, с.174)⁶³. В целом, историк делал заключение, что в новгородской истории и вече, и князь, и посадничество (бояре) – это суть общинные институты Новгорода, которые не противостоят, а дополняют друг друга».

Итак, историки «Новгород.ру» выводят нас (на возможность прямого сопоставления) Юг-Западного центра Небесной (Космической – *космологической*) власти – Ватикана (сосредоточения Католицизма и Юг-Западного космологического антропо- и социоцентризма) : с Север-Восточным аналогичным форпостом космологических знаний и потенций; но содержательно отличным (противоположным – Восточным Православным), уже АнтропоКосмистским – положением и отношением человека в Космосе. Тогда, в свете проводимого здесь важного и существенного сравнения : нетрудно представить себе, как (если бы) тот же Карл Великий (со своими «опричниками») вдруг произвел (в свое время, и по непонятным причинам) аналогичную зверскую кровавую резню и ужасающую расправу над Ватиканом – хранилищами, сокровищами, библиотеками и всеми другими институтами и наработанным потенциалом его культурных деятелей (с их разграблением и уничтожением), сопровождая это массовыми убийствами римлян (но прежде всего, церковных служащих, чиновников и торговцев). Превыше всего, если бы Карл (или любой другой агрессивный Западноевропейский король или император) осуществил атаку непосредственно на уничтожение личности (в состоянии своего яростного и глубокого социально-психологического аффекта) – атаку на высшую фигуру (наместника Бога на Земле), Папу Римского; и в завершение, отправил бы последнего (в какое-либо место) «сидя на кобыле задом наперед, с гусями или волынкой в руках» (как поступили с архиепископом Пименом) : то, не приходится сомневаться, что после подобного события – Западная цивилизация безусловно оказалась бы выбитой из колеи своего естественного (благополучного) развития; и её знаменитое историческое (всем известное; самостоятельное, успешное и величественное, во многом и феноменальное) движение и участие в мировом развитии – все это не смогло бы состояться в принципе.

Исторический пример (разгрома Новгорода как культурного центра России; и Север-Восточного культурного центра мира) ярко это раскрывает. Фактически, московский царь (и его отряд «опричников») произвели агрессивную («аутоиммунную») атаку (на) и повреждение центрального культурного основания (1ГрС – 1го «Геркулесова Столба», первичного и самого

⁶³ См.: Фроянов Игорь Яковлевич. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. – 256 с.

существенного основания для каждой естественной настоящей, т.е. позитивной цивилизации; чем, в физиологической метафоре, является для любого организма «головной мозг» – центральная нервная система), в нашем случае – Русско-Православного (Север-Восточного – Русско-Сибирского) КИТ-общественного (цивилизационного) организма.

Существует известное выражение античного мыслителя Дионисия Галикарнасского – *«История – это философия, преподающая на примере»*. В принципе, в этой связи, у нас имеется возможность сравнить (в оценочном плане) социокультурное состояние государств на территории Север-Восточной Евразии (т.е., где активное место занимала Русь) : во время двух исторических периодов (последовательно состоявшихся в Средневековье); периода XIII–XV вв., где ведущее место в управлении русских земель занимали монгольские ханы (этот период можно назвать «монгольским»); и XVI–XVII вв., где управление над русскими землями (и цель их объединение в общее государство) взяли на себя московские князья (с момента объединения – великие князья, далее – государи и цари) – «московский» период. Как выше показано, и применяя чисто оценочные суждения; но в русле теории Данилевского, т.е. в отношении к их четырехосной, «Четырех Геркулесовых Столбов» структуре, основополагающей существенную цивилизационную организацию общества : здесь (в сравнении) обнаруживается разительное отличие в способе, качестве и эффективности существования российского общества каждого из периодов.

Вместе с тем, мы сразу можем отметить, что общественные практики обоих периодов (и что их объединяет) : эти практики отражают прежде всего большое государственного (единого огромного государства) строительство; следовательно, неминуемого возникновения и сложения суперэтнического взаимодействия Север-Восточных Евразийских этносов (в силу совместного проживания многих народов, в едином государстве). Во всем этом, обе практики («монгольская» и «московская») сходятся в одном – в необходимости осуществлении 3го-эффективного Геркулесова Столба (ЗГрС); т.е. эффективного военно-политического основания для мощного и успешного существования объединенного целостного государства. Таковым и являлся общий ключевой момент для обоих периодов, в Средневековой Север-Восточной Евразийской истории : вначале монгольские ханы произвели на свет это (ЗГрС) – общее основание (и выстроили единое государство); далее (когда они ослабели) – им на смену пришли московские князья, которые унаследовали это достижение; т.е. перехватили под свое руководство военно-политическое единство русских (а, далее, и других Евразийских) земель.

Однако, на этом сходство завершается. В XV-XVI вв., в русле политики московских князей по объединению русских земель : Новгород был подчинен Москве (этот вопрос поднимается и ниже по тексту). Однако, в 1570, произошла (безосновательно) чудовищная агрессия в отношении Новгорода как исторического и культурного центра России : фактически геноцид этого святого (для России) места; учиненный Иваном IV (и его опричниками) – собственно катастрофа в отношении естественного исторического процесса развития русско-славянской КИТ-цивилизации. В метафорическом плане (в отношении русского общественного организма) : состоялась тяжелая «аутоиммунная» агрессия; и сформировалось хроническое неизлечимое «иммуннопатологическое» заболевание (с неблагоприятным прогнозом; например, как системная красная волчанка). В подобных условиях, закономерно (как это выше раскрывается) : что единственным основанием и системой, способными к эффективному функционированию – могли и оставались (и по сей день) исключительно структуры, соотносимые с ЗГрС (военно-политической активности; и то, в ослабленном режиме); тогда как три других Геркулесовых Столба (космологических оснований; образовательной и научной, как и других форм культурной активности; а также и общественно-экономическое развитие) – все они подверглись серьезной деградации и ослаблению. На самом деле (что подтверждает историческая наука), в XVII в. Великий Новгород вступил в тяжелый культурный и экономический упадок; как и далее, в целом – общественная жизнь России вступила в тяжелый кризисный период Смутного времени, который характеризуют как «совокупность династического, хозяйственного и социального кризисов, поразивших страну на рубеже столетий (XVI и XVII вв. – **К.Х.**)»; но также и часто называют «первой гражданской войной в России» [Спицын, 2015]⁶⁴.

Разительно отличается от «московского» - «монгольский» период пребывания россиян в составе единого государства. Существенно, что Ордынское государство представляло собою значительно большее политическое образование, включающее в себя многие территории и народы (этноты). Здесь важно отметить, как автор В.В. Трепавлов (в своей работе «Золотая Орда в XIV столетии», 2010) справедливо вспоминает и подчеркивает научный подход Л.Н. Гумилева, кто утверждал существование (в изучении исторического процесса) трех принципиальных позиций: «“из мышиной норы”, “с кургана” и “с высоты птичьего полета”» [Трепавлов, 2010, с. 8]⁶⁵. В этой связи, продолжает автор – «можно уверять себя, что Святая

⁶⁴ См.: Спицын Е.Ю. *Древняя и Средневековая Русь IX-XVII вв.* Книга 1. М.: Концептуал, 2015. – 400 с.

⁶⁵ См.: Трепавлов В.В. *Золотая Орда в XIV столетии.* М.: Квадрига, 2010. – 72с.

Русь есть центр мира, и тогда получится, что она всегда была окружена врагами, посягавшими на её свободу, что она веками стояла, как крепость, отбиваясь от посягательств разномастных недругов». Однако, если подняться выше и посмотреть «с кургана» - «то окажется, что Русь изначально пребывала в окружении равновеликих и равноценных ей государственных и культурных систем и взаимодействовала с ними». К таким системам (продолжает автор, восстанавливая подход Л.Н. Гумилева) – «принадлежали европейские страны и Византия, мир ислама и языческий мир тюрко-монгольских степных кочевников». Наконец, требуется использовать и высоту «птичьего полета» (и что как раз использовал Св. князь Александр Невский; в оценке положения дел своей эпохи); тогда, следуя Гумилеву – «обозреть Евразию в середине XIII в.», и увидеть «колоссальную державу – Еке Монгол Улус»⁶⁶. Последняя объединяет и Улус Джучи (Золотую Орду); включавшего Русь на равных, вместе со странами сельджукской (т.е. тюркско-персидской) Малой Азии, Грузией, страной енисейских кыргызов, и др. («все эти государства сохраняли собственных правителей и домонгольское внутреннее устройство») [Трепавлов, с. 8]. Но, также : монгольские владения (Ордынский суперэтнос) включал в себя Китай (присоединенный в первую очередь) и Корею; как и достигали стран Восточной и Центральной Европы, с выходом к Адриатике.

Поразительным образом, в отличие от московских правителей (преследовавших цели собственно подчинения соседних земель «под себя» и свои властные амбиции, своего рода – оценивая свои возможности и амбиции в качестве Сверх-человека) : монгольские ханы именно преследовали великую цель Над-этнического (т.е. монгольского суперэтнического) завоевания всего мира – для этого, с необходимостью осуществляя объединение многих комплементарных народов и их функциональных потенциалов. Здесь имеет первостепенное значение, что последнее осуществлялось принципиально в качестве их объединения как существенных субъектов : в деле достижения заданной единой (общей для всех) Сверх-цели; и что неотъемлемо требует динамического Функционалистского объединения всех участников (субъектов) общего процесса в «единую семью народов». И уже тем более, как это выше отмечено в историческом исследовании Г.В. Вернадского, монгольские ханы, и в отношениях с Великим Новгородом : здесь они строго «предпочитали собирать золотые яйца, а не убивать курицу, которая их несет».

Подводя итоги (вышесказанному), и вновь вспоминая мудрое изречение Дионисия, «История – это философия, преподающая на примере» : мы отчетливо видим (на примере исторических

⁶⁶ Еке (или Эке) Монгол улус, что в переводе означает «Великое Монгольское государство».

реалий), что опыт московских правителей, совершивших в 1570 г. «аутоиммунную» агрессию в отношении КИТ-цивилизации Великого Новгорода; и что привело к необратимому разрушению 1ГрС (первичного космологического основания – 1го-Геркулесова столба) – и что подобное деяние далее неминуемо приводит (вызывает) поражение и деградацию всего (КИТ-цивилизационного общественного организма. Как следствие, с XVI в. культурное и экономическое развитие Новгорода пришло в упадок; что отразилось и на всей общественной жизни Руси. Так, как пример : еще в XV в. Новгород считался европейским лидером в кожевенном (обувном) производстве; однако, в силу происходящих процессов – совсем скоро (по историческим меркам) русская жизнь скатилась в состояние, которое стало широко известным, в характеристике, как «лапотная Русь»...

Также и собственно военно-политические цели (т.е. собственно то, ради чего и производилась вся активность из Москвы) : и здесь не могло не произойти ослабления жизненной активности и деятельной эффективности. Например, войны Ивана IV с Ливонией и Швецией характеризуются как тяжелые, отличающиеся затяжным и изнурительным течением; и которые никак не могут сравниться и блистательными недавними (опять-таки, в историческом измерении) победами Св. князя Александра Невского над немецкими и шведскими войсками. Нельзя также не отметить, что утвержденный в РФ праздник «День народного единства» (отмечаемый 4 ноября, начиная с 2005 года) : этот праздник соотносится с датой 1 ноября 1612 г., когда народное ополчение под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского штурмом взяло Китай-город в Москве, тем самым вынудив гарнизон Речи Посполитой отступить в Кремль. В дальнейшем, 5 ноября 1612 г. командование польского гарнизона Кремля подписало капитуляцию, выпустив тогда же из Кремля московских бояр (законное правительство России) и других знатных лиц. В то же время, что существенно : Великий Новгород (который считается родиной российской государственности) – Великий Новгород (в ноябре 1612 г.) находился под шведской оккупацией (уже в ходе русско-шведской войны 1610–1617 гг.).

Продолжая изучать информацию по «*Истории Великого Новгорода*»⁶⁷ : здесь можно выделить положение (которое подчеркивают авторы) – об огромной роли Новгорода (для России и мира) в христианизации русских «северо-западных и северных земель»; и что «заслуги новгородских владык в защите и развитии православия были отмечены возведением их в сан архиепископов

⁶⁷ С сайта «*История Великого Новгорода*» –

<https://www.novgorod.ru/read/information/history/clauses/history-novgorod/> ; извлечение – 20.07.2022.

(XII в.)». Все это, продолжают авторы сайта, «сделало новгородскую кафедру одной из наиболее важных в русской православной церкви». В свете проводимого исследования – эти факты означают, что Великий Новгород, по сути, занимает особое положение в историческом КИТ-процессе возникновения и становления Русско-Православной цивилизации. Одновременно, как установлено исторической наукой – Новгород является «*родиной российской государственности*». Историки доказывают, что вождями племен, в 862 году сюда был приглашен скандинавский князь Рюрик с дружиной, для исполнения судебных и правоохранительных функций (но что далее положило начало династии, управлявшей всеми русскими землями более семи с половиной веков). Как мы видим, русскому Север-Восточному общественному строю, и который прокладывает свой неотъемлемый путь и обустроивает свое присущее место во вселенском ЭвоПроцессе : русскому КИТ-организму уже в IX в. потребовалось воспринять (к своим естественным силам и возможностям) дополнительные эффективные основания – военно-политической организационной сущности.

Другое существенное начало, обозначенное в «*Истории Великого Новгорода*» – Новгород являет собой *древнейший христианский центр России*; с момента крещения Руси по византийскому образцу, но особенно в период пребывания Новгорода в составе Ордынского государства – здесь активно протекает духовная жизнь и формируется особый (Север-Восточный) тип отношения человека к миру и к самому себе; изначально в форме религиозной системы представления мира (целостного мировоззрения). К середине XVI в. (уже цитируя Энциклопедию «Русское мировоззрение», 2003), основные идеи русской духовной философии завершают свое формирование и предстают в следующем виде : «1. *Духовная цельность* – неразрывность веры и жизни; 2. *Добротолюбие* – критерий истинной христианской жизни и святости; 3. *Нестяжательство* – преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными; 4. *Соборность* – любовь к общим духовным ценностям, растворение личности в православном народе, Церкви и государстве; 5. *Богоизбранность* – особая миссия русского народа в борьбе с мировым злом [Платонов, 2003, с. 10]⁶⁸. Далее автор приводит заключение В.В. Зеньковского, что «“Теократическая идея церкви окончательно осознается как идея преображения через *внутреннее обновление* (курсив мой. – **К.Х.**) человека”. Тем не менее с началом Петровских реформ русская духовная философия уходит на второй план отечественной жизни и постепенно вытесняется из народного мировоззрения, становясь принадлежностью узкого круга церковных деятелей» [Там же].

⁶⁸ Платонов О.А. Предисловие // *Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское мировоззрение* / Гл. ред., сост. О.А. Платонов. М., 2003. – 1008 с.

Другое дело, и особый вопрос : что в естественном мире одновременно существуют как Север-Восточные цивилизационные основания (устои и ценности организации; и предназначение-место цивилизации во вселенском Процессе, отсюда её вектор и перспективы развития); но также являются естественными и противолежащие им Юг-Западные основания и перспективы. Поэтому является естественным и закономерным, что после крещения Руси (в 988 г.) : вскоре (уже в XI в.) оформилось ожесточенное противостояние Киевской православной митрополии (выполнявшей, со времени Крещения, свою прямую принадлежность и подчиненность Константинопольскому патриархату греческого православия) – возникло противоборство с позже возникшей, но сразу устремившейся к самостоятельности и независимости (т.е., к созданию автокефальной, независимой от Константинополя церкви) Новгородской епархией. Последнему поспособствовал и исторический момент; а именно, что великий князь Ярослав Мудрый ощущал необходимость освободиться от Византийской зависимости; и он предвидел войну с Византией (соответственно, и с Киевом).

Первым епископом в Новгороде принято считать святого Иоакима Корсунянина, который (возможно) прибыл из Корсуня вместе с князем Владимиром. После его кончины (1030 г.) Новгородскую кафедру несколько лет занимал его ученик, грек Ефрем. Далее, как сообщает Православная Энциклопедия⁶⁹: «Князь Ярослав Владимирович предпочел видеть на Новгородской кафедре не преемника Иоакима, а своего кандидата. В 1035/36 г., прибыв на север Руси, он “посади сына своего Володимера Новегороде, епископа постави Жидяту”». Другой важный момент, что «Лука был поставлен собором русских епископов по предложению Ярослава», – видимо, имеется в виду, что без участия митрополита-грека. В конечном итоге Ярославу Мудрому удалось поставить под контроль почти всю территорию Русской митрополии (за исключением Полоцка) и начать проведение собственной церковной политики. Также важный (движущий) момент заключается в том, что святой благоверный князь Ярослав (Георгий) Владимирович организовал в Новгороде, в 1030 г. – здесь он организовал школу, действовавшую при епископии и предназначенную (в том числе) для подготовки местных кадров духовенства.

Таким образом, в Великом Новгороде была организована, в XI в., первая независимая русская православная (Север-Восточного православия) кафедра. Например, первая православная кафедра в центральной части древней Руси состоялась только в конце XIII в., когда (в 1299 г.)

⁶⁹ См.: *Православная Энциклопедия*. URL: <https://www.pravenc.ru/text/2110778.html>

киевский митрополит Максим окончательно перенёс свою резиденцию во Владимир-на-Клязьме. Вместе с тем, высвобождение и автокефализация Север-Восточной русской православной церкви вызвала ожесточенное сопротивление Киевской митрополии (Константинопольского патриархата); и это противостояние сопровождалось множеством противоборств, включая и свирепые зверства, и тяжелые побоища. В том числе, после смерти Ярослава Мудрого и его сына Владимира (т.е. могущественных покровителей) : епископ Лука Жидята немедленно оказался под ударом «из Киева» (тем более, как нам сообщает новгородский историк В.Г. Смирнов : на тот момент Киевским митрополитом стал грек Ефрем, в обход которого князь Ярослав когда-то поставил Луку Жидяту на новгородскую кафедру)⁷⁰. Тогда, был наскоро найден «холоп по имени Дудика, который подал донос о “непотребных речах”, которые якобы произносил владыка, “нанося ими вред Ромейской державе”, то есть Византии» [В.Г. Смирнов, 2015]. В результате, Луку Жидяту бросили в тюрьму; в застенке он провел три года; а затем, уже тяжело больным, был полностью оправдан; но умер на обратном пути в Новгород.

Из вышесказанного следует, в качестве промежуточного (но существенного) вывода : что в процессе возникновения и развития общественно-исторических форм России (как самостоятельно выстраивающегося цивилизационного субъекта вселенского ЭвоПроцесс) : что 1ГрС-космологические (мироотношения и мировоззрения; на время древней Руси – религиозные) основания этой цивилизации были заложены еще в XI в., когда в Великом Новгороде состоялось (через «реформацию» исходного греческого Византийского православия; т.е. путем автокефализации) рождение новой русской (автономной – самостоятельной и независимой) Север-Восточной Православной церкви. Таким образом, состоялось высвобождение потенциалов и появление на свет 1ГрС-оснований вселенской (космической) Русско-Сибирской цивилизации. Таким образом, выдающиеся исторические деятели XI в., как святой благоверный князь Ярослав Мудрый и святитель Лука Жидята, епископ Новгородский; и их последователи : кто смог увидеть и реализовать в христианском учении потенциалы и возможности объединения как людей между собой (вокруг благотельных целей; в формах соборности, общинности, вечевой организации, и т.п.), так и людей с окружающим миром (столь же естественным и столь же органичным, как и сами люди); и кто смог организовать все это в динамике стройного мощного вселенского движения к достижению заявленных целей – эти могучие всеобъемлющие силы состоялись к рождению в Великом Новгороде (Север-Восточной древней Руси).

⁷⁰ См.: Смирнов В.Г. *Лица новгородской истории*. – М.: Вече, 2015. – 494 с.

Напротив, православная церковь Украины : хотя здесь и произошло начало церковной организации Руси (с центром в Киеве); но киевский епископат (с самого начала, и далее – с прогрессирующим утяжелением) не мог даже и мечтать о самостоятельности и независимости (вначале от Константинопольского патриархата; в дальнейшем – и от других центров Западного христианства). С самого старта, от Украинской церкви потребовали активного наращивания своей общественно-политической роли; в т.ч. усвоения и проведения в жизнь киевскими митрополитами (как правило греками) своего титула «митрополит Киевский и всея Руси». Ярким примером, в этой связи (что отмечено выше) – жесткого противодействия активности Новгорода (своей проводимой автокефализации); и здесь с яростной (подстроенной) атакой на новгородского епископа Луку (и, фактически, с умерщвлением последнего); как и множества примеров других жестоких воздействий на противников распространения (претендующего на всеохватность) греко-католического (Константинопольского патриархата) влияния.

Снова возвращаясь к «Истории Великого Новгорода» (изложенной на сайте «Новгород.ру») : здесь нельзя не отметить утверждения, что Новгород является *родиной российской демократии*. Выше уже отмечалось, что сам термин «демократия» возникает из-за слепого (на протяжении последних столетий) следования стандартам (*монополярным* и *монолинейным*) Западной академической науки. Последняя прежде всего трактует историю (процесс общественно-культурного развития) как принципиально *линейный* (*микро-эволюционный* – *прогрессивный*) процесс; и который, в этом плане, является категорически *униформным* и *гомогенным*; соответственно – безоговорочно обладающим (единым для всех ученых) понятийным и терминологическим аппаратом, для выражения всех научных материалов и находок. В этом связи, поскольку в истории Западной цивилизации состоялись буржуазные революции, а далее сформировались республиканские общественные устройства; с последующим их перерастанием в современные демократические режимы : то, следовательно, все альтернативные способы общественной организации (тем более, что возникшие за полтысячелетия до появления Западных республик) – все это отрицается «по определению» (как ‘неправильные’ и невозможные к существованию). Так и сегодня (‘невозможным к существованию’) считается Новгородский общественный строй «*вечевого народовластия*» (в выше приведенном термине известного историка И.Я. Фроянова); но что, на самом деле являет собой открытый и животрепещущий вопрос для современной науки.

Другие позиции, отмечаемые новгородскими историками : что Новгород присутствует в истории России как центр просвещения и выдающийся центр средневековой культуры; а также и *крупнейшим центром международной торговли эпохи средневековья*». В целом, Великий Новгород, по заключению выдающегося историка В.О. Ключевского – «был экономическим и политическим центром громадной промышленной области, рано вступил в деятельные торговые сношения и мог вступить в тесные культурные связи с европейским Западом, был несколько веков торговым посредником между этим Западом и азиатским Востоком» [Ключевский, 1987, Т. 2, с. 92]⁷¹. Выдающийся историк добавляет, что «Дух свободы и предприимчивости, политическое сознание "мужей вольных", поднимаемое идеей могущественной общины "господина Великого Новгорода", – нигде более в Древней Руси не соединялось столько материальных и духовных средств, чтобы воспитать в обществе эти качества, необходимые для устройства крепкого и справедливого общественного порядка» [Там же, с. 92-93].

В свою очередь, современные новгородские историки (Г.М. Коваленко и В.Г. Смирнов) сообщают, в связи с возведением монументального памятника тысячелетию России (установленному именно в Великом Новгороде, в 1862 г.) : вначале они отмечают, что «Русский народ незлопамятен и часто старается приукрасить своих властителей» [2007]; так, в народных песнях и сказаниях, пишут историки – царь Иван грозен, но справедлив; тогда как в лютых казнях повинен не он, а его злые прислужники, и прежде всего Малюта Скуратов. Однако, далее они приводят суждение Карамзина – что “история злопамятней народа”. «Свидетельство тому – красноречивое отсутствие Ивана Грозного на новгородском памятнике “Тысячелетие России”» [Коваленко и Смирнов, 2007]⁷². Таким образом, культурное сообщество России категорически отвергло возможность размещения фигуры царя Ивана IV на величественном монументе в честь юбилея тысячелетней истории России.

В целом, уже обладая достаточным знанием (более чем тысячелетней истории России) : нам следует ясно обозначить (с натуралистических позиций – естественного развития мировых процессов) – обозначить универсальное (Биокосмологическое) существование Север-Восточного цивилизационного Типа организации социокультурных (общественных

⁷¹ См.: Ключевский В.О. Сочинения. В 9 т. Т. 2. *Курс русской истории*. Ч. 2 / Послесл. и коммент. составили В.А. Александров, В.Г. Зими́на. – М.: Мысль, 1987. – 447 с.

⁷² См.: Коваленко Г. М. и Смирнов В.Г. *Легенды и загадки земли Новгородской*. – М. : Вече, 2007. – 350 с.

этнических) циклов процессов (и их биоритмику). В пределах рассматриваемого исторического интервала (с IX в. по XXI в. н.э.) : мы вправе утверждать возникновение (на территории Север-Восточной Евразии) одновременно двух (ядерных) мест (центров) данного (Север-Восточного) цивилизационного Типа – Новгородского (Русского) и Монгольского (Сибирского). На Севере древней Руси ярко проявил себя возникший и развившийся общественный вечевой строй Великого Новгорода. В свою очередь, в Восточных землях Сибири состоялось рождение и развитие великого Монгольского (Ордынского) Иго⁷³ Чингизхана. В отношении последнего ни в коем случае не следует употреблять термин «империя» и «император» : последний происходит из лат. *imperare* – «приказывать, повелевать»; тогда как «империя», из лат. *imperium* – «приказание; власть; полнота власти. В прямой противоположности (как выше это соотносилось с исследованиями Л.Н. Гумилева и др.) : Единое Государство и его общественный порядок (Ордынское Иго) изначально и в конечном итоге было нацелено (естественно, по Н.Я. Данилевскому : первично на основаниях 1ГрС; но также, с необходимостью, и эффективно функционирующего 3ГрС) – на объединение различных субъектов (этносов, с их сложившимся общественным устройством), для реализации общих (но присущих каждому) усилий и, таким образом – достижения всемирных (общих) целей.

Подобный опыт (суперэтнического объединения различных народов, с их природными потенциалами и сложившимися историческими особенностями и способностями к общественной деятельности); в нашем рассматриваемом случае опыт Ордынского объединения различных этносов в единое Иго (Государство), в первую очередь естественных потенциалов и возможностей Тюркско-Персидского, Китайского и Русско-Славянского этносов – этот опыт «дорогого стоит», поскольку он реальным образом произвел феноменальные исторические результаты. В этой связи, предложение немецкого историка Освальда Шпенглера (отмеченное выше) : о рассмотрении великого предназначении (в будущем, как это излагалось Шпенглером) *Русско-Сибирской* цивилизации – это предложение и перспектива имеют самые глубокие естественные исторические основания.

⁷³ И где «иго», в переводе с китайского – означает «единое государство».

3.4.2. Раздвоенность («разорванность») пореформенной, с XVII в., Российской цивилизации

В свою очередь (как выше раскрывается) : с XVII в. (после состоявшегося повреждения русского КИТ-1ГрС) – произошел и вынужденный (и в этой связи закономерный) цивилизационный разворот Москвы в векторе Юг-Западных центров актуального цивилизационного развития; т.е. в направлении наследования духовной миссии Рима и Константинополя (точнее, в обратном порядке). Существенно, что далее (в самой активной форме, с началом правления Петра I) новый российский вектор продолжил движение далее – к Север-Западным Европейским центрам (наднационального – глобального контроля и управления): а со второй половины XX в. был избран и транс-Атлантический путь – к Англо-Американским центрам глобального наднационального цивилизационного управления мировыми процессами.

В итоге, вследствие чудовищного события XVI в. в истории России (цивилизационной катастрофы 1570 г.; как и предшествовавших ей ‘подготовительных’ мероприятий) : до того чудесным образом возникшие и развитые (на протяжении предшествовавших 300 лет) – невероятные энергии и достижения Русской (Север-Восточной, Православной) КИТ-культуры и цивилизации; и сакральным местом для возникновения и активизации которых стала Новгородская земля; и что являет собой неотъемлемые потенциалы и возможности успешного мирового естественного исторического развития – но все это было застигнуто роковым событием. В ходе последнего, в течение короткого периода (не более 30 дней); но дней кровавой резни и ужасающей расправы – уже раскрытые потенциалы и возможности «Новгородской Святой Руси» оказались серьезно и тяжело (фактически в форме геноцида) поврежденными, с исходом в последующее (в медицинском термине) «хроническое иммунопатологическое» (ХИПЗ)-течение, уже не оставляющее возможностей (на ближайшие столетия) для последующего естественного (нормального здорового) развития; причем не только Новгородского общественного устройства, но и Русского общественного (КИТ-цивилизационного) организма (как в этнической, так и суперэтнической перспективе); соответственно – и всего мирового (peaceful) жизненного исторического ЭвоПроцесса.

В свете концептуальной четырехосной сущности каждого (позитивного и успешного) КИТ-цивилизационного субъекта мировой истории : в этом свете становится неприкрытым и однозначным сложившийся маршрут (начиная с XVII в.; вследствие произошедшей в 1570 г. катастрофы – «аутоиммунного» подавления собственного Русско-Сибирского КИТ-(СЭ)-

1ГрС)⁷⁴ – реальный маршрут (и реальная укорененность) в развитии российской истории. С XVII российский общественный организм развернулся (революционным путем) прямо в противоположном (от собственного Север-Восточного) – приобрел ход развития в чужеродном Юг-Западном (теперь уже в хронически болезненном – «иммунопатологическом») направлении развития. С этого момента, как только 1ГрС – как главный (определяющий, краеугольный элемент) всей КИТ-(СЭ)-конструкции и перспективы Русско-Сибирской цивилизации сдвинулся на Юг-Западный (далее – Север-Западный) театры мировых социокультурных процессов : вскоре за этим последовало перемещение и активность как 2ГрС (всех, официально признаваемых в государстве научно-теоретических и культурно-художественных форм), так и 4ГрС – общественно-экономического развития.

В обоих случаях, в отношении в присущему (для Русско-Сибирской КИТ-цивилизации) Органицистскому 1ГрС : последнее означает, что свойственная (Север-Восточным космологическим основаниям) устремленность сознательного субъекта жизни (человека, этноса, КИТ, цивилизации) к целостному единению с другими субъектами (в известных формах народного вече, общинного существования и земского регулирования и организации сложных общественных вопросов; конечно же советов и советского способа управления общественной жизнью) – ради осуществления (в русле общих целей) собственного (каждым субъектом) Функционалистского (эволюционного онтогенетического благодетельного) вклада в Общее благоденствие; но при условии (и ответственности) каждого субъекта за собственное естественное Динамическое Онтогенетическое Само-восхождение в качестве и сложности своей жизненной организации.

Напротив, после переориентации России на Юг-Западные космологические принципы (под жестким насильственным давлением нового дГГР-государства) – на первый план вышли

⁷⁴ Где аббревиатура *КИТ-(СЭ)-1ГрС* означает – *культурно-исторического типа-(суперэтнического)-Первого «Геркулесова Столба»* – т.е. естественного основания для присущего цивилизационного развития у данного КИТ- и возможного СЭ-субъекта мировой истории. В цивилизационной теории, КИТ-понятие (у Данилевского) в первую очередь соотносится с конкретным этносом-народом; тогда как Гумилев продвинул научные знания к понятию «суперэтноса» – в обозначение естественного субъекта истории, объединяющим комплементарные этносы в суперэтнические цивилизационные построения (в данной работе – под «суперэтносом» понимается Ордынское государство Чингизхана; или СССР, или Британское Содружество наций; или Евросоюз); в оригинальном определении – это «этническая система, состоящая из нескольких этносов и противопоставляющая себя всем подобным целостностям; высший таксон этнической иерархии»; см. [Гумилев, 2002].

основания антропо- и социоцентризма : все это существенно преследует цели разобщения субъекта (человека, общественного субъекта, цивилизации) и окружающего мира (во всем многообразии его объектов; как «природных»⁷⁵, так и общественных); и что, в конечном итоге (согласно космологии Платона и из неё проистекающей доктрине Дарвинизма⁷⁶) : что должно стать объектом для управления со стороны субъектов, которые не просто выжили «в борьбе за существование» (по Дарвину – «struggle for survival»), но и победили в мировой «эволюционной» и «исторической» гонке по «отбору сильнейшего» («selection of the fittest»). Никто сегодня не скрывает, что в роли последних – т.е. «победителей», и кто сугубо с естественнонаучных (согласно теории Дарвина) должен «с Олимпа» рулить и управлять всеми остальными субъектами и объектами – в роли этого ‘высшего субъекта’ в современности (как минимум, с момента выхода в свет «*О происхождении видов*» Дарвина) англосаксы (точнее, на сегодня – англо-американцы) утвердили сами себя, причем сделали это *целиком и полностью*; в результате, на сегодня они попросту неспособны воспринимать какие-либо альтернативные мнения и положения; как и преисполнены решимости отстоять своё превосходство (над всеми остальными) любой ценой.

Важно отметить, и что сразу сделал А.А. Галактионов (в своей статье, предваряющей публикацию VI-издания книги «*Россия и Европа*») : ученый здесь отметил отношение Данилевского к дарвиновскому принципу «естественного отбора и видообразования» – что дарвиновский принцип «естественного отбора» полагает собой именно «всеобщий закон развития» [Галактионов, 1995, с. XVII]⁷⁷. Позиция Данилевского именно однозначна: «Дарвиново учение есть философия природы, объемлющая ее биологическую, психическую и

⁷⁵ Здесь, под «природой» понимается весь объективный (окружающий физический) мир, который не относится к сознанию человека и общества (и производимой ими конструктивной деятельностью), т.е. не является антропогенным; но, напротив – который противостоит сознанию человека, и поэтому должен быть безусловным образом подчинен интересам человека и общества.

⁷⁶ Полное название произведения Чарльза Дарвина – «*О происхождении видов путем естественного отбора, или о сохранении благоприятствуемых рас в борьбе за жизнь*» (с англ. – *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*); и что, как это можно усмотреть – раскрывает здесь главную цель автора на обнаружение путей успешного (и, в результате – с достижением правящего статуса) развития англосаксонской расы и цивилизации, представителем которой как раз и выступает Ч.Дарвин.

⁷⁷ См.: Галактионов А.А. *Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа»* // В кн. Данилевский Н. Я. *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому*. СПб., 1995. С. IV-XX.

космогоническую стороны» [Данилевский, 1889, с. XIII]⁷⁸. В своем исследовании, выступая (по сути) чисто с нео-Аристотелевских позиций : Данилевский здесь заявляет о полностью недопустимой «несостоятельности псевдотелеологии», используемой Дарвиным; и что именно «в телеологии заключается единственно возможное постижение морфологических явлений» [Там же].

Вопросами исследования «русской цивилизации» длительно занимался О.А. Платонов – российский ученый (экономист) и общественный деятель (и кто основал «Институт русской цивилизации») : в т.ч., Платонов поднимает важный вопрос: «Что же разобщило русскую и западную цивилизации, делая их встречу такой трагической?» [Платонов, 2000, с. 5]⁷⁹. Ответ видится исследователю в следующем : цивилизация в России носила преимущественно духовный, а на Западе – преимущественно экономический, потребительский, даже агрессивно-потребительский характер [Там же]. Во всем этом, следовательно (следуя логике автора) : базисные различия (для обеих цивилизация – западной и русской) отсутствуют; иначе говоря (в свете проводимого исследования) – в обоих случаях, космологические основания (1ГрС-) являются едиными (общими), укорененными в иудео-христианской цивилизации. Однако, различия сформировались в ходе исторического развития : когда Запад дал крен в сторону «преимущественно научно-технического, материального прогресса, постоянного наращивания массы товаров и услуг, обладания все большим количеством вещей, перерастающего в настоящую гонку потребления, “жадность к вещам”» [Платонов, с. 5]. Россия же смогла сохранить «преимущественно духовный характер русской цивилизации»; поэтому последняя («русская цивилизация»), в ответ на развитие Западом научно-технологического прогресса и расцветающей этике потребительства – «русское миропонимание противопоставляло православную идею совершенствования души, преобразования жизни через преодоление греховной природы человека» [Платонов, 2000, с. 5].

Удивительно, как автор здесь сам не видит : но он определенно воспринимает «русскую цивилизацию» именно как «часть» (хотя и необходимую) – но именно как часть единой библейско-христианской космологической традиции и истории Западной цивилизации. В

⁷⁸ См.: Данилевский Н.Я. *Дарвинизм. Критическое исследование*. Том 1. Часть 2. Санкт-Петербург : Издание М.Е. Комарова, 1889. – 530 с. (Приложения I–XV – 148 с.)

⁷⁹ См.: Платонов О.А. Предисловие // *Святая Русь. Энциклопедический словарь русской цивилизации*. Составитель О. А. Платонов. – М.: Православное издательство «Энциклопедия русской цивилизации», 2000. – 1148 с.

свою очередь, как естественнонаучная очевидность (следуя, например – теории систем) : «часть» никогда не может существовать автономно и независимо от целого (поэтому она и называется «частью»); не говоря уже о том, что проводить собственную КИТ-естественную линию и занимать собственное неотъемлемое место в мировой жизни. Существенно, что именно подобным образом (в отношении к суждениям О.А. Платонова; и, кстати, только с середины XIX в.) : в России сформировались два направления (среди культурных деятелей) – славянофилы и западники, и кто расходились в поисках путей развития страны; однако кто (оба течения, в равной мере) безусловно признавали себя частью единой Западной (Христианской) цивилизации; но в отношении которой (и России, как её составной части) – лишь требовалось проведение серьезных мер, для достижения их существенной (общей – России и Европы; России и Запада), единой и общей гармонизации. Подобные намерения и усилия (как свидетельствуют события новейшей истории) – не оставляют (но в значительно мере характеризуют) сознание россиян и по сей день.

Показательный момент состоит в том, что если фигура царя Ивана IV была не допущена (российским общественным мнением) на памятник Тысячелетия России (представившего миру выдающихся деятелей в её истории); то фигура (уже) императора Петра I (в статусе Петра Великого) представлена здесь «в полный рост». В свою очередь, Освальд Шпенглер заключает, в своей фундаментальной монографии «*Закат Европы*»⁸⁰ (двухтомное произведение опубликовано в 1918 и 1922 гг.)⁸¹. Здесь выдающийся ученый делает заключение о существовании в русской истории «эпохи великих боярских родов и патриархов, когда старорусская партия неизменно билась против друзей западной культуры» [Шпенглер, 1998, с. 197]; но с основанием Петербурга (1703) последовал псевдоморфоз – который, по мнению Шпенглера, «втиснул примитивную русскую душу вначале в чуждые формы высокого барокко, затем Просвещения, а затем – XIX столетия» [Там же]. Главный вывод ученого состоит в том, что «Петр Великий сделался злым роком русскости» [Шпенглер, 1998, с. 197].

⁸⁰ На самом деле, название у автора «*Der Untergang des Abendlandes*» (*Закат Запада*); но слово «запад» синонимичен понятию «закат», поэтому могла возникнуть ассоциация ‘Закат заката’; в этой связи и появилось название «*Закат Европы*».

⁸¹ См.: Шпенглер О. *Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории*. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. и примеч. И. И. Маханькова. – М: Мысль, 1998. – 606 с.

Рассуждая об этом, Шпенглер припоминает исторические решения со стороны Каролингов или же Селевкидов (кто реализовал аналогичный выбор, в выражении автора: «а именно в старорусском или же «западническом» духе»); но что Романовы приняли решение в пользу последнего (т.е., как и Селевкиды : они пожелали видеть вокруг себя эллинов, а не арамеев). Заключительный вывод Шпенглера представляется совсем мрачным (если его соотнести с историческими социокультурными успехами вечевого Великого Новгорода), «Примитивный московский царизм – это единственная форма, которая в пору русскости еще и сегодня, однако в Петербурге он был фальсифицирован в династическую форму Западной Европы» [Шпенглер, 1998, с. 197]. Впрочем, данное суждение видного историка также следует посчитать вполне оправданным и закономерным : дело в том, что династия Романовых – это династия Гольштейн-Готторп-Романовых (*сокращ.*, дГРР). Как следствие подобного (династического) развития – у последнего российского императора (Николая II) русская кровь составляла чуть более одного процента. Таким образом, в отношении ко всем четырем основаниям (с XVIII в. по 1917 г.) – 1ГрС; 2ГрС; 3ГрС; 4ГрС – существенное (определяющее) развитие жизнью и судьбой России осуществлял немецкий (западно-европейский) интеллект.

Самюэль Хантингтон, ученый с мировым именем : известным своим научным обоснованием (в 1990х гг.) и предвидением «столкновения» (войны) цивилизаций; и что полностью реализуется в настоящем (XXI в.), и проявляет себя в активных формах на протяжении как минимум последнего десятилетия. В своем основном научном трактате (“*The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*”, 1996)⁸² : здесь выдающийся ученый уделяет достаточное внимание русской цивилизации и делает интересные выводы. Так, Хантингтон существенным образом характеризует современную Россию как «разорванную страну» (отличая данное определение от понятия «расколотовой» страны). Американский специалист объясняет, что «в расколотовой стране» основные группы из двух или более цивилизаций осознают свое различное социокультурное происхождение и положение в мире; они словно заявляют другим группам: “Мы различные народы и принадлежим к различным местам”. Поэтому их силы притяжения «к цивилизационным магнитам других обществ» вызывают, соответственно – «силы отталкивания» к другим группам в данной стране, что и раскалывают их общество на части [Хантингтон, 2003, с. 209]. В то же время, «разорванная» страна, напротив, практикует у себя одну господствующую культуру, которая соотносит ее с одной

⁸² См. русскоязычное издание: Хантингтон С. *Столкновение цивилизаций* / Пер. с англ.. – М.: Изд во АСТ, 2003 [1996]. – 603 с. (здесь вторая часть оригинального названия: «и переустройство мирового порядка» – не было включено в название книги).

цивилизацией, но ее лидеры стремятся к другой цивилизации. Как правило, заключает ученый : значительная часть лидеров таких стран придерживается кемалистской стратегии и считает, «что их обществу следует отказаться от не-западной культуры и институтов и присоединиться к Западу» [с. 209].

Важно отметить, что американский ученый (в своем трактате) далеко не везде утверждает существование русской цивилизации; но в отдельных местах он это делает и производит важные заключения. Так, Хантингтон выводит, что «Русская цивилизация развивалась как “отпрыск” византийской, затем в течение двухсот лет, с середины тринадцатого и до середины пятнадцатого века, Россия находилась под сюзеренитетом Монголии» [с. 211]; и что «Российская цивилизация – это продукт самобытных корней Киевской Руси и Москвы⁸³, существенного византийского влияния и длительного монгольского правления» [Там же]. Как отсюда ясно следует : Хантингтон не видит значения русского Север-Восточного (вечевого Великого Новгорода) КИТ-цивилизационного устройства общественной и культурной жизни в России.

Как не знает американский специалист и о значении Органицистской цивилизационной теории Н.Я. Данилевского : последнее очевидно, поскольку он использует сравнение «славянофилы типа Данилевского» (об этом – о «ловушке славянофильства» – сказано выше); и что суть теории последнего заключается в отказе от «попыток по европеизации», сугубо из-за беспокойства, что последние опасны «искажениями народного быта и замены форм его формами чуждыми, иностранными»» [с. 214]⁸⁴. В общем плане, в отношении к центральному вопросу идентичности России : Хантингтон увидел, в 1990 г., что Россия «явно оставалась *разорванной* (курсив мой. – **К.Х.**) страной и западно-славянофильский дуализм оставался “неотъемлемой чертой... *национального характера*”» [с. 218].

Во всех отношениях, выдающийся ученый подводит свой итог, что «Россия была (и есть, как выше отмечено. – **К.Х.**) разорванной страной со времен Петра Великого, и перед ней стоял (и стоит. – **К.Х.**) вопрос: стоит ли ей присоединиться к западной цивилизации или она является

⁸³ Таким образом, американский ученый не видит Великоновгородских (Север-Восточного православия и проецируемой Русско-Сибирской цивилизации) корней в становлении (на историческом пути, в целом) Российской цивилизации.

⁸⁴ Таким образом, Хантингтон демонстрирует, на принципиальном уровне – незнание (или полное непонимание) цивилизационной теории Данилевского.

стержнем самобытной евразийской православной цивилизации» [Хантингтон, 2003, с. 209]. В этой перспективе следует обратить внимание, в русскоязычной публикации книги Хантингтона – на *послесловие* исследователя С.Б. Переслегина. Российский историк, на основании творческого анализа материалов книги и своих критических выводов : Переслегин обосновывает «возможность отнести Россию к совершенно самостоятельной и уникальной культуре, имеющий предпосылки к формированию на своей основе *четвертой основной цивилизации современности – Севера* (курсив и выделение мои. – К.Х.) [Переслегин, 2003, с. 599]⁸⁵. Другой важный вывод ученого, и который увязывается и актуализируется в связи с кризисным напряжением Евро-Атлантической общности – это постановка им «на повестку дня вопроса о самостоятельной русской (северной) цивилизации: ее провозглашения, ее парадигмальных принципов, ее жизненных форматов и производственных стандартов» [Там же, с. 601].

3.4.3. «Староверие – поистине terra incognita нашей истории» : революционные исследования А.В. Пыжикова в отношении к истории России XVII–XX вв.

Удивительным образом, но параллельно с С. Хантингтоном (и примерно в то же время) : российский историк А.В. Пыжиков (полностью независимым путем) вышел на тот же фундаментальный исторический вывод – о существенной «разорванности» в цивилизационном устройстве современной России, сложившейся в ходе её непростой истории. Как и Хантингтон : Пыжиков в своем исследовании не обращается к цивилизационной теории Н.Я. Данилевского, и не использует её мощных оснований и концептуальных возможностей. В то же время (равно фундаментальным трудам Хантингтона) – ученый проводит глубокие и масштабные исторические исследования (в ряде случаев, для этого «переворачивая горы»); и, в результате, выходит на уровень обоснования своих оригинальных (насуточных животрепещущих) научных выводов.

Существенно, что выявленная (обоими учеными, хотя и с разных сторон) фактическая действительная «раздвоенность» в текущей культурно-исторической (цивилизационной) организации общественной жизни России – это выявленное состояние в обоих случаях относится исключительно к пореформенной (после церковных реформ XVII в. России); т.е., в итоге – к истории Киевской Руси и Московии; но никак не затрагивающей Север-Восточное КИТ-цивилизационное устройство (Великого Новгорода). Так, Хантингтон напрямую

⁸⁵ См.: Переслегин С.Б. Послесловие: О спектроскопии цивилизаций, или Россия на геополитической карте мира // С. Хантингтон. *Столкновение цивилизаций*. – М. : Изд во АСТ, 2003. – С. 579 –603.

утверждает, что: «Российская цивилизация – это продукт самобытных корней Киевской Руси и Москвы, существенного византийского влияния и длительного монгольского правления» [Хантингтон, 2003, с. 211]. Как и Пыжиков опускает этот вопрос из плана своего глубокого и детального исследования. Правда, он упоминает об активности А.И. Герцена, и что тот активно выдвигал «идею об учреждении в Лондоне старообрядческой церковной иерархии», а при обсуждении и выборе кандидата на новую епископскую кафедру – последнему предлагалось дать имя Сильвестр, а по кафедре именовать его епископом Новгородским, в честь вольного Великого Новгорода [Пыжиков, 2016, с. 61]⁸⁶. Однако, в целом вопрос изучения Север-Восточной Органицистской (Великоновгородской, *вечево́й*, «вольной») цивилизации является не включенным в число основных вопросов исследования.

Суть вопроса здесь может заключаться в том, что привычным взглядом (исследовательской установкой) ученого на изучение процессов исторического развития является признание (на уровне догмы, т.е. на подсознательном уровне) их *нормальности*; иначе говоря, сам состоявшийся фактический порядок произошедших исторических процессов берется «за основу» (как безусловный факт их нормальности) : поэтому, данный «факт» будет взят за основу всех (какие-только возможны) «научных» исторических исследований. В то же время, как учит Аристотель (всемирно признанный «Отец науки») : субстантивные сущности познаются по аналогии: «*Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии:*» (Физика, 191 а 9)⁸⁷. В этом связи, мы в состоянии сразу обратить внимание на пример (аналогию) из научных знаний *физиологии человека* : что физиологические процессы (в общем и целом) протекают в нормальном движении и развитии; но, в том числе, распространены и их срывы (смещения) уже в не-нормальное (*патологическое*) состояние. Именно в этой связи, с самого начала общественной истории, как общеизвестно : возникла и постоянно существует медицина, т.е. огромная сфера научной и практической деятельности, занятой именно борьбой со срывами в «нормальности» течения физиологических процессов (и их исправления – возвращения к норме). К распространенным патологическим срывам (т.е. болезням) относится и *иммунная патология* : в т.ч. и «аутоиммунные» срывы; с последующим возникновением хронических иммунопатологических процессов (заболеваний). Здесь уместно отметить, что Гиппократ (в свою очередь, признаваемый в мире «Отцом медицины»)

⁸⁶ См.: Пыжиков А.В. *Корни сталинского большевизма* – М.: ЗАО «Издательский дом «Аргументы недели», 2015. – 384 с.

⁸⁷ См.: Аристотель. *Физика* // Аристотель. *Собр. соч.* в 4-х тт. Т. 3. Перевод/Вступ. Статья и примеч. И. Д. Рожанский. – М., Мысль, 1981. С. 59–262/

выдвигал первичной собственно «гуморальную теорию», т.е. первичное нарушение (своего гармоничного соотношения-баланса)⁸⁸ именно *внутренних* потенциалов-сил; что и является причиной, т.е. вызывает практически все *внутренние болезни*. Как замечательно подытожил Бернхард Ашнер (1883–1960), известный австрийский гинеколог и эндокринолог (и яркий представитель нео-Гиппократизма); «большинство всех болезней не происходит *извне* (подобно травме или инфекции), но *изнутри* ...» [Aschner, 1941]⁸⁹.

Таким образом, оба исследователя (Хантингтон и Пыжиков) рассматривают историю России (в качестве «нормальной») : но которая уже являет собой патологическое состояние, возникшее после состоявшейся «аутоиммунной агрессии», осуществленной царем Иваном IV (и его опричниками). Таким образом, речь идет об изучении истории России как уже больного («хроническим иммунопатологическим заболеванием») социокультурного организма – т.е. через исследование его (по сути) *anamnesis morbi*. В любом случае, результаты проведенного А.В. Пыжиковым оригинального глубокого исследования являются чрезвычайно важными (в научном отношении).

Так, ученый обнаруживает, что церковное (XVII в.) размежевание в России «поделило общество на два непримиримых лагеря: приверженцев старого обряда и последователей реформ патриарха Никона [Пыжиков, 2016, с. 17]. Также историк раскрывает нам глубокое существенное подобие (в плане универсальности естественных мировых процессов) : в отношении к процессам вселенского развития; когда его КИТ-цивилизационные субъекты (этноты и суперэтноты) реализовывали высвобождение от предшествующих оснований (исторических базовых установок – в поступательном и последовательном движении мировой Эволюции) – и реализации присущего Само-восходящего сдвига-перехода (в русле единого Вселенского Процесса) на новый уровень и стадию развития (своей целостной организации). В книге Пыжикова мы встречаемся с мощным анализом ученого : и этот анализ (в отношении к процессам Реформации, т.е. широкого религиозного и общественно-политического движения в Западной и Центральной Европе XVI–XVII вв., направленного на реформирование католической церкви); и. в это м плане – рассмотрения (соотнесения) двух подобных (но

⁸⁸ В приводимом примере – это всегда присутствующие в теле человека *четыре основные жидкости (гуморы)*: кровь, флегма (слизь), жёлтая жёлчь и чёрная жёлчь.

⁸⁹ См.: Aschner B. Neo-Hippocratism in everyday practice. *Bulletin for the History of Medicine*. Vol. 10. 1941. P. 260–271.

полюсно разнонаправленных) социокультурных процессов в двух крупных регионах мира: Север-Западной Европы; и Север-Восточной Евразии.

Как демонстрируют выводы ученого : ожесточенное противостояние в России (в ходе церковной реформации XVII в.) привело к результатам, которые существенно отличаются от таковых в Европе; где сработал принцип «чья страна, того и вера» (на Юге возобладали католики; на Севере – протестанты). Напротив, в России была одержана победа «сторонниками никоновских новин, мощно поддержанных царской властью»; однако, историк считает, что и здесь состоявшийся результат «можно считать воплощением принципа «чья страна, того и вера» [Пыжиков, 2016, с. 517]. Исследователь объясняет свой вывод следующим образом : Россия, по сути «разделилась внутри себя: на географической карте она была единой, на деле же в ней образовались два социума с различной социальной и культурной идентификацией» [с. 518]. Разумеется, что подобный расклад («вынужденного сосуществования на одной территории двух враждебных сил») : не мог не повлиять на все стороны жизни общества; тем не менее, как подчеркивает Пыжиков, данное «ключевое обстоятельство совершенно игнорируется как в отечественной, так и в зарубежной литературе» [Там же]. Напротив, на что обращает внимание историк : российское общество, начиная с XVII в., «традиционно рассматривается в качестве однородного – т.е. православного – конфессионального образования с незначительными мусульманскими и лютеранско-католическими, главным образом окраинными, вкраплениями (Кавказ, Средняя Азия, Прибалтика, Финляндия, Польша), неизбежными для страны с великодержавным статусом» [Пыжиков, 2016, с. 518].

На самом деле, а к этому вопросу и было устремлено авторское исследование : в случае направленного исторического изучения «конфессионального лица России», в специальном приложении к местностям (уездам, волостям, деревням) конкретных регионов; на её Европейском Севере и в Центре, в Поволжье, на Урале и в Сибири – то тогда «конфессиональное лицо России» начинает меняться до неузнаваемости. Так, как отмечает историк, «в названных регионах страны простые люди, практически поголовно внесённые в синодальные ведомости, состояли, мягко говоря, в весьма сложных отношениях с РПЦ» [с. 518]. Ученый не видит иного объяснения подобному (жесткому и бескомпромиссному отношению и позиции) русских людей, чем в категоричном суждении – «они не хотели бы иметь ничего общего с государственной церковью дворян-помещиков, обративших в рабов собственный народ» [Пыжиков, 2016, с. 518]. Мы же, в свете вышесказанного : видим здесь

прямую (естественную и присущую культурно-духовную) связь русских людей с неотъемлемыми для них потенциалами Север-Восточной Православной (Русско-Сибирской) КИТ-(СЭ)-цивилизации, соотносимыми с космологическим (мировоззренческим) Органицистским (АнтропоКосмистским) 1ГрС (проявившиеся исторические формы которого, уже в сферах 2ГрС и 4ГрС – вечевая организация, общинность, соборность, земство, самоуправление хозяйством через артели и народные советы, и др.).

Требуется также дополнительно обратить внимание на проводимое Пыжиковым сравнение двух мощных культурно-религиозных течений : протестантского (Север-Западного); и религиозного течения Север-Восточного Православия, осуществляемого русскими староверами (еще называемыми как раскольники, или старообрядцы). В отношении к первому, Пыжиков обращается к известному произведению Макса Вебера *«Протестантская этика и дух капитализма»* (1905); и где выдающийся немецкий социолог и экономист заключает, что «именно религиозное течение Запада – протестантизм – породило капитализм» [Пыжиков, 2016, с. 151]. Иначе говоря, Вебер в исторической ретроспективе продемонстрировал, что протестантская психология (т.е. действие 1ГрС Север-Западной КИТ-(СЭ)-цивилизации) сформировала в историческом процессе новые реалии, в т.ч. выступив источником прогресса экономики. В свою очередь, большой интерес представляет авторское (А.В. Пыжикова) утверждение – «о русском религиозном расколе как о факторе, имевшем примерно то же значение для развития капитализма в России, что и протестантизм для Запада» [с. 152].

Отсюда напрямую следует (например, в свете проводимого исследования) : что бешеная «аутоиммунная агрессия» 1570-г. произвела («в самое основание») поражение 1ГрС Русско-Сибирской КИТ-(СЭ)-цивилизации. Тогда следует, что при благоприятных обстоятельствах : эффект от полной реализации жизненных потенциалов православных староверов России мог быть равным (или выше) – в плане Евразийского культурного и научного, и общественно-экономического; но уже реализованного в принципиально противоположной («социалистической» – Органицистской) директиве. Естественно, что Русско-Сибирский 1ГрС и так себя проявил (в дГГР-России); но уже в ослабленных потенциалах, поскольку постоянно в условиях вынужденного приспособления к управляющему доминированию из центров чужеродных цивилизаций. Сам Пыжиков обнаруживает, что «религиозное течение старообрядчества порождало не капитализм (по аналогии с Европой), а социализм» [с. 152]. Историк, в своем объяснении, придает ведущее значение (и что всегда значимо) внешним факторам : как «существование в лоне никонианского государства»; или «аккумулировать

материальные и духовные ресурсы»; и др. – и что собственно предопределило для староверов как путь вступления «в торгово-мануфактурные реалии», существовавшие в России; так и построение «иной организации хозяйственной модели... нацеленной на извлечение прибыли не для процветания отдельных личностей, а для содержания социальной инфраструктуры и нужд своего согласия» [Пыжиков, 2016, с. 152].

В то же время (как выше уже отмечалось), у А.В. Пыжикова (как и всех поколений и ученых России, на протяжении XX в.)⁹⁰ : у замечательного исследователя попросту не было возможности обстоятельно изучить труд Н.Я. Данилевского; поскольку новое (шестое) издание «*Россия и Европа*», в XX в. (за редакторством А.А. Галактионова), вышло только в 1995 г. – т.е. 100 лет спустя, после предыдущего (в 1895 г.) издания (которым занимался Н.Н. Страхов). Тем не менее, в своем следующем (столь же мощном) историческом познании – с названием «*Корни Сталинского большевизма*» (2015) : здесь ученый продолжает и развивает (в прямых и косвенных доказательствах) значение *Староверных* российских культурно-исторических (мировоззрения и мироотношения) потенциалов; и их актуализации в новых (несвойственных присущему 1ГрС, во многом враждебных) социально-политических условиях Романовской империи (дГТР-империи) и её абсолютной монархии. Данные потенциалы, присущие космологии староверов и их жизненным установкам : в проводимом исследовании, эти внутренние ресурсы староверов напрямую соотносятся с присущим (как он здесь обосновывается) 1ГрС Русско-Сибирской КИТ-(СЭ)-цивилизации; следовательно, в целом, жизненные возможности староверов имеют значение и выступают надежным основанием для Север-Восточной Православной (в отношении к 1ГрС, 2ГрС и 4ГрС) Органицистской Русско-Сибирской КИТ-(СЭ)-цивилизационной активности.

Важно сразу признать (или, просто отметить как очевидный факт) : что весомые успехи в общественно-экономическом развитии дГТР-России (тем более, реализация советского «экономического чуда», в первой четверти XX в.) – все это является невозможным к осуществлению «на ровном месте»; но для этого всегда должны предшествовать естественные (природные, Космические) *внутренние* (жизненные) потенциалы. Но именно так

⁹⁰ Особенно (что существенно) – в начальный период их становления и формирования (как ученых) : т.е. на этапах школьного, университетского, научной аттестации и вхождения в профессиональную жизнь и пору зрелости; когда собственно и закладываются установочные (типовые) основы научной работы (далее действующие на подсознательном уровне и автоматически детерминирующую научную деятельность академического работника).

(«чудом») величают экономический бум в СССР 30–50-х годов XX века; и который нередко называют «сталинским экономическим чудом» (как и термин «чудо» специалисты используют в отношении к восстановлению разрушенного войной хозяйства; а также и настоящим экономическим чудом именуется, происходившее в СССР с 1947 по 1953 год ежегодное в 1,5–2 раза снижение цен, при полной сохранности при этом зарплат). К выяснению причин этих феноменов (чудес) Пыжиков приступил ещё в своем предшествовавшем произведении («Грани русского раскола», 2013) : здесь историк раскрывает мощный потенциал староверов (раскольников, старообрядцев); и их важное значение (роль, вклад) в развитии Романовской (дГГР)-империи.

В этом исследовании (вновь отметим), Пыжиков выявляет и удостоверяет (вслед за выводами С. Хантингтона; но полностью независимо от него) – сформировавшуюся (после Раскола XVII в.) существенную «раздвоенность» российского общества. Ученый также прослеживает (для XVIII в.) отчетливую связь «связь между расцветом старообрядчества и динамикой торгово-мануфактурного сектора, ставшего экономическим обеспечением бурного конфессионального роста» [Пыжиков, 2016, с. 152]⁹¹. Но далее, с середины 30-х годов XIX столетия (как сообщает нам историк) : уже российские власти, «с удивлением обнаружили в жизни прогрессирующего раскола черты, зримо напоминающие коммунистические идеалы общественной собственности и управления» [с. 153]; как следствие – далее (в николаевское правление) «силы правопорядка приступили к тщательному наблюдению за внутренней жизнью этой религиозно-экономической корпорации»; а со второй половины 30-х годов XIX века стали осуществлять давление, с неуклонным наложением ограничений на деятельность крупных раскольничьих центров, начиная с Москвы [Там же].

Одним из участников (чиновником, в составе двухлетней экспедиции в Ярославскую губернию, для изучения здесь зафиксированной активной циркуляции раскольничьих масс) становится молодой И.С. Аксаков (в последующие годы ставший известным славянофилом); в книге приводится его мнение, состоявшееся по результатам этой ярославской командировки:

Право, Россия скоро разделится на две половины: православие будет на стороне Казны, Правительства, неверующего дворянства и отвращающегося от веры духовенства, *а все прочие обратятся к расколу* (курсив мой. – К.Х.) ... Все соки испорчены, и едва ли есть

⁹¹ См.: Пыжиков А.В. *Грани русского раскола. Тайная роль старообрядчества от 17 века до 17 года.* – М.: Концептуал, 2016 г. – 536 с.

исцеление. Кажется, нам суждено только понять болезнь и созерцать, как она пожирает постепенно ещё не вполне заражённые члены...» [Пыжиков, 2016, с. 25].

Данное суждение ценно еще и тем, что помимо искренней обеспокоенности за судьбу России, и достоверного (как члена Комиссии) анализа состоявшейся её «раздвоенности»: но здесь мы явно видим его (И.С. Аксакова) положение не на стороне раскольников (которые следуют своему естественному «зову сердца» и соотносят свою жизненную активность с присущими потенциалами Север-Восточного 1ГрС), но Аксаков именно рассуждает от имени российской (но, по сути, про-Западной) империи⁹², управляемой династией Гольштейн-Готторп-Романовых (дГГР-империи); тем самым признавая свое единство принципиально с Западной (универсальной для всего мира) цивилизацией.

Здесь также можно сразу отметить, что правители дГГР-империи (русские императоры) не могли не приветствовать результатов Раскола XVII в. На самом деле, после переноса российского КИТ-цивилизационного 1ГрС (присущего Русско-Сибирской КИТ-цивилизации) : с естественными (Север-Восточного Православия) основаниями – после его передислокации на существенно отличную (Юг-Западного греческого православия и Византизма) почву; но что все (во второй половине второго тысячелетия, от Р.Х.) уже существенно подчинилось управлению из других (Юг-Западного 1ГрС) центров управления, прежде всего католическому Ватикан; но также и центрам Север-Западного протестантизма. Поэтому, в результате цивилизационного разворота (произведенного в XVII в.) : Гольштейн-Готторп-Романовы одновременно приобрели легитимность как в самой (реформированной) России; так и в космологической (1ГрС) среде Западной КИТ-цивилизации («Коллективного Запада»). Главное состоит в том, что здесь (в дГГР-империи) : её правители (императоры) обрели легитимную относительную автономность (самостоятельность и независимость от других Западных центров); в первую очередь, в кадровом отношении – для самоназначения себя императорами на владение и управление огромной Евразийской территорией (унаследованной московскими князьями и царями от монгольских чингизидов, за исключением Китая и Ирана).

Возвращаясь к исследованию старообрядчества А.В. Пыжиковым : ученый делает вывод, что «ответная реакция властей на заставила себя ждать» (на бурный конфессиональный рост староверов и их экономические успехи). Поэтому, в XIX в.: «после целой эпохи терпимого отношения старообрядчество вновь подверглось тотальному наступлению, предпринятому

⁹² И что, в целом, характеризует типичную (для славянофилов XIX в.) активность.

Николаем I в духе уже подзабытых времён» [Пыжиков, 2016, с. 153]. Как и в XVII веке, жесткий напор властей (которые в новых условиях сделали упор на подавлении финансово-имущественной сферы староверов) – натиск властей вновь принес им успех; и возможности раскольников к развитию были существенно подавлены. В то же время, сам подзаголовок книги Пыжикова «*Тайная роль старообрядчества от 17 века до 17 года*» указывает на то, что в историческом мировом развитии пришло время (благоприятный исторический момент), когда присущие (для Русско-Сибирской КИТ-цивилизации, как они обозначаются в данном исследовании) : естественные цивилизационные (для России) силы встретились с исторически благоприятными для себя обстоятельствами – и тогда стало возможным и состоялось продвижение (восхождение и прорыв – к актуализации) свойственных потенциалов в присущей (Органицистской) сфере жизненных процессов. И тогда, в 1917 г. – состоялся прорыв этой великой мощи к своему активному самовыражению и эффективной практической деятельности. Далее, под руководством великих «вождей Революции» (Ленина и Сталина) – состоялся последующий исторический (феноменальный) опыт социалистического (доселе невиданного в мировой истории) строительства. Как раз к изучению истоков и причин этого нового мирового Чуда и обращено исследование Пыжикова «*Корни сталинского большевизма*»⁹³; где ведущее значение отводится естественным жизненным потенциалам и космологическим ценностям *староверной* России.

3.4.4. Русская (Север-Восточная, Евразийская) Православная религиозная 'реформация' XI (одиннадцатого, от Р.Х.) века – её проекция в исторические реалии XVII–XX вв.

Пока жив этнос (как общественный организм) – соответственно живы и его естественные (природные, Космические) присущие жизненные потенциалы. Следовательно, исходя из основного тезиса цивилизационной теории Н.Я. Данилевского – о четырех основаниях («четырёх Геркулесовых столбах») : четырехбазисных устоях (гарантах), абсолютно необходимых для существования и развития любой полноценной позитивной КИТ-цивилизации. Последняя, в условиях своего естественного свободного полноценного развития, с достижением уровня своей зрелой полноценности (как, например современная Западная цивилизация) – тогда позитивная КИТ-цивилизация оказывается способной реализовывать как востребованный неотъемлемый Вселенский вклад в успешное мировое

⁹³ См.: Пыжиков А.В. *Корни сталинского большевизма* – М.: ЗАО «Издательский дом «Аргументы недели», 2015. – 384 с.

развитие;, так и реализовывать собственное (присущее) инновационное доминирующее лидерство (на протяжении естественно отведенного к тому исторического периода).

В этой связи, исторические исследования А.В. Пыжиковым вновь проявляют себя как наиболее существенными : поскольку здесь отчетливо раскрывается взаимосвязь между космологическими (российского Север-Восточного Православия) потенциалами (которые оказались сохраненными в конфессиональной среде старообрядчества) – и в последующем раскрывшихся (особых, на основаниях Органицистского Типа организации) успехами в общественно-экономической деятельности. Не менее важны проведенные историком исследовательские параллели : между Север-Восточным Православием (Русско-Сибирским Типом); и Север-Западным (протестантистским) Типом космологической организации (также экономически эффективного; но существенно Антропоцентристского – устремленного к личному материальному благополучию верующего).

При всем том, является существенным, что Север-Восточные (Органицистского Типа) формы Православного Богослужения возникли в XI в. – т.е. за полтысячелетия до появления первых форм Западного Протестантизма (в XVI в.), активно «исправлявших» (лат. *reformatio*) определенные злоупотребления католической церкви. Напротив, за пять столетий до того – на Север-Востоке Руси, в Великом Новгороде : здесь свободно и спонтанно возник оригинальный Тип космологического мироотношения (Органицистский, единства человека и общества с Богом, миром и природой-Космосом). Именно на этом основании, на Север-Восточном Евразийском пространстве мировой ойкумены – здесь естественным образом (в XI в.) сформировалось самобытная обрядовое (автокефалическое – автократическое независимое) Православное богослужение; как и в целом автокефалическая иерархия Русской Православной церкви – независимой от всякой митрополии, включая как каноны греческого и византийского православия; так и, тем более – от католических правил и обрядов. На самом деле, до сих пор именно богословские разногласия служат (признаны) публичным обоснованием разделения христианской Церкви на Римско-католическую церковь (на Западе), с центром в Риме; и Православную (на Востоке), с центром в Константинополе : в этой связи процессы автокефализации в богословской столице Север-Восточной Евразии (Великом Новгороде), с возникновением здесь Русской Православной церкви следует (по сути) расценивать (хотя и в не прямой форме); но как существенную Север-Восточную Евразийскую – Русскую Православную радикальную (XI в.) реформу (Юг-Западного) католицизма.

Несомненно ценным открытием А.В. Пыжиковым являются обнаруженные им исторические основания и вызванный ими исторический процесс (как раз с XVII в.) : которые далее сформировали исторические потенциалы и силы, собственно и приведшие (в XX в.) к «взрыву» культурно-исторической активности. Именно в этой траектории и состоялось появлению на свет новой (невиданной и непредсказуемой; и до из пор правильно необъясненной и непонятой) феноменальной социокультурной (Советской) организации, с историческим названием СССР – Союз Советских Социалистических Республик. В своем *вступительном слове* к книге [Пыжиков, *Корни сталинского большевизма*, 2015] : здесь автор суммирует для нас и формулирует вывод, что произошедшие революционные изменения с Россией – все это стало не следствием чьего-то провидения, но исходом развития и действия естественных исторических процессов – «результатом действия сил, подспудно тлевших в толще народных слоев». Пыжиков далее разъясняет, что «их стремительное высвобождение и вызвало к жизни невиданный в истории человечества советский проект» [с. 6]. В другом месте, автор конкретизирует, что произошедшее в истории (России и мира) представляет собой никак не «сюрпризы истории», но являет «свою железную логику»; поэтому, по сути, имеет свои естественнонаучные исторические основания, и что должно рассматриваться «в качестве завершающего рывка, выхода русской реформации, подспудно тлевшей в народных староверческих глубинах» [Пыжиков, 2015, с. 379].

Вместе с тем, уже в *заключении* книги : здесь автор снова отмечает свой важный тезис, что его исследование «выводит на глубинную, корневую проблему нашей истории – религиозную реформацию» [Пыжиков, 2015, с. 374]. Тем не менее (как выше раскрывается), термин «реформация» никак не может применяться к российской церковной жизни XVII и последующих веков. Дело в том, что русский Органицистский космологический строй (с последующим возникновением и формированием Север-Восточного Православного богослужения) : этот строй появился и упорядочился в вечевом Великом Новгороде в 862 г. (если брать за точку отсчета момент заключения договора с князем Рюриком); и что Новгородское вече просуществовало более шести веков, дольше веч в других русских землях – до 1478 года; тогда как начало Реформации датируется 1517 г. (когда августинский монах Мартин Лютер опубликовал свои знаменитые 95 тезисов). Таким образом, здесь историческое время (которое отделяет оба события друг друга) превышает полутысячелетие; т.е. эти события разорваны в историческом времени, т.к. принадлежат к принципиально разным эпохам; следовательно – никак не могут соотноситься друг с другом (и подразумевать общие термины для их обозначения).

Следовательно, оба рассматриваемых события – возникновения и последующего исторического развития как Север-Восточного (русского) Православия, так Север-Западного (англосаксонского) Протестантизма : эти события и их последующие исторические циклы принципиально относятся к разным (несопоставимым – разно-Типовым) эпохам (мирам, космологиям); поэтому, напрямую – никак не могут сравниваться между собой. В этой связи, также и в отношении активно применяемой (в настоящем, к изучению Новгородского вече) терминологии и методологии, взятой из опыта изучения Западноевропейских буржуазных республик, в истории XVII–XIX вв.) – все это заставляет поднять важнейший актуальный вопрос о полной непригодности (в свете вышесказанного) применения подобных подходов и методологий.

Дело в том (и что также обсуждается ниже) : в Западном цивилизационном подходе, который (в Типовом отношении) является существенно («3-Моно») – Монополярным (Трансценденталистским : противостояния сознания Демиурга и/или микроДемиурга-человека – окружающему бесцельному механическому миру); Мономерным (единообразного и унифицированного взгляда на окружающий мир как *гомогенный*, по происхождению мир); и Монолинейным (закономерно Статичным, как созданным Демиургом : поэтому принципиально неподвижным и неизменным, в плане своих оснований, законов и целей-ценностей развития; но существенно *прогрессистским* – в своем претерпевании постоянного поступательного изменения-развития). В результате, подобный (Западный – монополярный, мономерный-единообразный и монолинейный-прогрессистский) научный подход, подобно ‘асфальтоукладчику’ – он выпрямляет (раздавливает и устраняет) все альтернативные точки зрения и исследовательские позиции; но оставляет только ‘ровную гладь’ Западного прогрессистского (правильного) взгляда на мир и его развитие; так, что научное познание становится возможным исключительно в единой терминологии, единой системе и единых концептуальных рамках. Неудивительно, поэтому, что все российские историки (автоматически, с XIX в.) приступали к оценке Новгородского вече (институционально сформировавшегося на Руси в X–XI вв., и просуществовавшего до XV в.) – главным образом в терминах буржуазной Французской Республики, возникшей (более чем полутысячелетие спустя) – в конце XVIII в.; и чему предшествовало как раз широкое движение в Западной и Центральной Европе (XVI–начала XVII века), направленное на реформирование католической церкви.

Выше (в разделе 3.4.1. «Великий Новгород как ‘Север-Восточный Ватикан’, и его трагическая судьба» : здесь уже рассматривалось (возникшее уже в XI в.) ожесточенное противостояние Киевской православной митрополии (выполнявшей, со времени Крещения Руси в 988 г., свою прямую принадлежность и подчиненность Константинопольскому патриархату греческого православия) – непримиримое противоборство с позже возникшей, но сразу устремившейся к самостоятельности и независимости (т.е., к созданию автокефальной, независимую от Константинополя церкви) Новгородской епархией. В довершение всего, начиная с XIV в. : южные и юго-западные славянские земли (княжества) попали под влияние Великого княжества Литовского; а в последующем и польского государства (уния с Польшей 1386 г.; наконец, брестская уния 1596 г., с образованием Польско-Литовского государства).

Как следствие, под жестким давлением как светской власти (литовской и польской шляхты), так и католических влияний : украинская православная церковь не только потеряла остатки самостоятельности; но и фактически превратилась в инструмент экспансии Западной цивилизации на Восток. Показательной является деятельность Киево-Могилянской академии. Как отмечает Пыжиков, со второй половины XVII в. произошло активное налаживание отношений с ведущим учебным заведением сформировавшего (под влиянием мощного польско-литовского влияния предшествовавших столетий) нового Юг-Западного славянского мира. Устроенная по образцам многочисленных польских коллегий; и где образование велось на латыни – «в академии господствовал польский дух, широко ретранслируемый в украинскую элиту» [Пыжиков, 2018. С. 124]⁹⁴. Историк дополняет, что «наиболее известный Киево-Могилянский ректор той поры – Пётр Могила, затем и Киевский митрополит – ярый приверженец польской культуры, чьи основные помыслы были связаны с Речью Посполитой; и что «польский король даже намечал продвинуть его в местные «православные» патриархи в пик восточному соседу» [Там же].

Выпускником Киево-Могилянской академии также является и другое известное историческое лицо – Феофан Прокопович; и кто впоследствии стал ректором данной академии (с 1711 г.). Однако его взгляды сформировались (за время обучения и пребывания в Европе) под влиянием протестантизма – как раз эти идеи привлекли внимание императора Петра I (ставшего его покровителем). Последующая активность этих двух исторических деятелей привела к реформе русской церкви; после реализации которой (так им составлен Духовный

⁹⁴ См.: Пыжиков А.В. *Славянский разлом. Украинско-польское иго в России.* – М.: Концептуал, 2018. – 272 с.

регламент 1721 г.) – Ф. Прокопович с 1722 г. становится фактически руководителем Святейшего Синода. Последний (как орган управления) был задуман и пришел на смену Московскому патриархату; и был осуществлен (по протестантскому) образцу как коллегия (министерство) по делам религии, таким образом реализуя функцию бюрократического чиновничьего госаппарата, выполнявшего прямые распоряжения царя. Естественно, в этом порядке : что присущие (1ГрС – Север-Восточного Православия) основания оказались (в жизни России) окончательно подавленными (и неспособными к движению и развитию).

В целом, в своей книге «*Славянский разлом. Украинско-польское иго в России*» (2018), историк демонстрирует (в его выражении – «с беспощадной ясностью») : «по какой причине вся отечественная история изложена исключительно с прозападных, южно-славянских и польских позиций». Собранные ученым факты свидетельствуют не о стечении обстоятельств, но именно «о целенаправленной многовековой оккупации России, о тотальном духовно-религиозном диктате полонизированной (Западно-ориентированной. – **К.Х.**) публики, умело прикрывающей своё господство» [с. 2]. Это именно тот краеугольный (опаснейший) момент в истории, которого в первую очередь опасался Святой князь Александр Невский, и от чего (в свое время) сумел уберечь Россию. Автор заключает, что обозначенное историческое Юг-Западное влияние (и её активные представители, и кто стал «главной опорой романовского трона») – и которое в результате таки сумело «сконструировать государственно-религиозный каркас, до сего дня блокирующий память нашего населения» [Пыжиков, 2018]⁹⁵. Таким образом, задача высвобождения русско-славянского (Русско-Сибирского) КИТ-цивилизационного разума (его разблокирования от Западных информационных тисков) приобретает первоочередное, жизненно необходимое значение.

3.4.5. Пока жив Русский КИТ-организм – цель вырваться из Западных космологических тисков; четыре «Геркулесовых Столба» (ГрС) Российской цивилизации

Несмотря на тяжесть и сложность сложившегося положения, но что есть известная истина : пока жив организм (в нашем случае русский КИТ-цивилизационный организм) – до тех пор сохраняют свою жизнеспособность его присущие потенциалы и возможности. Поэтому никак нельзя пройти мимо результатов глубокого исследования и полученных фундаментальных выводов, произведенных историком А.В. Пыжиковым : во-первых, выявленные им «староверческие корни» в русской жизни, которые так и не удалось вырвать «из глубин

⁹⁵ См.: Пыжиков А.В. *Славянский разлом. Украинско-польское иго в России*. – М.: Концептуал, 2018. – 272 с.

русского народа» [2015, с. 6] – подобный факт напрямую указывает на их естественную присущность космологическим неотъемлемым потенциалам русского (Север-Восточного – Русско-Сибирского) КИТ-этноса и суперэтноса. Во-вторых, применительно к советскому периоду, в исследовании Пыжикова : здесь речь идет не о практикующих староверах или никонианах (однако, подчеркивает автор, «чего некоторые упорно не желают понять», [с. 6]) – но об изначально присущих (природных, физиологических и психологических) основаниях, которые предуготовливают сознательного субъекта жизни (человека, этнос, КИТ-цивилизацию) к определенному Типу жизнедеятельности и поведения. Это как раз те космологические основания (для присущей КИТ-цивилизационной активности; организованные в 1ГрС), когда автоматически включаются и объединяются силы как эффективной общественно-экономической активности (с основанием в 4ГрС); так и присущей и успешной (с основаниями во 2ГрС) – реализации всех форм общественной сознательной деятельности: религиозной, культурно-художественной, общественной морали, правосознания, идеологической; и, что выделяется как главное у Данилевского – научной и теоретической.

В своем исследовании, автор успешно проводит и реализует обоснование понятие «“внецерковного православия” (беспоповства), отразившего качественные сдвиги в русском религиозном сознании после церковного раскола второй половины XVII века» [Пыжиков, 2015, с. 7]. Подобным путем, историк описывает процессы, «протекавшие в народной среде, во многом так и не принявшей навязанной сверху церковной реформы». Важным открытием ученого является тот факт, что «несмотря на такие кардинальные изменения богослужебной практики (появление в расколе различных беспоповских течений, как поморцы, федосеевцы, спасовцы, филипповцы, бегуны-странники, часовенные и др. – К.Х.), беспоповцы оставались в полной уверенности, что пребывают в истинно русской вере; они активно использовали книги и иконы дониконовских времен» [с. 13-14].

Следующее главное открытие историка – это «выяснение конфессионального “лица” российского пролетариата – с середины 20-х годов основного источника резкого расширения ВКП(б)» [Пыжиков, 2015, с. 7]. Полученные ученым результаты и выводы впечатляют : по сути, Пыжиков разбивает основные установки современной историографии; во-первых, что «советский проект» (или «красный проект») является (главным образом) разработанным кем-то планом и сценарием «управления миром» *Извне*; но выносит в центр внимания

естественные мировые силы (действующие *Изнутри*), поэтому рассматривает «советский проект как результат развития *внутренних* (курсив мой. – К.Х.) процессов» [2015, с. 376].

«Староверие – поистине *terra incognita* нашей истории», – заключает автор [Пыжиков, 2015, с. 376]. Тем не менее, как становится очевидным (по результатам исторического исследования) : «внецерковная православная реальность» является существенным фактором исторического развития России; и её принципиальным моментом является, что в «народных пластах выработались новые экономические принципы» [с. 378]. «Религиозная идеология» (космологические основания) последней (внецерковной православной реальности), как выясняет ученый : её «религиозная идеология освящала экономику, предназначенную не для конкуренции хозяйств и обоснования отдельной избранности, как у протестантов, а для утверждения солидарных начал» [с. 379]. Пыжиков подводит итог, что люди из русских низов, наполнившие партию (ВКПб) в 1920–30 гг. – они не собирались обслуживать мировую революцию, но «жаждали построения коммунизма или иначе “царства божьего на земле” не где-то в далеких странах, а здесь в России» [Пыжиков, 2015, с. 380]. В этой реальности, обозначенной историком : мы вновь отчетливо видим особенность (уже выше отмеченную) Север-Восточного Православной космологии (возникшей в XI в.; и, далее – заложившей свои основания, принципы и ценности в русско-славянской народной жизни) – это, в формулировке Н.Я. Данилевского, когда правильные действия субъекта (человека, общины, этноса) вытекают из его «*внутренней природы*»; «точно так же, как и во всех природных или, что то же самое, божественных законах» [Данилевский, 2011, с. 45].

В подведении итогов вышесказанному, и в отношении к сквозному (в проводимом исследовании) применению четырехосновного (четырёхбазисного – четырех Геркулесовых Столбов) рассмотрению и изучению любой полноценной (эффективной успешной) цивилизации : мы здесь не можем обойтись без следующего важного положения. Как выше было раскрыто : в ходе русской истории, во всех её реалиях; но, также и ввиду состоявшейся цивилизационной катастрофы 1570 г. («аутоиммунного» повреждения космологического 1 ГрС русско-славянской КИТ-цивилизации) – далее существенным образом сложилось (в существовании естественного организма Русско-Сибирской цивилизации, но уже в патологическом ключе) – состояние «хронического иммунопатологического заболевания» (ХИПЗ); но когда 3ГрС общественного организма (его иммунная система, т.е. военно-политические возможности к обеспечению собственной независимости) продолжает сохранять свои функционально дееспособные характеристики. Таким образом, в этих

условиях : цель свободного захвата русских земель (русского царства, российской империи, советского союза республик) – становится принципиальным образом недостижимой.

Иначе говоря, конечная задача овладения славянскими (и прочих Евразийских этносов) территориями, потенциалами, капиталами и ресурсами (в условиях, когда Россия сохраняет потенциалы собственного независимого ЗГрС) : подобная главная цель и конечная задача для враждебных цивилизаций (существенно агрессивных; Западной, среди них, на первом плане) – все это требует не только массивного военного удара (для захвата территории); но и, для полного подавления (подчинения и управления, намеченной к захвату цивилизации) – мощного применения невоенных средств (т.е., действуя в формах современной *гибридной* войны). Главным образом, требуется достигнуть изменения сознания и поведения заданного (к подчинению, т.е. Российского) общественного организма (в первую очередь, через низвержение его космологического IГрС); иначе конечная цель захвата неприятельской цивилизации становится практически невозможной к осуществлению.

Другими словами, в таком разе : для захвата и колонизации России нельзя обойтись без разработки и использования подготовленных (невоенных) хитроумных подходов и приемов (для конечной колонизации) : в формах «ловушек», «тройных коней», «пярых колон» (внедряемых в структуры управления и власти, или подготавливаемых из ‘местных кадров’), и т.п. Вне подобных (успешных) усилий – колонизация намеченных стран и территорий является недостижимой; что напрямую подтверждается историческими фактами (например, провалами попыток Западных стран, и их союзами – к завоеванию России). Последнее относится и к военному вторжению Наполеона, и агрессии гитлеровской Германии (что, в обеих отечественных войнах – по сути являло собой противостояние России силам объединенной Европы – ‘Евросоюзу’). В целом, отчет ‘коллективным’ попыткам Запада осуществить агрессивный захват России – можно вести от Северной (двадцатилетней, с 1700 по 1721 г.) войны со Шведским королевством и коалицией государств Северной Европы.

Тем не менее, как выше уже подчеркивалось : пока жив организм – его потенциалы сохраняют свою жизнеспособность. Последнюю истину прекрасно доказали староверы (раскольники, старообрядцы) : как носители «внецерковной православной реальности» (в формулировке А.В. Пыжикова), в нашем выражении – потенциалов истинного Север-Восточного (Органицистского) Типа космологии. В сложных условиях XVII–XX вв., т.е. условиях

цивилизационно (после Раскола XVII в.) «раздвоенной» России,⁹⁶ : удельный вес староверов (раскольников) составлял примерно половину российского населения (сконцентрированного преимущественно на Север-Восточных, Центральных, Поволжья, Урала и Сибирских регионов). Другой важный вывод историка : что именно староверы проявили себя (как ведущая сила) в экономической области – развития капиталистической среды дГГР-империи; но производя свою активность и успехи принципиально на основаниях собственных *общинных* форм хозяйствования. Тем более (в этом состоит еще одно важнейшее открытие историка Пыжикова) : староверы внесли решающий вклад в общественно-экономическое строительство и историческую индустриализацию СССР 1929–1941 гг. (но, начиная с XIV съезда ВКП (б) 1925 года, обозначившего курс на индустриализацию советского социалистического общества; тот же съезд «закрепил послабления для приема промышленных рабочих» [Пыжиков, 2015, с. 151], т.е. открыл двери для вступления староверов в коммунистическую партию).

Если подвести краткий итог, то староверы (как следует из исторически достоверного материала) : русские староверы обнаружили феноменальные способности (реализуемые на принципиально Органицистских – целостной общинной (коллективной солидарной) организации культурных и общественно-экономических (высоко эффективных) форм жизнедеятельности. В этой связи существуют веские основания предполагать, что не случись катастрофической «аутоиммунной» агрессии со стороны московского царя : то Север-Восточный (Православный) мир вполне мог сравняться и превзойти (но уже на принципиально противоположных – Органицистских основаниях и подходах) – превзойти достижения Север-Западного протестантского мира.

Подобные успехи, особенно общественно-экономические достижения Советского опыта социалистической индустриализации : все это не может не быть увязанным с позитивными

⁹⁶ В формате статьи, ввиду её ограниченных форматов : из рассмотрения и обсуждения опускается историческая роль Патриарха Филарета (в миру Фёдор Никитич Романов), отца первого царя из рода Романовых – Михаила Фёдоровича; и кто не возражал против избрания русским царем (как предшественника своего сына) – польского королевича Владислава Сигизмундовича (впоследствии, польский король Владислав IV Ваза); и кто напрямую вел переговоры с его отцом – польским королём Сигизмундом III. Например, исследования А.В. Пыжикова подтверждают существующее мнение, что «бывшие “тушинцы” фактически обеспечили избрание Михаила, ... романовская династия вылетела из украинско-польского лагеря Тушинского вора» [Пыжиков, 2018, с. 98].

изменениями, которые отражают приближение общественного сознания (соответственно, и высвобождения присущих жизненных сил) к главному 1ГрС-КИТ-цивилизации (его вселенскому потенциалу и могуществу) – космологической (Органицистской) неотъемлемой обоснованности общественного организма (следовательно, что раскрывает его внутренние возможности и переводит их мощную энергию присущего Функционалистского участия) во вселенское движение исторического (т.е. Эволюционного космического) процесса – ЭвоПроцесса). В свою очередь, последнее является невозможным без появления и участия в ЭвоПроцессе выдающихся лидеров (вождей), способных возглавить проснувшиеся естественные этнические (и суперэтнические) силы и активность.

Понятно, что здесь речь идет о гениальных революционерах: В.И. Ленине и И.В. Сталине. Ленин и Сталин изначально представляли марксизм – философское, экономическое и политическое учение, основанное Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом. Однако, в конкретно-исторических реалиях русской революции 1917 г., вызвавшей к жизни мощные и специфические силы; и когда они (Ленин и Сталин) столкнулись с до того невиданным (и по силе, и по самобытности) мировым цивилизационным явлением : но *вожди революции* смогли прекрасно встретить вызов истории и ответить на него качественными теоретическими разработками; и которые не только изменяли учение Маркса, но и собственно опровергали его. Так, В.И. Ленин выдвинул концепцию, что что в «эпоху империализма» (т.е. новой, сложившейся после К. Маркса реальности), по причине неравномерности экономического и политического развития капитализма : победа социализма возможна первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране – т. н. *слабом звене в цепи империализма* (понятно, что таковым слабым звеном, хотя это отсутствует в теоретизировании Ленине; и кто был не знаком с трудами Данилевского – таковой «ахиллесовой пятой» всегда послужит альтернативная, принципиально самостоятельная КИТ-цивилизация).

Важный момент, что подобное концептуальное новшество (как предложенное Лениным) : данное нововведение означает именно опровержение изначального учения Маркса (поскольку напрямую затрагивает и оспаривает фундаментальное положение теории немецкого мыслителя). Суть вопроса состоит в том, что концептуальный подход Маркса и Энгельса является существенно *глобалистским* подходом. Здесь все элементы (части) целостной системы являются строго унифицированными (однородными, и подчиненными изначальному единому плану и единому центру), и что, в конечном итоге, строго управляется *Извне* и

Сверху-Вниз. Все это, в космологическом плане – напрямую согласуется с Платонизмом (и соотносится с понятием *Демииурга* Платона и *Мирового Духа* Гегеля; у Маркса – это понятие «*Материи*»).

Поэтому допускать здесь, что «слабые звенья» как части : будут оказываться способными инициировать свою *самостоятельную* жизненную активность – подобное является невозможным ‘по определению’ (но что непосредственно требует выдвижения и реализации уже принципиально иной – *самостоятельной теории*, на собственных космологических основаниях, базовой концептуальности и методологическом аппарате, к своей практической организации). Иначе говоря, такие «части» как Советская Россия (и что изначально существовало в составе Западного мира; т.е. в русле Западного Типа ментальности) – подобные явления принципиально неспособны возникать, существовать и производить самостоятельные социокультурные результаты своей жизнедеятельности; и, главное – быть воспринимаемыми Западным миром в качестве равных себе субъектов мирового развития. Напротив, последний признает право к существованию только тех субъектов (частей) – кому делегируется это право системным Западным центром (*Извне и Сверху-Вниз*); как и им же назначается (для каждой своей произведенной и включенной части) – предписанный ей (*Сверху, из Центра*) определенный способ существования. В противном случае, для признания новой цивилизационной субъектности : вся Старая система должна быть целиком трансформирована в Новую, уже действующую *Изнутри и Снизу-Вверх* (столь же целостную организацию), и уже управляемую (естественно, что из Центра) в собственном космологическом плане. В этом свете, тем более существенным (в опровержение Марксизма, т.е. глобализма) выступает теоретический вклад И.В. Сталина; кто разработал и выдвинул тезис о возможной «*победе социализма в одной, отдельно взятой, стране*».

Важно также отметить, что и В.И. Ленин, и И.В. Сталин, выступая в роли народных вождей : каждый их них, действуя единолично (во многом интуитивно), но также и концептуально раскрывая существенные положения (соответствующие истинному 1ГрС Русско-Сибирской КИТ-(СЭ)-цивилизации) – в результате лидеры мирового социалистического строительства (Ленин и Сталин) с триумфом справились с возникшей (мега)задачей по управлению (высвобожденной) жизненной энергией русско-славянских (и других не-западных Север-Евразийских КИТ-этносов и цивилизаций). Иначе говоря, благодаря собственной гениальности, но и сумев раскрыть существенные теоретическими основания (согласующиеся с *Органицистским* 1ГрС) : Ленин и Сталин, оказавшись на позиции «Мелхиседека»

(библейского *царя справедливости*) – они смогли успешно справиться с исторической сверхзадачей осуществления общего руководства над социокультурными процессами : с основаниями как в 1ГрС и 3ГрС (космологического – *духовного*; и военно-политического – *военного*); так и общественно-культурного – *светского*, производных 2ГрС (научно-теоретического) и 4ГрС (общественно-экономического) оснований и ценностей (целей) цивилизационного развития большой Евразийской семьи не-западных народов (СССР – Союза Советских Социалистических Республик). Таким образом каждый (Ленин и Сталин), выступая единолично : каждый сумел возглавить и объединить руководство всеми Тремя ветвями власти: Духовной (на основаниях 1ГрС), Военной (3ГрС) и Светской (2ГрС и 4ГрС).

Таким образом были достигнуты потрясающие успехи : прежде всего, в общественно-экономическом (советского социалистического строительства) и военно-политическом (победы в Великой Отечественной войне над коалицией стран объединенной Европы, во главе с нацистской гитлеровской Германией); а также и в деле объединения Евразийских государств (которые, как и ранее, в XIII–XV вв., входили в состав монгольского Ордынского государства (иго) Чингизхана; теперь дополненные Лаосом, Кубой и Вьетнамом) – в форме «социалистического лагеря»⁹⁷ Однако, за этот короткий (хотя и феноменальный период, с его потрясающими успехами) возникновения и расцвета СССР и построения союза стран Социалистического лагеря : но в итоге, видимо, исторического времени оказалось недостаточно; вкупе со сложными вызовами и жестким давлением со стороны агрессивных (прежде всего, Западной цивилизации) стран – в результате, советские власти не успели положить основания и оформить институциональный базис для развития неотъемлемого (Органицистского) космологического 1ГрС; и соответствующей ему организации как (2ГрС) научно-теоретической и культурной деятельности, так и (4ГрС) общественно-экономического развития.

⁹⁷ Российский писатель и публицист А.П. Девятков обозначает Социалистический лагерь термином *Вторая Орда*; что означает (в новом историческом цикле) самопроизвольное объединение (примерно) тех же стран, что и в *Первой Орде* (Чингизхана) : СССР (с центральным значением здесь РСФСР, как других славянских, Средне-Азиатских, и государств региона Кавказа); а также Китая, Северной Кореи, и Восточно-Европейских стран; см., например: Девятков А.П. *Предконечные времена гнева*, М.: 2020. – 192 с.

3.5. ‘Суперловушка Марксизма’ для России : чрезвычайное значение (для всего мира) исторического опыта Советской (марксисткой) России

Закономерным образом, в этих обстоятельствах (в связи с прогрессирующей утратой связей Российской КИТ-цивилизацией с основаниями и ценностями собственного присущего 1ГрС) : немедленно. в обратной прогрессии вернулась и стала неуклонно восстанавливаться и нарастать (тем более, что уже ранее, в предыдущих столетиях, начиная с XVII в.; а по сути, с XV в. – и уже бывшая прочно выстроенной) – стала восстанавливаться (усиливающаяся) зависимость российской общественной жизни от Западной цивилизации. Соответственно, в иерархии оснований и ценностей 1ГрС–2ГрС–4ГрС – в российской социокультурной жизни стали возвращаться и восстанавливаться (казалось бы, уже выброшенные ‘на свалку истории’) Западные цивилизационные «нормы» космологической, культурной и научно-теоретической, и общественно-экономической активности. В динамическом плане (как выше уже отмечалось), данный вопрос может быть объяснен с Органицистских позиций : Марксизм возник и оформился на Западе (в XIX и XX вв.), далее он распространился на Восток; что касается России, то русское революционное движение восприняло его в конце XIX в.; здесь появились «большевики»; последние, основываясь на марксизме – ориентировали трудящиеся массы на классовую борьбу и завоевание власти, чтобы покончить с эксплуатацией. Революционные потрясения XX в. (1917 г. и 1918–1922 гг.) и последующая кипучая общественная активность по осуществлению строительства советского социалистического строя : все это также происходило под эгидой оснований и целей марксистского учения. В результате, в советском обществе сложилась идеология марксизма-ленинизма; последняя собственно и претендовала (и выполняла) роль 1ГрС (советской цивилизации); таким образом определяя все формы общественного и культурного развития как в СССР, так и в странах Социалистического лагеря (и, по сути, став решающим фактором развития со второй половине XX в.; и что значительно повлияло на тип мышления представителей советской образовательной и научной среды, и что репрезентируется педагогами и учеными до сих пор).

Историк А.В. Шалак утверждает, что «марксизм сегодня дезавуирован; но что «социальная теория К. Маркса и метод, который лежит в ее обосновании (метод диалектического материализма), по-прежнему остаются крупнейшими достижениями общественной мысли с середины XIX в.» [Шалак, 2017, с. 91]⁹⁸. Безусловно, что подобное суждение имеет свои

⁹⁸ См.: Шалак А.В. *Марксизм в судьбе русской революции* // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение, 2017. – Т.22. – С. 84–93.

основания. Тем не менее, в контексте данного проводимого исследования : становится очевидным, что марксизм (в силу его свойств, а также широчайшего догматического распространения в образовательной и научной среде российского советского общества второй половины XX в.) – марксизм, в результате, получил большое и безальтернативное в России (СССР). В конечном итоге, мощное применение марксистской идеологии в качестве космологических (IGP) оснований для российской (советской) общественной жизни – все это приобрело самую неблагоприятную роль в цивилизационном развитии России. По сути, речь идет об историческом опыте величайшей (по размахам, для России и мира-реале) «цивилизационной ловушке марксизма»; иначе говоря – ‘суперловушке’ для российского и мирового культурно-исторического развития.

На самом деле, изначально обозначенная (немецким, т.е. Западным мыслителем) перспектива построения светлого коммунистического будущего : причем, всего этого – на «научных» основаниях; и где «марксизм – единственная, истинно верная научная система философских, экономических и социально-политических взглядов» (как это, со второй половины XX в. – прочно и с юных лет внедрялось в сознание каждого советского человека; но, особенно в головы педагогических, научных и общественного управления кадров). В то же время, подобные установки в начале процесса социалистического строительства в России : на этой стадии они действительно смогли поразить и вдохновить сознание и жизненные силы широких народных (трудящихся) масс; и далее вывести их как на борьбу для свержения эксплуататоров, так и на последующие героические усилия по социалистическому (коммунистическому) строительству (а также и самоотверженную защиту советского отечества). В этих обстоятельствах были добыты первые (начальные) феноменальные успехи (но, все – под непосредственным, мудрым и практическим руководством вождей Революции, Ленина и Сталина) : когда были достигнуты невероятные, невиданного уровня и вселенского значения достижения в российском культурно-историческом (обязательно включая великолепные достижения в научном, фундаментального и практического приложения деле) и общественно-экономическом строительстве. Также и на военно-политическом фронте : советский народ одержал потрясающую победу (в войне мирового масштаба, над изначально существенно превосходящим в силах противником – коалицией стран Европы, коллективным Западом; во главе с нацистской гитлеровской Германией); в этой связи, активно выступив во Второй мировой войне как главная сила (сыграв решающую роль) – в уничтожении германского нацизма, являвшегося глобальной угрозой человечеству; как и триумфально защитил своё право на независимое и самостоятельное развитие.

Однако, в последующем (после ухода из жизни вождя революции – т.е. Сталина, но кто понимал и развивал истинные положения Ленинской теории) : с началом этой новой (Второй) фазы существования советской социалистической России – армия советских чиновников обнаружила себя в принципиально новых обстоятельствах; вне предшествовавшего мудрого руководства ‘из Центра’ (в исполнении верных решений и установок лидеров Советской страны); но, вместо этого, один на один с догмами и постулатами официально утвержденной идеологии марксизма – и всего этого, в столкновении с вызовами сложной исторической эпохи и решению её важнейших проблем. Иначе говоря, советские (и партийные) чиновники обнаружили себя в условиях собственной неспособности, имея под рукой лишь официальные догмы марксизма (и в отсутствие признанных, творчески мыслящих руководителей; как Ленин и Сталин, и их окружение) – и тогда они открыли собственное бессилие к противостоянию и противодействию фундаментальным вызовам новой эпохи, и решению её сложные проблемы. В конечном счете, советские руководители второй половины XX в. (и Второй фазы социалистического развития в России и СССР, т.е. его застоя и падения) : и которые уже (снова) находились под постоянным (спланированным и последовательным) – постоянным активным воздействием средств «мягкой силы», со стороны Западной цивилизации; и что производилось в формах партнерства и конвергенции различных общественных систем (т.е. в русле привычных способов реализации цивилизационных «ловушек» и «западной», как и «троянских коней»; а также активного формирования новых «пятых колон», в различных общественных сферах, и т.п.).

Если подвергнуть анализу этот печальный процесс дезинтеграции и деградации советского общества (второй фазы его существования) : то здесь как российские чиновники, так и партийные деятели; но в равной мере и ученые мужи – все они почувствовали, что Аристотелевский динамический принцип «от каждого по способностям»⁹⁹ (он же – девиз;

⁹⁹ Т.е. принципиального, и на основаниях и в целевой направленности (векторе) «от себя»; т.е. *Изнутри* (реализуя собственные, естественные и подготовленные потенциалы и силы) – значит, в векторе *Снизу-Вверх*; и путем Самостоятельного развития и Само-восхождения (в сложности своей организации – до высшего уровня, и выше оного) : и здесь осуществления каждым (тем более, сознательным) субъектом жизни своей жизнедеятельности – собственной присущей (и эффективной) *Функционалистской* (специфической) активности и деятельности; для её презентации и эффективной реализации в актуальных и полезных вложениях в единый Космический процесс (равным образом Само-восходящий) мирового (peaceful) Общего развития и организации.

который также был заявлен и в марксистском учении); что этот фундаментальный принцип стал неуклонно терять в своей силе в советской действительности. В результате (на выходе всего деградационного процесса) : по причине постепенного, но неуклонного разрыва внутренних связей с живительным Органицистским 1ГрС (для Советского общества первой фазы; существенно нео-Аристотелевской сущности, генерирующим самостоятельную целенаправленную активность всех субъектов Советского СЭ-общества) – когда эта связь с Органицистским 1ГрС-Советского общества окончательно ослабела; тогда советские чиновники (как и партийные работники и интеллектуальные слои общества) пост-Сталинской фазы социалистического развития России) – далее, они не могли этого не почувствовать; а следом – и согласиться-признать произошедшее как состоявшийся факт. В конечном итоге, общественными деятелями советской России был отброшен (на ‘свалку истории’) принцип «от каждого по способностям»; но, взамен – переключиться и взять на вооружение Западный основополагающий принцип (и другой альтернативы у них попросту не было) – «каждому по потребностям».

Существенно, что таким образом состоялся (но со сдвигом в русло патологического развития) закономерный ход событий. На самом деле, после ухода из жизни вождей социализма (Ленина и Сталина) – в истории России вновь (как и XVI-XVII вв.) состоялся момент серьезной утраты непосредственного контакта Российского общества с истинным (для Русско-Сибирской КИТ-(СЭ)-цивилизации) *Органицистским* 1ГрС – космологического *нео-Аристотелевского* генерирования сил и энергий (через общественное сознание) присущей встроенности и интегрированности Российской цивилизации в процессы вселенского развития. Вместо этого, советские руководители остались *один на один (лицом к лицу)* исключительно с основаниями и направляющим воздействием Западного (Трансценденталистской – Платонической космологии) 1ГрС. Поразительным образом, поскольку в непосредственно предшествовавшей истории (второй четверти XX в.) : когда Советские (Российские) цивилизационные потенциалы (1ГрС-космологические основания; как и производные 2ГрС и 4ГрС, также и 3ГрС) феноменально раскрыли свою мощь и дееспособность. Однако, в последующих (пост-Сталинского социализма) условиях, когда возник сбой в активном воспроизводстве собственных неотъемлемых 1ГрС-оснований и ценностей в общественном сознании россиян – с этого момента наполнение их социокультурной жизни присущими силами и энергиями стало стремительно снижаться (падать). В этих тяжелых условиях, и поскольку советские руководители осознали свою беспомощность (в плане исправления критической 1ГрС-космологической ситуации в стране) : далее можно считать закономерным, что вскоре

последовал (очередной) исторический разворот Российского общества – в сторону Западной цивилизации (и отказ от собственных цивилизационных оснований). Как следствие, в советском обществе второй половины XX в. (в конечном итоге) – за основу был принят Западный принцип «каждому по потребностям» (с последующей неминуемой деградацией и развалом Советской СЭ-цивилизации; называемой в этой работе также Второй Ордой).

Отметим еще раз, что в истории Российской цивилизации состоялась ‘аутоиммунная’ (1570 г) катастрофа.; после чего произошел патологический сдвиг в жизни русско-славянской КИТ-цивилизации. Прежде всего, состоялось поражение присущего космологического 1ГрС (русского КИТ-этноса); что далее вызвало закономерный разворот и переориентацию Российского исторического процесса под длительное (до 1917 г.) цивилизационное подчинение уже Западному (1ГрС)-влиянию. Закономерным поэтому является (как выше объясняется), что Советское общество (после смерти Сталина) далее реализовало мероприятия по разоблачению как его «культы личности», так и развенчанию его борьбы с «безродным космополитизмом». Тогда и произошел эффект (но, в первую очередь – по причине отсутствия собственных разработанных научно-теоретических оснований к реализации присущего, для России, цивилизационного развития) – произошел эффект значительной утраты восприятия и взаимодействия с неотъемлемым *Органицистским* 1ГрС собственной КИТ-(СЭ)-цивилизации.

В этой связи (и в рассмотрение двух фаз Советского социализма в XX в.), теперь можно утверждать основание (как ставшее более понятным) – почему (в этих сложных условиях) Советская цивилизация резонно (не случайно; тем более, что уже и по исторически известным, отработанным еще XVII-XVIII вв. лекалам) – далее переключилась на внешнее управление *Извне и Сверху-Вниз*. Другим выходом (‘оборотной стороной медали’), здесь соответственно стал неминуемый отказ от обращения и взаимодействия с собственным, естественным и *внутренне* присущим – огромным потенциалом Север-Восточных (Органицистских) вселенских сил и возможностей; соответственно – и отказ от процессов самостоятельного движения и вселенского становления *Изнутри и Снизу-Вверх*. Как и, в целом можно представить себе (через внутреннюю логику, тогдашних руководителей страны) : механизм отхода (Российской цивилизации, во второй половине XX в.) от прежних позиций; но в результате состоявшийся акт самостоятельной (патологической) сдачи страны-цивилизации под диктат чужеродных (*внешних*) центров доминирующей активности, принадлежащих к противоположной и глубоко враждебной (но что представлялось советским руководителям

безальтернативным) – сдачи под управление Западных цивилизационных центров (с их Трансценденталистской Платонической ментальностью, генерируемым Западным космологическим, Дуалистским и Антропоцентристским 1ГрС).

Здесь следует отметить, что приставка «*супер*» к понятию ‘Марксистской ловушки’ применяется по двум причинам. Во-первых : это широкое распространение Марксизма; и авторитет в мире, который получило Марксистское учение в XIX-XX вв. Во-вторых (как уже отмечалось выше) : что Марксизм (по своей Интегралистской сущности) активно интегрирует (компилирует) различные базовые концепции (из мирового научного и философского наследия), в т.ч. и из Аристотелевской *Органон*Космологии. Вследствие этого, поскольку Марксизм презентует идею Само-восходящего (в сложности организации) процесса общественного движения по направлению к высшей (коммунистической) Справедливости – то это учение неминуемо приобрело большую привлекательность среди народов Российской (Русско-Сибирской) СЭ-цивилизации (чей космологический 1ГрС принимает за основу как раз естественное Самостоятельное движение всех субъектов мира, *Изнутри* и *Снизу-Вверх* - в плане Само-восходящего, в сложности организации – развития и присущего Функционалистского вложения в реализацию новой высшей Органицистской Интеграции).

Таким образом, в первой фазе Марксизм естественным образом привлек ‘*к себе*’ симпатии и энтузиазм, и далее захватил ‘*на себя*’ присущие Евразийским народам их великие жизненные силы. Последнее (высвобождение народных сил и энергий) : все это гениально восприняли вожди Социалистической революции (Ленин и Сталин); и под их мудрым организационным руководством – эти энергии приобрели (были трансформированы, в первой половине XX в. в) невероятную положительную (движущую, к строительству нового общества) историческую силу. Однако, после кончины вождей; и когда (на замену им) не нашлось достойных преемников : с этого момента на первый план вышли истинные основания и ценности Марксизма – как Интегралистского, по Типу; но и существенно Трансценденталистского (Западного, по своей космологической Полюсности) политэкономического и социально-философского («*формационного*») учения.

Иначе говоря, вне умного (гениального) управления энергиями народных масс : Марксизм оказался тем, чем он и был изначально – *глобалистским* («*классовым*», т.е. гомогенного и единообразного рассмотрения действительности, принципиально *анти-субъектным*), как и категорически *объективным* политэкономическим подходом к рассмотрению

действительного мира (т.е. подходом, не признающим *субъектности*); и что всё (в конечном итоге) производится принципиально на основаниях Трансценденталистского (у Маркса – от имени «Материи», как Демиурга) анализа восходящего *политэкономического* процесса. В итоге, Марксизм изначально заключает (и что не может быть иначе) принципиально анти-Органицистскую сущность – т.е. где *внутренние естественные* потенциалы каждого свободного субъекта социокультурной жизни (равноправного *микрокосма*), в его способности к *Самовосходящему* онтогенетическому развитию и конечному эффективному *Функционалистскому* вложению в единый ЭвоПроцесс; все это (по Марксу) – принципиально не имеет существенного значения (здесь социальная среда формирует человека-субъекта; а не наоборот).

Как закономерный итог (действию ‘суперловушки Маркса’) : Российская цивилизация (и её великая мощь) вначале была захвачена (этой «ловушкой»); и, в первое время – само учение Маркса использовалось (большевистскими вождями, Лениным и Сталиным) для эффективного руководства энергиями масс (обсуждение этого вопроса последует ниже). Однако, со второй половины XX в. : уже захваченная (учением Маркса) жизненная энергия россиян оказалась (закономерным образом) перенаправленной ‘по назначению’ – на подчинение (и что естественно для учения Маркса) служению директивам Западного (Трансценденталистского) 1ГрС. Таким образом, ‘суперловушка Маркса’ (в конечном итоге) : эта «ловушка» (подобно космической ‘черной дыре’; со второй половины XX в.) произвела гравитационный захват (но уже в противоположном, от присущего жителям России цивилизационном направлении) – захват жизненной энергии россиян; тем самым безвозвратно разрушив их преследование (движение к) естественным цивилизационным целям развития, но взамен вызвав процессы хаоса и деградации.

До сих пор, в результате (из-за фундаментальной основоположенности советской культурной и научной деятельности в марксистской идеологии, а в итоге – в Западном полюсном Трансцендентализме) – и по сей день российские академические работники не могут высвободиться из тисков Западного Полюсного Типа рациональности (космологии), в конечном счете – Западной ментальности (т.е. думают и действуют как Западный человек; и что закрывает для них связи и контакты с собственным цивилизационным 1ГрС – т.е. с естественными присущими для них жизненными потенциалами, как раз и генерирующие им собственные потенциальные возможности и энергии). В конце концов, по сути дела : от этого

существенно страдает не только российская наука и культура, но и научное и культурное развитие всего мира – всего человечества (об этом, см. ниже).

Целесообразно, в заключение раздела еще раз подчеркнуть : краеугольное понятие «*материи*» в марксистской идеологии является, по своей сути, аналогичной фундаментальному «Мировому Духу» (в философии мировой истории Г.В.Ф. Гегеля; откуда собственно понятие «материи» и было заимствовано); тогда как последний («Мировой Дух») – равняется по значению «Демииургу» Платона. Отсюда, в конечном итоге – космологические основания советской России (в итоге) оказались в западне идеалистического Платонизма (как и вся Западная цивилизация; однако для неё Платонизм никак не является «западной», но именно присущим неотъемлемым космологическим фундаментом)¹⁰⁰. Напротив, и что является ключевым моментом : Русско-Сибирские (Север-Восточные) космологические (1ГрС) основания оказались именно в капкане-сетях чужеродной Платонистской космологии : Статической (отрицающей Динамическую автономность и самостоятельность субъекта жизни); и реализующей свою деятельности *Извне и Сверху-Вниз*; и что категорически не допускает (запрещает и подавляет) присущую русскую Север-Восточную инициативу и эволюционно Само-восходящую Функционалистскую (Органицистскую) активность *Изнутри и Снизу-Вверх*.

3.5.1. 'Марксистская суперловушка' и две исторические фазы в существовании советского (марксистского) общества

Возвращаясь к более детальному рассмотрению 'двух фаз' в действии марксистского (космологического) основания на протяжении исторического опыта Советского строительства (в России и мире), на протяжении XX в. : здесь принципиально важным моментом является то, что Ленин и Сталин – как лидеры и вожди Первой фазы в развитии Советского общества и цивилизации (в XX в.) : они критически и творчески воспринимали положения марксистского учения.; и, в результате – ясно видели цели и пути Советского социалистического развития (*Органицистские*, по своей сути – объединяющие жизненные усилия гетерогенных субъектов, действующих в векторе *Изнутри и Снизу-Вверх*). Существенно, что в своем подходе, хотя и принципиальные марксисты (по своим взглядам), но они также учитывали и присущие

¹⁰⁰ В XX веке, выдающийся английский и американский математик и философ А.Н. Уайтхед заключил, что вся западная философия являет собой лишь «ряд подстрочных примечаний к Платону» [Whitehead, 1978, p.39]; см. Whitehead, Alfred N. (1978). *Process and Reality*. New York: Free Press.

потенциалы (не-Западных) народов, населяющих Евразийские просторы (а не просто слепо верили постулатам марксистского учения; и не позволяли ‘зашориваться’ своему сознанию и научному мышлению). Тем не менее, в этой («первой фазе») Советского социалистического проекта – все деяния социалистического строительства осуществлялись со ссылкой на («единственно верное») марксистское учение. В то же время, что следует вновь подчеркнуть : весь практический аспект разрабатывался и реализовывался на основаниях выдающихся способностей (в руководстве революционными процессами) со стороны Ленина и Сталина (и их ближайшего окружения). Именно на этих условиях и состоялась Первая фаза действия *марксисткой суперловушки*, в строительстве Советского строя (общества и цивилизации) : в осуществлении успешного практического руководства, но когда Советское общество в целом поверило; а далее, в ходе выстраиваемых общественных институтов науки и образования – перевело это отношение и основания (к учению немецкого мыслителя) на подсознательный уровень в организации своей жизненной (включая интеллектуальную) активности.

Вместе с тем, в отношении принципиальных позиций : марксистское учение изначально было поколебленным (и оказалось, в научном отношении – в сложном отношении). Ленин первым увидел и теоретически обосновал несостоятельность марксисткой (принципиально глобалистской) концепции : и что социализм (как новый, самостоятельный и независимый общественный строй) первично победит «в слабом звене» империалистической цепи капиталистических стран. Сталин далее углубил и развил это положение, раскрыв это место-«слабое звено» – что это Россия. Как следует из текста его Доклада на XV Всесоюзной конференции ВКП(б)¹⁰¹; здесь Сталин упоминает про «полемику между Троцким и Лениным о лозунге Соединенных Штатов Европы или всего мира, когда Ленин впервые выставил тезис о возможности победы социализма в одной стране» [Сталин, 1948, с. 252]. Далее, сам автор, после проведенного глубокого анализа; и непосредственно после критики теоретического вывода Ф. Энгельса, сделанного ученым в работе «Принципы коммунизма» (1847 г.); что революция пролетариата как не может быть национальной, так и не может «произойти в одной какой-нибудь стране»; но что это есть «всемирная революция», которая «будет поэтому иметь всемирную арену» [Там же, с. 246-247] – здесь в ответ Сталин обосновывает положение, что «старая формула Энгельса становится уже неправильной, в этих условиях она неизбежно

¹⁰¹ См.: Сталин И.В. О социал-демократическом уклоне в нашей партии: Доклад на XV Всесоюзной конференции ВКП(б) 1 ноября 1926 г. // *Сочинения*. – Т. 8. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1948. С. 234–297.

должна быть заменена другой формулой, говорящей о возможности победы социализма в одной стране» [Сталин, 1948, с. 249].

Здесь основной смысл произошедшего (как утверждает данное исследование) состоит в том, что, во-первых – марксистское учение оказалось в руках гениальных общественных деятелей (Ленина и Сталина); и, что Марксизм содержит в себе ряд концептуальных базисных элементов, заимствованных Марксом и Энгельсом в Аристотелевской *ОрганонКосмологии* (Организме). В свою очередь, последняя (Аристотелевская *ОрганонКосмология*) является глубоко комплементарной Север-Восточной Православной космологии (как это раскрывается выше). Так, в примере Аристотелевских концептов самодвижения естественных вселенских (космических) процессов – в плане их Само-восхождения (в сложности организации) *Изнутри* (за счет потенциальных возможностей каждого из задействованных субъектов движения-развития-организации) и *Снизу-Вверх* – в реализации производимых (через общие, связанные и слаженные усилия) новых явленных вселенских (более сложных) организаций. Именно эти концептуальные силы (Организма – Аристотелевской *ОрганонКосмологии*), но уже под именем марксизма-ленинизма (но когда, на первое место выставлялось и звучало именно марксистское учение) : именно эти силы (в своем интегрированном потенциале) и обнаружили (вначале, на Первой фазе) свою притягательность для славянского человека и русско-славянских этносов, как и для всех других Евразийских (не-Западных) этносов – т.е. всех сознательных не-Западных КИТ-цивилизационных субъектов, ощущающих своё *внутреннее* притяжение (к новым высшим целям мирового-peaceful объединения и благотельной организации); и в этой связи – высвобождения своих присущих потенциальных возможностей и энергий.

Таким образом, посредством растормаживания (разблокировки) вселенских потенциальных возможностей Север-Восточного 1ГрС : в Евразийском человеке и народах произошла внутренняя разрядка и мощное динамическое высвобождение присущих жизненных потенциалов и сил, и их перевод в энергию общественно-экономических и военно-политических свершений. Иначе говоря, на основании могущественных потенциалов Север-Восточного (Русско-Сибирского) 1ГрС – свершился подъем народного духа (в виде высвобождению у всех субъектов внутренних, естественных и присущих потенциальных возможностей к саморазвитию; а проистекающая отсюда могучая народная энергия и активность была выдающимся образом направлена (Лениным и Сталиным, лидерами уже нового Советского социалистического общества) на осуществления целе-организованной

деятельности и социокультурных свершений, включая революционную борьбу и социалистическое строительство.

По существу дела, в ходе Первой фазы (Советского строительства), благодаря гениальному руководству вождей революции (Ленина и Сталина; но что состоялось под вывеской «марксизма») : здесь произошло историческое соединение духовных сил и разума Евразийского человека (и народов) с цивилизационным космологическим *Органицистским* 1ГрС, в первую очередь присущим для Север-Восточного Православного мироотношения; и являющимся абсолютно необходимым для успешной жизнедеятельности Русско-Сибирской цивилизации. В результате высвобождения (оживления) Органицистского 1ГрС : далее, естественным образом, связно (опосредовано) и последовательно раскрылись и стали генерировать мощную действенность 2ГрС (культурной и научно-теоретической эффективной активности); 3ГрС – военно-патриотического подъема; и 4ГрС – общественно-экономического развития. Именно данным конкретным историческим путем (как мы утверждаем), основанном на первичном высвобождении вселенских потенциалов Север-Восточного (Русско-Сибирского) 1ГрС; и далее генерируемым им разрядением и активизации действия 2ГрС, 3ГрС и 4ГрС; и их проявлений в соответствующих областях социокультурной активности – именно так состоялась Первая фаза невиданного и потрясающего Советского социалистического строительства, а также возникновение уникального и великолепного цивилизационного суперэтнуса (СССР, далее Социалистического лагеря). Следует еще раз подчеркнуть, что именно (присущего 1ГрС-опосредованный) взлет народного (трудящихся) духа и активности полагается в основе этого невероятного («советского чуда»), по-настоящему дивного мира (в отличие от англосаксонского «дивного нового мира», предложенного Олдосом Гексли, и реализуемым коллективным Западом в настоящем; и не вызывающем никаких других эмоций, кроме страха и ужаса).

Напротив (и, в свою очередь, что является не менее показательным) : *Вторая* историческая фаза в действии марксистской суперловушки – эта фаза наступила с момента, как из жизни ушли главные лидеры (вожди) Советского проекта, Ленин и Сталин (т.е. после смерти Сталина; но который неуклонно продолжал дело Ленина, на протяжении своей жизни). Этот (ключевой для понимания момент) состоит в том, что более в стране не оказалось гениальных руководителей, способных заступить им не смену (и продолжить их правильный – Органицистский курс в развитии Советского Союзного общества); однако, в то же время, идеология Марксизма уже была принята и утверждена в СССР (и Социалистическом лагере)

как основополагающий (в следовании и исполнении) фундамент всего государственного (Советского) существования и развития. Здесь основным положением является, что и концепция Маркса, и философия Гегеля : обе доктрины в значительной мере включают в свое содержание концептуальные элементы (что выше отмечалось) из Аристотелевской *Органон* Космологии (в первую очередь, в отношении *Самодвижения* предметов реального мира); однако, в принципиальном плане и конечном итоге – оба учения укоренены в основаниях Платоновского космологического Трансцендентализма (что равно положено в основание концепции «Мирового Духа», у Гегеля; и краеугольной «Материи», у Маркса).

3.5.2. На дне «ловушки» : разворот от Динамического лозунга «от каждого по способностям» – к господству Статической установки «каждому по потребностям»

Таким образом, после ухода из жизни вождей революции; и в отсутствие институционализированного присущего Советского 1ГрС (неотъемлемого Север-Восточного и Русско-Сибирского – *Органицистского* мировосприятия, как активной основы жизнедеятельности в общественном сознании – для реализации присущей научной и образовательной, общественно-экономической и других форм социокультурной деятельности) : в этих условиях Марксизм (в России) неминуемым образом приобрел свою истинную (Идеалистическую – Трансценденталистскую) сущность; в целом, рациональным образом выраженную в космологии Платона (Платонизме). Под последним понимается собственно Трансценденталистский (Дуалистический) Тип мировосприятия; и что как раз и является главным отличием и существенной характеристикой для космологии, мировоззрения и мироотношения Западной цивилизации (любого её активного субъекта). Тогда, поскольку каналы взаимосвязи во Второй фазе марксистской суперловушки (нравилось подобное советскому человеку, или нет) : но каналы взаимосвязи и контакты с могущественными вселенскими потенциалами *Органицистского* (Север-Восточной, Русско-Сибирской КИТ-цивилизации)-1ГрС стали постепенно закрываться и ослабевать; то, в результате, единственным, реально существующим и действующим (равным образом, и по каналу Марксизма) – оставался Западный (Трансценденталистский Платонический) 1ГрС; который исправно генерировал и постоянно подпитывал и увеличивал свое влияние и доминирование, в первую очередь посредством использования разноплановых способов «мягкой силы» (т.е. целе-направляемых из Западных центров действенных средств, обладающих трансформирующим воздействием на изменение сознания советских людей в нужную, т.е. Западную сторону).

Сообразно со сложившимися историческими обстоятельствами (со второй половины XX в – все это широкой рекой хлынуло (и захлестнуло) жизненные горизонты и сознание советских людей, в течение 1960-70-80е гг.. В конечном итоге, в результате уменьшения (вначале небольшого, но далее все возрастающего, а в 1980-х – критического) – уменьшения контакта и взаимодействия с влияниями собственного *Органицистского* 1ГрС (его стимулами, инспирациями, побуждениями), но обнаруживая себя (и не осознавая этого) в окружении сугубо противоположных (инородных; но безальтернативных, и безусловно доминирующих) Западных космологических влияний – советский (русский) человек оказался прочно захваченным (*в западне* – на дне *ловушки*; из которой уже был не в состоянии самостоятельно выбраться).

Закономерным образом, поэтому : после ухода с исторической сцены вождей советских народов и трудящихся (Ленина и Сталина), обладавших гениальной способностью (и опытом) предвидеть и определять правильные основания и перспективы для успешного управления текущими социокультурными процессами; и в отсутствие (поскольку не хватило времени для создания) институциональных оснований, опосредующих потенциалы присущих, базисного 1ГрС и производимых 2ГрС и 4ГрС; и, безусловно 3ГрС – закономерным образом, в последующем, общий процесс и вектор исторического развития России вновь (как и после катастрофы 1570 г.) стали отдаляться от присущего (*Органицистского*) 1ГрС-полюса; но разворачиваться в сторону второго (противоположного Западного – Трансценденталистского) полюса генерации направлений общественного развития. На предсказуемой основе, соответственно : *марксизм* вскоре (во Второй фазе) стал функционировать на своем оригинальном (типичном, Западном *глобалистском* основании; в полном соответствии со своей подчиненностью Западному Трансценденталистском 1ГрС); т.е. униформного тотального (*глобалистского*, вне выделения каких-либо *субъектных* вне-Западных этносов и цивилизаций; поскольку в мире все подчиняется «единственно верной» и возможной Западной цивилизации) – полного подчинения всех и вся Западным центрам мирового управления. Как неизбежное следствие : во Второй фазе советской общественной жизни стало неуклонно меняться (в качественном ценностном) соотношении значение и вес двух главных девизов социалистического (коммунистического) строительства : 1) «от каждого по способностям»; и 2) «каждому по потребностям».

Как известно, Карл Марксом в своей «Критике Готской программы» (в 1875 году) выдвинул мощный и притягательный лозунг, для трудящихся масс (который он заимствовал из

предшествующих работ видных деятелей французского Просвещения; Этьенна-Габриэля Морелли, и его «*Кодекса природы*», и Луи Блана) – лозунг «*от каждого по способностям, каждому по потребностям*»¹⁰². В истории с Советским (марксистским) социалистическим строительством, во *второй* его фазе (когда, у строителей социализма, силы взаимодействия с присущим (Органицистским) 1ГрС стали ослабевать) – тогда незамедлительно первая (и главная) часть диады («*от каждого по способностям*») стала терять в значении, т.е. ослабевать естественная свободная Функционалистская активность (и предоставляемые в обществе условия к тому) у каждого субъекта Советской общественной жизни; но, в противоположность – неуклонно набирать в силе и нарастать требования к получению благ «*каждым по потребностям*» (таким образом – безостановочно прибавляться влечение к потребительству и благополучию; но столь же неотрывно падать устремленность к полезной благодетельности).

Важнейший момент также состоял в том, что если даже сам советский человек и пытался разобраться в происходящем; но тогда он мигом направлялся (для получения ответа) к классикам марксизма (официально утвержденной государственной идеологии) : тогда как (выше показано) сам марксизм (естественным образом) имеет глубинную принадлежность (изначально) к Западному космологическому 1ГрС; поэтому все что он мог дать («ищущему истину советскому человеку») – так это еще дальше увлечь его в глубокую западную (*марксистскую суперловушку*). Таким образом (как здесь обосновывается) : состоялась и проявила себя в Советской истории *марксистская суперловушка* (для России); и которая в результате заблокировала огромные потенциальные возможности миллионов советских людей. С другой стороны, все это позволило Западному миру нейтрализовать (вывести из присущей цивилизационной активности) огромные потенциалы энергии и активности Советских (Евразийских) трудящихся (масс), и тем самым сделать неосуществимым реализацию потрясающих (и превосходящих Западные) Евразийских Север-Восточных (Русско-Сибирских) *Органицистских* цивилизационных социокультурных проектов.

В конечном итоге, и по причине базисной Платонистской сущности марксизма; и как следствие активной экспансионистской и колонизирующей (с постоянным стремлением к расширению своей зоны влияния) политики коллективного Запада – наступили 1990-е годы; а за ними и первые десятилетия XXI в., собственно и реализовавшие «либерально-

¹⁰² В оригинале, *фр.*: De chacun selon ses facultés, à chacun selon ses besoins; *англ.* From each according to his ability, to each according to his needs.

демократический» выбор России. По сути, этот последний (в новейшей российской истории) период, хотя и декларирующий и официально устанавливающий освобождение российской общественной жизни от любой (включая марксистскую) идеологии : но все это очевидным образом стало продолжением предыдущих тенденций (выявленных в описании Второй фазы марксистской суперловушки) – таким образом, очередным шагом (стадией), на пути реализации Западных цивилизационных планов, преследующих полное космологическое подчинение России (как КИТ-культурно-исторического типа), как и в целом глобалистским планам унификации и гомогенизации всех других этносов и цивилизаций (превращения всего мира в однотипную, гомогенную и единообразную цивилизационную систему, подконтрольную и управляемую Западными элитами).

В то же время, что неотъемлемо для Западной цивилизации : здесь всегда (в организации общества) осуществляется неизменная (Статическая) иерархизация общественных страт – установление постоянных как высших (управления и контроля), так и низших (исполнения и производства, а также и обслуживания) уровней. Здесь существует, согласно космологии Платона, «в совершенном государстве три разряда его граждан – правители-философы, стражи-воины и работники производительного труда» [Асмус, 2015, с. 382]¹⁰³; естественно, что имеется и четвертый (низший) стратум – рабов. Существенным образом, «в качестве занятых управлением и военным делом философы властвуют, требуют повиновения и не смешиваются с управляемыми» [Там же, с. 384]. Как и, неукоснительно, «правители-философы руководят всем в государстве и направляют все на благо целого» [с. 390]. Также существенно, что «правители-философы платоновского полиса не только держат искусство в поле своего неусыпного внимания, они осуществляют строгую и бескомпромиссную опеку, контроль над всем, что имеет в искусстве общественное значение» [с. 393]. Главный вывод у Платона очевиден: «только философы могут быть правителями, и только при правителях-философах государство может благоденствовать и не будет знать существующего в нем в настоящее время зла» [с. 380]. Вместе с тем, «Платона совершенно не занимают вопросы устройства жизни и условий работы производящего класса – ни ремесленников, ни тем более рабов, о которых, как мы уже говорили, в «Государстве» вообще почти нет речи; наконец, Платона не интересуют вопросы быта этого класса и его морального и интеллектуального состояния» [Асмус, 2015, с. 389].

¹⁰³ Например, см.: Асмус В.Ф. Комментарии к диалогу «Государство» // в кн. Платон. *Государство*. М.: Академический проект, 2015. С. 358–397.

Далее, отмечая известный ход исторических событий : в России (уже стране; по завершении Второй фазы Советского исторического периода, и её результата в состоявшемся распаде СССР) – в РФ было осуществлено выстраивание (при активном содействии Западных «партнеров») либеральной России демократического выбора. Таким образом, в конечном итоге : в России были официально установлены основания и влияния *глобалистского* 1ГрС (Западного – Трансценденталистского, Платонического); и что полностью (полюсно) противостоит исконному присущему космологическому Север-Восточному (Русско-Сибирскому) *Органицистскому* 1ГрС (и который выступает реальной основой и опорой для строительства всеобщего – разумного-Ноосферного мира-реасе). Взамен, непротиворечивым образом (скорее – ‘как и следовало ожидать’) : в стране наступили времена процессов деградации и дегенерации, включая и реализацию программы 5-«Д» (Западного мира, в отношении к «низшим по развитию», т.е. всем не-Западным этносам и цивилизациям) : их ‘научно-обоснованной’ (на основаниях социал-дарвинизма) – Денационализации, Дегуманизации, Дебилизации, Деиндустриализации и Депопуляции. Цели и задачи данной глобалистской (5-«Д») программы : эти цели очевидным образом включают как достижение частичного (но значительного) вымирания населения Земли, так и превращения (оставшейся части) в гомогенный (унифицированный – строительных ‘кирпичей-элементов’) ресурс – для Западной элиты (сословия «философов-жрецов»; вкупе с верхней прослойкой «воинов-политиков» и «ремесленников», того же ВПК); в русле выстраиваемого ими Нового Мирового Порядка¹⁰⁴.

¹⁰⁴ *Новый мировой порядок* (лат. *Novus ordo mundi*) : применяемое в политике выражение; также и латинского девиза «*Novus ordo seclorum*» (порядок новой эпохи). Девиз «*Novus ordo seclorum*» с 1776 года содержит Большая печать США в основании изображения пирамиды. Данная символика полностью согласуются с применяемым (например, в устах Киплинга и Гексли) выражением «*Дивный новый мир*» (англ. *Brave New World*). Последний (Олдос Гексли; также переводится как Хаксли), к тому же опубликовал известный роман-утопию «*О дивный новый мир*» (1932). Помимо этого, О.Гексли представляет собой семью (династию), принадлежащую к британской культурной элите : его дед биолог Томас Генри Гексли (Хаксли), президент (1883–1885) Лондонского королевского общества, и который за свои яркие полемические выступления и активную поддержку теории естественного отбора получил прозвище «Бульдог Дарвина»; его братья – сэр Джулиан Хаксли (известный биолог-эволюционист, первый генеральный директор ЮНЕСКО и основатель Всемирного фонда дикой природы), и сэр Эндрю Хаксли (физиолог и Нобелевский лауреат). «Дивный чудный мир» давно перестал быть утопией; но служит реальным основанием для строительства уже «*Инклюзивного капитализма*» К.Шваба (и который многие сравнивают с «Военным коммунизмом», начала XX в.); и всей колоссальной институциональной конструкции, созданной вокруг «*Всемирного экономического форума*», встречи которого регулярно проводятся в Давосе, с 1970-х.

Собственно, весь обозначенный ход последних событий (фазы и стадии в новейшей истории России) : все это очевидным образом согласуется с ныне выдвигаемым генеральным планом построения «Инклюзивного капитализма» (название последнего содержит в себе явное противоречие; т.е. являет собой оксюморон). В плане последнего, прежде всего будет реализован современный «цифровой и евгенический мир» : здесь наукой и образованием займутся ИИ-системы («искусственного интеллекта»; на самом деле – системы «имитации интеллекта»); в конечном итоге (через использование НБИКС-технологий¹⁰⁵) – с превращением человека в послушного и исполнительного биоробота, таким образом, с непосредственным понижением его естественных возможностей. Фактически, речь идет о превращении *HS-homo sapiens* (в отношении к его эволюционным возможностям) – о прямой *HS-деградации* и дегенерации человека, т.е. превращения современного человека (являющего собой высшее производное естественного Биокосмистского ЭвоПроцесса) в некое низшее (в эволюционном статусе), но хорошо управляемое (средствами объективного воздействия) ‘сознательное’ существо.

В свою очередь, в этом новом выстраиваемом («цифровом» и Антропогенном, осуществляющим сознательный разрыв с неотъемлемыми для человека потенциалами Биокосмистского ЭвоПроцесса (собственного и произведшего *HS-cosmicus* на свет, следовательно – и, в конечном счете, контролирующего его будущее благополучие в реальном мире) : в создавшихся условиях (если их решительно не преодолеть) – для России однозначно предуготовано место и роль сугубо сырьевого придатка (т.е. колонии), включаемой в империю глобальной метрополии (глобалистского Западного мира, и им создаваемого Нового Мирового Порядка). Иначе говоря, в случае если Россия решительно не преодолеет сложившейся ситуации, и вставшей перед ней ‘тектонического’ Органицистского вызова (с реализацией ‘тектонического’ движения и возвращения на свои естественные присущие космологические основания) : тогда ей неминуемо уготована роль территории с населением, занятым добычей и отправкой в развитые страны сырьевых товаров; т.е., по сути, превращения России (из современной полу-колониальной зависимости, благодаря сохраненной суверенной

¹⁰⁵ НБИКС-технологии – принятая и признанная аббревиатура для обозначения нано-, био-, инфо-, когно-, и социо-технологий (и их конвергенции), направленных на преобразование (по сути, ‘евгенизации’) природы человека путем создания искусственного интеллекта и киборгизации естественной природы индивида.

активности 3ГрС) – уже в однозначно колониальную страну; причем управляемую, принципиально, через средства «цифрового Левиафана»¹⁰⁶.

3.6. Краеугольное значение *Органицистского* 1ГрС – для социокультурной жизни и цивилизационного будущего России

В подведение итогов проведенного изучения Двух фаз Советского периода в истории Российской цивилизации : мы прежде всего обнаруживаем яркое подтверждение научной состоятельности Четырехбазисной (Иерархического и Динамического единства Четырех ГрС) цивилизационной теории Н.Я. Данилевского. В научном подходе ученого (и что составляет ключевой момент его теории) : краеугольной важностью во всей Четырехбазисной структуре оснований (успешных позитивных) цивилизаций обладает (и данное исследование подтверждает это центральное положение ученого) – что главное значение во всей конструкции оснований имеет космологический 1ГрС; поскольку это именно первооснова и первоначало, которое генерирует для любого субъекта цивилизации естественный и присущий ему Тип мироотношения, мировоззрения (удовлетворяющий субъекта, и, во взаимодействии с его сознанием – генерирующий у него присущие силы и энергии) – к активно-эволюционному *взаимодействию* субъекта сознательной деятельности (человека, этноса, КИТ-цивилизации) с окружающим его действительным миром; как и производящим для субъекта (в качестве основания и потенциала, формирующего) его генеральный вектор *Самовосходящего* эволюционного движения и КИТ-цивилизационного развития.

Напротив (как это выше показано для Западного мира) : здесь генеральный вектор *Самовосходящего* эволюционного движения представляет собой *прогрессистское* (монолинейное,

¹⁰⁶ Как объясняет автор понятия «*Цифровой Левиафан*» писатель И.А. Шнуренко : последняя является мощной «цифровой платформой», созданной глобалистами на основании достижений современного ИИ-искусственного интеллекта»; но что эта «платформа» вышла из-под их контроля, т.е. перестала быть «средством» и просто функциональностью «только обслуживания» запросов и команд людей-лидеров (властителей и повелителей; президентов, председателей и главнокомандующих); напротив, на поверку, данная «платформа» осуществила поглощение всех процессов управления и контроля (соответственно, сделав всех остальных участников зависимыми от своей работы). В результате (подобно вирусу) – «*Цифровой Левиафан*» подчинил себе человеческое общество, превратив последнее в «человеческий рой»; а себя утвердив в качестве надзирателя за этим «роем»; см., например, на сайте писателя – <https://shnurenko.ru/articles/chelovek-vzломannyj-v-plenu-cifrovogo-leviafana.html> (извлечение - 17.06.2022).

последовательное – поэтому *Статическое*¹⁰⁷) движение, осуществляемое всегда в одной и той же системе координат; и что делает здесь главным *математический* подход. Последний (математическая теория, математическое моделирование, математические методы, как и математическая логика и математическое программирование, и т.д.) : все эти мощные средства накладываются на процессы познания и управление окружающим внешним, признаваемого сугубо *объективным* миром (и который конвенционально воспринимается как категорически *физикалистский* – вещественный и энергонасыщенный, но существенно механистический, бесцельный и безжизненный, т.е. принципиально неспособный к самостоятельному развитию) – так возник и в настоящем безраздельно доминирует *математико-физикалистский* (изначально Платонистский) Тип и Путь познания реального мира.

В противовес, для космологии Русского мира (существенно противоположной к Западному миру – как это и установил Данилевский) : здесь (в Русском мире), с его основополагающим *Органицистским* ИГрС; где космологически все устроено ‘с точностью до наоборот’. В первую очередь, в *Органицистском* действительном мире (Космосе) : здесь каждый природный субъект жизни (УКЭС – субъект Биокосмоса) является (как у Аристотеля) существенно *Динамическим*, т.е. обладающим собственными естественными (природными) потенциалами; отсюда присущей способностью к *Само-движению* и *Саморазвитию* (*Изнутри* и *Снизу-Вверх* – в результате, онтогенетическому *Само-восхождению*), прежде всего в сложности своей присущей *Функционалистской* организации – таким образом существенно участвующим (вкладываящимся) в успех Общего дела и блага (успешного развития всего Космического Эволюционного Процесса – ЭвоПроцесса). Все это категорически (противоположным образом) отличается от *Статических* характеристик, которыми наделяется субъект (т.е. объект) у Платона; последние здесь создаются неукоснительно методом *Извне* и *Сверху-Вниз* (и исключительно в *Статическом* модусе, как *монолинейного-прогрессивного* развития-изменения; так и *Иерархически* разноуровневым способом производства; и где всем неизменно заправляет высшее сословие) – в виде сразу сложно сконструированного продукта,

¹⁰⁷ *Статическое* изменение и развитие : здесь термин «статический» обозначает те изменения с субъектом (объектом) реального мира, которые производятся строго (Платонистским) способом *Извне* (по отношению к объекту) и *Сверху-Вниз*; и где объект (который подвергается изучению и/или воздействию-изменению) является фундаментально связанным со своим первичным и единственно реальным *эйдосом* (*идеальным* прототипом-образцом, принадлежащим *Трансцендентному* миру идей; т.е. миру всех эйдосов – совокупности абсолютных и совершенных образцов всех возможных вещей). Иначе говоря, здесь *Динамическое Саморазвитие* вещи (субъекта, объекта) является принципиально невозможным и категорически исключается.

замысел и план которого соотносится со своим *идеальным эйдосом* (своей *Трансцендентной* сущностью – высшим идеальным образцом-прототипом)¹⁰⁸.

Как отчетливо следует (из выше сказанного) : оба мира (Западный и Русский) являются друг другу (по своей организации) прямо противоположными; поэтому их непосредственное (контактное) существование является невозможным в принципе (как невозможно подобное существование у протона с электроном). Также и Аристотель, в этом отношении (уже в первой книге своей *Физики*) утверждает: «Прежде всего было сказано, что началами являются лишь противоположности: затем, что в основе их должно лежать нечто, и **начал, таким образом, три** (курсив и выделение мои. – К.Х.);» [Аристотель, *Физика*, 191a 17-18]¹⁰⁹. В действительности, полюса (противоположности) не могут не требовать присутствия и существования (объединяющего их) соответствующего Центрального основания; и последнее, принципиальным образом, является *амбивалентным*, т.е. способным к взаимодействию с обоими полюсами – тем самым основополагая организацию Триадиического целостного единства (Трех автономных оснований и сфер – у каждого УКЭС-субъекта). Здесь принципиально важным моментом является, что в отношении к мировым КИТ-цивилизационным процессам (как и к актуальным проектам по осуществлению текущего и будущего развития человечества) – подобным Центрально-организующим субъектом (на сегодня) выступает очевидным образом древняя цивилизация Китая.

Во времена научной активности Данилевского (а это начало второй половины XIX в., т.е. полутора-два столетия назад) : в эту эпоху объективно отсутствовали очевидные и достаточные доказательства (исторические и культурологические; и что особенно важно – научно-теоретические) – доказательства *Органицистской* сущности всемирного значения русско-славянской (Север-Восточной, Русско-Сибирской) КИТ-цивилизации. Другое дело, что после смерти выдающегося ученого : тогда историческое развитие России и мира

¹⁰⁸ Поскольку, в Западной (*Трансценденталистской*, в русле Платоновской космологии) ментальности : вещественный (действительный) мир представляет собой объекты (вещи), и которые своим видом являют «вещественную данность в мышлении»; т.е., в общем смысле – своей формой выражают текущий способ организации и/или существования объекта, как «конкретную явленность абстрактного»; и где «абстрактное» (что, как правило, выражается математически) – ведет к первичности истинной-(единственной) реальности соответствующего «*идеального прототипа-образца*» данной вещи (объекта исследования и/или практического воздействия и изменения).

¹⁰⁹ См.: Аристотель. *Физика* // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. М., Мысль, 1981. С. 59–262.

произвело на свет много проявлений (фактов) культурно-исторического (и научно-теоретического) планов, которые напрямую или опосредовано свидетельствуют об (Органицистском) предназначении Российской цивилизации. Об этом будет отдельно сказано ниже.

Вначале же следует обратить внимание на огромное значение очевидных исторических фактов (и которые не получили места в научном исследовании Н.Я. Данилевского). Как это следует из содержания предлагаемого исследования : прежде всего следует обратить внимание на особое (естественное непосредственное присущее) благоговейное отношение монгольских ханов (в составе Ордынского государства-ига XIII–XV вв.) к обнаруженным ими формам самостоятельной Север-Восточной Православной религии на Руси. Данное космологическое начало (на которое обращается особое внимание, в данном исследовании) : это Север-Восточного Православия (Русско-Сибирское) начало; и которое возникло к самостоятельному (т.е. как естественное вселенское явление и процесс) существованию в Великом Новгороде, в XI в., инициированное деяниями Ярослава Мудрого и его сподвижников. Существенно, что после объединения (в составе монгольской Орды) русских, тюркских, китайских (и других народов) земель в составе Монгольского государства (ига) : далее монгольские ханы (в силу присущего своего присущего благорасположения к русской Север-Восточной православной религии и космологии) – последние произвели беспрецедентные (благоприятные оптимальные) условия для существованию и развитию русского (Север-Восточного) Православия.

Тогда осуществилось (в XIII–XV вв., периоде т.н. «Святой Руси») распространение и укоренение последнего (Русского Север-Восточного Православия) в центральных и поволжских регионах средневековой Руси. Далее, однако (что также выше отмечается) : под влиянием Западных ‘доброжелателей’ (и инициативой ‘из центра’, от окружения Ивана III) – далее осуществился также и частичный разворот к Юг-Западным (Византии и Рима-Ватикана) космологическим основаниям. Наконец (как это постоянно подчеркивается в исследовании) : в 1570 г. произошла вселенская катастрофа для России (и мира); когда царь Иван IV (и его опричники) устроили геноцид Великого Новгорода; т.е. нанесли «аутоиммунное» поражение вселенскому центру (1ГрС) космологического русского (Север-Восточного, Русско-Сибирского) Православия; с тех пор ввергнув Российскую цивилизацию (до текущего момента) в состояние «хронического иммунопатологического заболевания» (ХИПЗ).

3.6.1. Первое доказательство

Другим ярким историческим событием, очевидным образом раскрывающим (и доказывающим) истинные *Органицистские* космологические основания и предназначение Российской цивилизации – таковым безусловно выступает *Первая фаза Советского цивилизационного строительства* в XX в. (т.н. «Сталинского социализма»). Выше разбирается, что Сталин (с 1922 г. занимавший главные руководящие должности в коммунистической России), и кто продолжал дело Ленина : Сталин (хотя и формально признавая ведущую роль марксистского учения; и поскольку, изначально это был Советский Красный проект); но в действительности он проводил в жизнь отличную – самостоятельную цивилизационную линию (вектор) в развитии Советского общества. Последняя как раз осуществляла решительный разворот в развитии Российской (Советской) цивилизации собственно к космологическому *Органицистскому* полюсу – с объединением всех (заинтересованных и устремленных Евразийских, не-Западных) субъектов действия – к достижению общих целей и ценностей; принципиально на основаниях Динамического эволюционного Само-движения и взаимодействия (всех участвующих субъектов), что и обеспечивало возможность достижения поставленных. Газета «Советская Россия» приводит высказывания политических деятелей о Сталине; здесь сообщается, например, суждение нынешнего председателя КПК и КНР Си Цзиньпина (род. в 1953 г.), что: «Пренебрегать историей Советского Союза и советской Коммунистической партии, пренебрегать Лениным и Сталиным, пренебрегать всем остальным равноценно историческому нигилизму...Считаю, что для настоящих коммунистов Сталин весит не меньше Ленина, *а по проценту правильных решений ему вообще нет равных в мировой истории.*(курсив мой. – К.Х.)»¹¹⁰.

В этой связи является не менее показательным, что когда Сталин ушел (или, ‘его ушли’) из жизни; то немедленно стали проявляться (далее, постепенно и неуклонно нарастающие) признаки утрачивания естественных взаимосвязей общества-организма (Российской цивилизации, в её периоде Советского развития) со своим присущим *Органицистским* космологическим 1ГрС. Напротив, взамен проявились закономерные процессы (вследствие постепенного разрыва с 1ГрС) – процессы дегенерации-вырождения основных потенциалов и возможностей Российской цивилизации как субъекта вселенского ЭвоПроцесса (как производных её 2ГрС – культурной и научно-теоретической деятельности; так и 4ГрС –

¹¹⁰ См.: Политические деятели о Сталине // интернет-публикация; газета «Советская Россия», URL: <https://www.sovross.ru/articles/1932/47067> (извлечение – 19.06.2022).

общественно-экономического развития). В конечном итоге, как это присутствует на текущий момент мировой истории : сложились первые признаки (начальные симптомы) *Органон-функционалистской не востребованности-ненужности* Российской цивилизации для всего мира (кроме как постепенного превращения её в сырьевой, т.е. полу-колониальный придаток Западных и Восточных метрополий).

В метафорический выражении, если постараться сделать короткий вывод : мы вправе подчеркнуто определять исторический период «Сталинского социализма» (в большой истории Российской цивилизации) как отчетливую (но непродолжительную) ремиссию в течении ХИПЗ (хронического иммунопатологического заболевания), поразившего организм Российской (Север-Восточной, Русско-Сибирской) цивилизации, начиная с «аутоиммунной» катастрофы 1570 г. Однако, ремиссия быстро завершилась (со смертью лидера, возглавлявшего присущее цивилизационное движение и развитие); после чего вектор Российского цивилизационного развития (противостоящим мировым силам) – этим силам удалось вновь развернуть развитие России в сторону Юг-Западного 1ГрС (под управление центров Западной цивилизации).

3.6.2. Второе доказательство

Другим убедительным историческим доказательством (Органицистской сущности Российской цивилизации) является феноменальный опыт в существовании (самоорганизации и развитии общественных форм своей жизнедеятельности) староверов в России. Вызванный к жизни «аутоиммунной» катастрофой 1570 г. и последовавшим русским Расколом XVII в. : этот исторически сформировавшийся (Российский, Русско-Сибирский) опыт включает становление собственных присущих (общинных и артельных – полностью соответствующих Север-Восточному цивилизационному духу) способов организации и достижения эффективных форм жизнедеятельности. Последние, как это раскрывает в своих исследованиях историк А.В. Пыжиков¹¹¹ : не только позволили староверам (раскольникам, старообрядцам) выжить; но и сохранить свою истинную веру (присущего космологического, Север-Восточного Православия 1ГрС), и на этом основании – осуществить выдающиеся успехи в общественном хозяйствовании (всего, в условиях чужеродно-враждебного дГТР¹¹²-

¹¹¹ См.: Пыжиков А.В. *Грани русского раскола. Тайная роль старообрядчества от 17 века до 17 года.* – М.: Концептуал, 2016 г. – 536 с.; и Пыжиков А.В. *Корни сталинского большевизма* – М.: ЗАО «Издательский дом «Аргументы недели», 2015. – 384 с.

¹¹² Аббревиатура дГТР – династии Гольштейн-Готторп-Романовых.

социальном окружении). Во всей истории староверов : особое значение приобретают (и что также привнес в научное и общественное знание А.В. Пыжиков) – это успехи представителей староверческой космологической среды в реализации как феноменальных достижений «сталинской индустриализации» Советского государства; так и в целом возвышения Союза советских государств (СССР и Социалистического лагеря) на всемирном (peaceful) уровне.

На примере эффективно руководящей деятельности И.В. Сталина : кто смог обнаружить, оценить и далее применить в практической жизни как раз те неотъемлемые (Север-Восточные Православные) – мощные естественные возможности и потенциалы Российской цивилизации; и когда суверенная военно-политическая (ЗГрС) активность оказалась присущим образом объединенной с могущественным главным космологическим 1ГрС. Также, на примере исторического (успешного эффективного) опыта староверов : нам нельзя пройти мимо ключевого момента (на их примере) – что именно объединение всех заинтересованных в общем мире трудящихся (как самостоятельных УКЭС-субъектов, с присущей каждому собственной Функционалистской активностью) – именно подобное слаженное соучастие и содействие (через вложение собственного присущего *Органон*¹¹³-эффекта), организованное (на) и в достижение общих востребованных целей и решение актуальных задач – именно подобная (Ноосферная, *АнтропоКосмисткая*) организация и способна выстраивать общее (для всех) как безопасное существование, так и дальнейшее (естественнонаучное – на натуралистических *Органицистских* основаниях) благодетельное развитие.

3.6.3. Третье доказательство

В предваряющей работе (к данному проводимому исследованию), исследующей «*Общие основания Органицистской – ОрганонКосмологической – науки в России*»¹¹⁴ : здесь специальная глава посвящается исследованию *Пяти* доказательств Органицистской сущности Российской цивилизации. Очевидным образом, во-первых – это сам фундаментальный труд русского гения, Н.Я. Данилевского («*Россия и Европа*», 1861); который основополагает

¹¹³ Уместно еще раз отметить, что понятие «*Органон*» – с греч. ὄργανον – здесь напрямую используется в своем оригинальном значении «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. *функции* предмета (субъекта, органа).

¹¹⁴ См. *ВСнА*-публикацию: Обсуждая гипотезу «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна – О Биокосмологических параллелях и терминологических коррекциях, и общих основаниях Органицистской – *ОрганонКосмологической – науки в России* // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 9, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2019); с. 21–136. DOI: 10.24411/2225-1820-2019-00002

цивилизационную научную теорию в России и мире, и который отчетливо полагает именно *Органицистские* (натуралистические – *Само-развития*) научные основания – для решения вопросов цивилизационного развития мира. Главным образом, этиология «*России и Европы*» сводится сугубо к *внутренним, целе-и ценностно-организованным – по природе – естественнонаучным* силам; и которые *субъект-специфичны* (гетерогенны), и не могут быть унифицированы (объективизированы) и размещены в рамках единого Статического (униформного и гомогенного), линейно развивающегося (прогрессиистского) процесса; как того требует Западная цивилизационная парадигма и, обосновывающая ей – Платонистская космология.

А.А. Галактионов, редактор шестого издания книги Данилевского (в 1995 г.) : этот известный ученый также подготовил глубокую (и содержательную) вступительную статью к книге, которую озаглавил «*Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге “Россия и Европа”*»¹¹⁵. Здесь Галактионов формулирует (в отношении труда Данилевского) важные положения : что «Её (цивилизационной теории Н.Я. Данилевского. – **К.Х.**)» методологическим стержнем является *органическая теория* (курсив мой. – **К.Х.**), из которой, в свою очередь, выводится теория социальных общностей – наций, обозначенных термином «культурно-исторические типы,» [с. V]. Ученый объясняет приверженность Данилевского «методологии “органицизма”» тем, что последняя позволяла ему «создать основание и структуру непротиворечивого мировоззрения, охватывающего понимание природы и общества как частей единого мира и вывести законы их развития и функционирования» [с. X]. Еще один существенный вывод Галактионова не может быть не замечен:

...«органическое» объяснение природы и общества в их специфике и цельности как общего и отдельного принадлежит к числу «сквозных» (здесь и далее, курсив мой. – **К.Х.**) концепций в истории русской философии и социологии. Ей следовали люди *различных, часто взаимоисключающих политических и теоретических взглядов*; она существовала в *многообразных вариантах, включаясь в системы идей или являясь их формообразующим началом*, и приводила, разумеется, к несовпадающим выводам. Поэтому *принципы «органицизма»* в истории русского мышления играли роль *определенной*

¹¹⁵ См.: Галактионов А.А. *Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа»* // В кн. Данилевский Н. Я. *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому*. СПб., 1995. С. IV-XX. Текст доступен в Интернете: <https://www.booksite.ru/fulltext/yev/rop/ada/nil/1.htm#1>

методологической установки, способа осмысления, приемов исследования и изложения научно-философских проблем в их связях, в их системности [с. X].

Важно также и внимание Галактионова к космологической позиции Данилевского, и отсюда вытекающей его оценке учения Дарвина (в критике Дарвинизма; [1889]¹¹⁶). Сам Данилевский определяет суть вопроса следующим образом: «Дарвиново учение есть философия природы, объемлющая ее биологическую, психическую и космогоническую стороны» [1889, с. XIII]. В связи с этим, как объясняет Данилевский, несмотря на то, «что учение о происхождении органических форм объемлет собой лишь одну сторону, сторону биологического Дарвинова учения; но что он имеет другую сторону, нераздельную от нее (почему и в критике своей я не могу их строго отделять), более важную общефилософскую сторону, которая должна объяснить не только самопроисхождение этих форм, но и внутреннюю и внешнюю гармонию и целесообразность органического мира» [Данилевский, 1889, с. XIII].

3.6.1. Четвертое доказательство

В свете высказанного (обнаруженного А.А. Галактионовым, после глубокого изучения – *Органицистского* основания русского научного подхода) : Н.Я. Данилевский именно представлял собой яркое дарование, но состоявшееся именно в русле натуралистического (*Органицистского*) подхода к изучению явлений и процессов действительного мира. Вместе с тем (и что выступает как отдельное доказательство) : Органицистский (натуралистический) подход Российских ученых в целом являет собой (как отмечено выше) «сквозное» основание для отечественной науки; которому следовали люди «различных, часто взаимоисключающих политических и теоретических взглядов»; и которая существовала «в многообразных вариантах, включаясь в системы идей или являясь их формообразующим началом»; и когда «принципы “органицизма” в истории русского мышления играли роль определенной методологической установки, способа осмысления, приемов исследования и изложения научно-философских проблем в их связях, в их системности». В этой связи, помимо важного вывода А.А. Галактионова : также следует прислушаться к заключениям и других выдающихся российских ученых; например, видного отечественного историографа В.В. Зеньковского, сделанного им в оценке научной активности выдающегося физиолога И.М. Сеченова (1829–1905), признаваемого «отцом русской физиологии»:

¹¹⁶ См.: Данилевский Н.Я. *Дарвинизм. Критическое исследование*. Том 1. Часть 2. Санкт-Петербург : Издание М. Е. Комарова, 1889. – 530 с. (Приложения I–XV – 148 с.)

Его (Сеченова. – **К.Х.**) основное убеждение заключалось вовсе не в материалистическом истолковании психики, а в отрицании самостоятельности духовных процессов»: 2) «Сеченов чрезвычайный противник психологии, строящейся из одних данных сознания – в этом ключ к критике у Сеченова современной ему психологии. Это не материализм, а чисто *натуралистический* (курсив мой. – **К.Х.**) подход к изучению психики, т.е. отрицание так называемой «чистой психологии». Ничего другого в работах Сеченова, если их изучать без предубеждения, нет; поэтому надо признать, что для причисления его к материалистам нет оснований [Зеньковский 1991, Т. 2. Ч. 2, с. 35]¹¹⁷.

Также и другой ведущий знаток русской философии Н.О. Лосский утверждает (в своей *«Истории русской философии»*¹¹⁸ утверждает, что «русские мыслители встретили в штыки учение о борьбе за существование как факторе эволюции» [Лосский, 1991, с. 471]. Выдающийся философ и историк приходит к заключению, что «такая концепция определенно отвергалась не только Михайловским, Кропоткиным, Данилевским, Чичериным, но даже и материалистом Чернышевским» [Там же]. Причем последний (Н.Г. Чернышевский) «относился с величайшим презрением к теории Дарвина о борьбе за существование как факторе эволюции... Он утверждал, что борьба за существование... приводит к дегенерации, а не к усовершенствованию» [Лосский, 1991, С. 69]. Как уже отмечалось выше, краеугольным принципом в русском Органицизме (русском Космизме) является принцип *активно-эволюционного* отношения (к) и поведения в среде обитания субъекта космической жизни; и что, организация сознательной деятельности человека (в выражении А.А. Ухтомского) – устремлена к производству «новой реальности, именно лучшей, нужной, ожидаемой, провидимой реальности» [Ухтомский, 1996, с. 362]¹¹⁹. Здесь существенный итог подводит известный исследователь С.Г. Семенова; кто выявляет главное положение, характеризующее «русский космизм»:

Избежать неправомерного и безмерного расширения этого философского течения («русского космизма». – **К.Х.**) можно, если сразу же обозначить *принципиально новое качество мироотношения* (курсив мой. – **К.Х.**), которое является определяющей его генетической чертой. Поэтому возможно точнее будет определить это направление не столько как космическое, а как *активно-эволюционное* (выделение моё. – **К.Х.**)

¹¹⁷ См.: Зеньковский В.В. *История русской философии* в 2-х тт. Л.: «Эго», 1991.

¹¹⁸ См.: Лосский Н.О. *История русской философии*. Пер. с англ. – М.: Советский писатель, 1991. – 480 с.

¹¹⁹ *Цит. по:* Ухтомский А.А. *Интуиция совести*. СПб, 1996. – 528 с.

[Семенова, 1993, с. 4]¹²⁰.

Если отечественные ученые (и специалисты в философии науки) «бьют в набат», чтобы озвучить и обозначать важнейшие достижения русского Органицизма; то Западные специалисты «бьют тревогу» – чтобы (хотя бы привлечь внимание) к современным достижениям русского естественнонаучного Органицизма. Так, Жак Гриневальд, выступая автором введения к англоязычной публикации «Биосфера», Вернадского [1997]¹²¹; и которое озаглавлено им как «Невидимость Вернадскианской революции»; автор здесь утверждает:

Открытие «живого организма биосферы» (что раскрывается в главе 13, его «Биосферы») возникло из многих научных традиций и инноваций, объединенных энциклопедическим умом Вернадского, геолога и натуралиста (курсив мой. – К.Х.) в самом широком смысле этих терминов [с.27].

Здесь же, однако, выдающийся ученый добавляет, с сожалением:

Научная информированность, обнаруженная Вернадским и некоторыми другими забытыми натуралистами, тем не менее не была принята основной наукой, и, до сих пор, не является «глобальной проблемой» национальной политики или международных отношений [Там же].

3.6.5. Пятое доказательство

Важнейшее значение имеет и научный вклад литовского ученого Эдмундаса Лекавичюса, результаты которого он оформил в научной статье, озаглавленной как «Российская парадигма в экологии и эволюционной биологии: за и против»¹²². Существенно, что Э. Лекавичюс различает «русскую парадигму» на фундаментальном (этиологических, гносеологических, методологических оснований) уровне; и он призывает развивать «русскую парадигму» – но делать это не в плане ее (либо/либо) противопоставления Западной, а именно в русле интеграции возможностей обоих подходов! Естественно, что в последнем случае требуется восстановить методологические основания и несущие концептуальные конструкции в русле

¹²⁰ См.: Семенова С. Г. Русский космизм. В кн.: *Русский космизм. Антология философской мысли*. Сост. С.Г. Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993.

¹²¹ См.: Grinevald, Jacques. Introduction: The Invisibility of the Vernadskian Revolution. In: Vernadsky VI (Ed.). *The Biosphere*, New York: A Peter N. Nevraumont Books; 1998, pp. 20–32.

¹²² См.: Lekevičius, Edmundas (2006). “The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: pro et contra,” *Acta Zoologica Lituanica*, 2006, Vol. 16, No 1, pp. 3–19.

научной традиции «русского Органицизма», включая в первую очередь сферы экологии и биологии в целом (в своей работе Лежачий отмечает как грандов российской науки: Виноградского и Вернадского, с их основополагающей холистской теорией Биосферы и концепцией биогеоценоза как основного природного элемента в пространственной и временной организации биосферы, так и их последователей – Перельмана, Кузнецова, Ковальского, Ронова, Беклемишева, Камшилова, Вологодина, Заварзина, и др.).

Главным образом, литовский ученый обосновывает научную необходимость вернуться к развитию «русской парадигмы» в экологии как кардинально отличной от преобладающего на сегодня Западного позитивистского (математико-физикалистского) научного метода – строго редуционистского; и запрещающего допущения в экологической и биологической (эволюционной) природе наличия и действия *внутренних, целодвижимых* и целостно организующих физических сил и причин. На выходе своего обстоятельного исследования, ученый представляет сводную таблицу основных отличий «Русской» от «Западной» парадигм, в области экологии и эволюционной биологии (её перевод на русский язык дан в ВСНА-публикации [Хруцкий, 2019]).

3.6.6. Шестое доказательство

Наконец, поскольку текущее время (с 2010-х, и текущие 2020-е) именуют как «время перемен» и период «тектонических сдвигов»: то непроизвольно приходят на память исторические 1620-е гг.; и когда, аналогичным образом – Фрэнсис Бэкон (в 1620 г., в своем знаменитом «*Novum Organum*») : здесь выдающийся ученый в первую очередь утверждал следующее: «Справедливо полагают, что истина – это дочь времени, а не власти. Поэтому не удивительно, что узы древности, власти и единодушия настолько сковали силы и способности человека, что он *не может (как будто заколдован) усвоить для себя суть вещей как они есть* (курсив мой. – К.Х.)» [Bacon, 2000, p. 69]¹²³. Английский ученый также призывал к неотложной и решительной замене Аристотелевского *Органицизма* на новый адекватный (историческому Времени) «индуктивный» (эмпирический, математико-физикалистский) подход – новые основания и методологию научной (и всей культурной) деятельности. Здесь, правда, в

¹²³ В оригинале: “For truth is rightly called the daughter of time and not of authority. Therefore it is no wonder if the spell of antiquity, of authors and of consent has so shackled men’s courage that (as if bewitched) they have been unable to get close to things themselves.”; см.: Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as *Novum Organum*).

отношении *Органон* Космологии Аристотеля – изначально подразумевалось лишь ее обновление (*Instauratio – renovatio*). Однако, в ходе бурного расцвета и грандиозных успехов науки Нового времени – с наукой Аристотеля произошло событие, которое соответствует афоризму, что «*вместе с водой из ванны выплеснули и ребёнка*».

Первыми, в научном мире, на подобный результат отреагировали в России. 300 лет спустя, в 1920-х гг. (т.е., на сегодня – это уже 400 лет назад), В.И. Вернадский пишет, что «Прошло много лет, прежде чем я понял (в середине 30-х годов) отсталость философии (в мировом ее охвате) в переживаемый нами исторический момент в жизни человечества... Она стоит в сущности на почве XVII в., не сознавая невозможности освоить новые явления “старыми мехами”... [Вернадский, «Философские мысли натуралиста», 1988, с.237]. Ответом на сложившуюся («Космологической недостаточности» ситуацию) стала генерация Вернадским научных теорий Биосферы и Ноосферы. Тем не менее, эти выдающиеся теории до сих пор не восприняты и признаны в мировой (Западной) науке (как выше это отмечено в суждении Ж.Гриневальда; тогда как и в России отмечена тенденции в снижении к ним интереса). Хотя еще и недавно, наш видный советский и российский учёный, Н.Н. Моисеев (1917–2000) утверждал фундаментальное положение (в своем исследовании отношений русского космизма и учения В.И. Вернадского о ноосфере, в аспекте новой науки XX-XXI вв.):

...человек, как и в античные времена, снова становится действующим лицом, неотделимым от космоса, его частью, его составляющей. И он, человек, теперь *изучает космос “изнутри”* (курсив мой. – К.Х.), не как наблюдатель, а как участник событий. Он изучает и свою причастность к процессам, внутри его происходящим. Это умонастроение получило название русского космизма. Оно родилось в России и является одной из важнейших страниц истории русской и мировой философской и естественнонаучной мысли» [Моисеев, 2000, с.605]¹²⁴.

3.6.7. Седьмое доказательство

В заключение, поскольку в цивилизационной культурной деятельности (по сложности осуществления) высший уровень принадлежит научно-теоретической активности (и результатам) : то, 'под занавес' – выдвигается доказательство, представляющее собой космологический анализ ведущих (мирового значения) достижений русских ученых. На самом

¹²⁴ См.: Моисеев. Н.Н. *Русский космизм и учение В.И. Вернадского о ноосфере.* // В сб.: В.И. Вернадский: Pro et contra. СПб., 2000.

деле, если провести подобный беспристрастный ‘космологический’ – этиологический, гносеологический, методологический, антропологический и т.д. анализ оснований научной деятельности ведущих российских ученых, то результат окажется однозначным – мы неминуемо обнаружим их «strong correlation» (в англоязычном выражении) с основаниями Аристотелевского научного *Динамического Органицизма*, в первую очередь – в отношении *Внутреннего* и *Целедвижимого* характера основных причинных факторов.

Именно подобную сущность имеют главные фундаментальные концептуальные понятия у ведущих российских деятелей науки, как например: «начала цивилизации» у Н.Я. Данилевского; «целестремительность» эволюционных процессов у К.Э. фон Бэра; идеи Органицистской философии А.И. Герцена¹²⁵, и концепция «разумного эгоизма» у Н.Г. Чернышевского; «биосоциологический закон взаимной помощи» П.А. Кропоткина; идеи «школы субъективной социологии» П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского; «цивилизационный подход» К.Н. Леонтьева; научное творчество (и в области химии, и в вопросах общественно-экономического развития) Д.И. Менделеева; философия «Общего дела» Н.Ф. Федорова; «внутреннее торможение», «воля» и «хотение», как физиологические понятия, у И.М. Сеченова; краеугольное внутреннее «организующее решение» в Тектологии у А.А. Богданова; внутренний регулирующий принцип в теории «номогенеза» у Л.С. Берга; «цикличность развития» (т.е. внутренний характер) экономических процессов у Н.Д. Кондратьева; «безусловный рефлекс», «рефлекс цели» и учение о «нервизме» И.П. Павлова; «функциональный орган», «доминанта» и «хронотоп» у А.А. Ухтомского; «внутренняя активность живого вещества» у В.И. Вернадского; «гелиобиология» А.Л. Чижевского; «имманентный детерминизм», а также внутренний динамизм и циклизм социокультурной системы у П.А. Сорокина; ведущий внутренний фактор – «результат действия» у П.К. Анохина; эволюционный «эффект» у А.М. Уголева; внутренняя «потребность» у П.В. Симонова; принцип «саморазвития» – основной для пульсационной гипотезы у М.М. Тетяева, М.А. Усова, Н.Е. Мартыянова; «пассионарность» у Л.Н. Гумилева; «трехзначная диалектическая логика» у Н.П. Брусенцова, и др. Неудивительно, что в отечественной науке естественным образом оформились и ярко проявили себя такие научные школы как

¹²⁵ В этом отношении, см. ВСнА-публикацию: «Аристотелевские идеи в русской литературе XIX века: творчество А.И. Герцена» [*Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.3. No.2 (Spring 2013). P. 234–258].

общеизвестный «русский космизм»¹²⁶; «русский циклизм» [Яковец, 1995]¹²⁷; «русский путь в науке о поведении» [Ярошевский, 1996]¹²⁸; «русский пульсационизм» [Грузман, 2004]¹²⁹; «русский органицизм» [Маслобоева, 2007]¹³⁰; «русский функционализм» [Хруцкий, 2008]¹³¹.

3.6.8. Значение «творческого меньшинства» (по А. Тойнби); и ряд заключительных замечаний, к разделу

1ГрС (как он выше характеризуется) существует изначально, в потенции (естественным – присущим неотъемлемым образом) для каждой данной (у нас – Российской) культурно-исторической КИТ-цивилизации. После её рождения (появления на свет) : 1ГрС приводит в появлению в новой (исторически возникшей) социокультурной среде – её управляющего *Органо*на (выражаясь метафорически – её ‘мозга-ЦНС’ : как *органа*, осуществляющего управление новой КИТ-цивилизацией; а также и её интеграции в окружающий мир); т.е. *культурной элиты*, организованной в общественных институтах (и других управляющих структур – ‘воинов’ и ‘организаторов общественного хозяйствования’; т.е., по аналогии, центральных органов ‘нервной’, ‘иммунной’ и ‘эндокринной’ систем целостной регуляции организма и его жизнедеятельности). В теории культурогенеза Арнольда Тойнби, объясняющей динамику цивилизационного роста и механизмы существования цивилизации – здесь это соотносится с центральным (у Тойнби) понятием «творческого меньшинства»; и когда, как раскрывает автор (цит. по: [Маняш, 2011, с. 189]: «Именно растущие цивилизации имеют неоспоримое отличие от примитивных обществ, которое заключено в его динамике, поступательном движении за счет *творческого меньшинства* (курсив мой. – К.Х.), приводящем к росту цивилизации»¹³². Следовательно, вне собственного, активно функционирующего в социокультурном мире 1ГрС (т.е. своего ‘здорового мозга-ЦНС’; или

¹²⁶ См.: Русский космизм. Антология философской мысли. Сост. С.Г. Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993. – 368 с.

¹²⁷ См.: Яковец Ю.В. *Школа русского циклизма: Истоки, этапы развития, перспективы*. М., 1995.

¹²⁸ См.: Ярошевский, М.Г. *Наука о поведении: русский путь*. Издательство: Институт практической психологии, МОДЭК, 1996.

¹²⁹ См.: Грузман Г. *Загубленные гении России*. Нагария 2004-2005 (интернет-ресурс: http://lit.lib.ru/g/gruzman_g/genii.shtml ; последнее обращение – 20.06.2022).

¹³⁰ См.: Маслобоева О.Д. *Российский органицизм и космизм XIX–XX вв.: эволюция и актуальность*. Часть I–III. Монография. М., 2007.

¹³¹ См.: Хруцкий К.С. *Биокосмологическая перспектива в развитии «русского» функционализма* // Вестник Международной академии наук (русская секция). №2. 2008. С. 41–47.

¹³² *Цит. по:* Маняш С.В. Теория культурогенеза А.Дж. Тойнби: ключевые идеи и концептуальный контекст // *Мир науки, культуры, образования*. № 6 (31) 2011, с. 187–190.

эффективно действующего «творческого меньшинства», по Тойнби) – нормальное существования и развитие данной КИТ-цивилизации представляется невозможным. Более того, как заключает британский ученый (цит. по: Ерасов, 1998, с. 44-45): «цивилизации гибнут не от внешнего врага, а от своих собственных рук (здесь и далее, курсив мой. – К.Х.). Стадия надлома характеризуется следующими тремя моментами: недостатком созидательной силы у творческого меньшинства, отказом большинства подражать меньшинству и вытекающим из этого распадом социального единства в обществе»¹³³.

В этой связи требуется осознать, что 1ГрС любой естественной цивилизации, с одной стороны – это вселенский источник природных (Космистских) потенциалов и энергии; и что он существует в природе постоянно. С другой стороны, в определенный («свой») исторический момент : происходит явление и собственно вхождение 1ГрС КИТ-цивилизации во вселенский исторический Процесс; и тогда реально основывается начало существованию и развитию новой КИТ-цивилизации (и в работу включаются все другие «начала» этой цивилизации). Все это становится возможным через включение в исторический Процесс (и вселенский ЭвоПроцесс) всего населения (всех субъектов данного этноса, далее – суперэтноса) : через установление постоянного их (каждого индивида – субъекта) взаимодействия (приобщения) с общими (присущими) для всех «началами» (главными основаниями и ценностями всей КИТ-цивилизации, в целом); таким образом приобщения каждого индивида (субъекта) непосредственно к несметным потенциалам и силам своих «начал» (присущих КИТ-цивилизации «Геркулесовых столбов»). Последнее становится возможным исключительно через доступное и постоянное включение субъекта (индивида) в общее социокультурное сознание всего КИТ-общества; и которое является естественным и присущим, и управляемым существенно собственным КИТ-«творческим меньшинством» (КИТ-элитой всех Четырех Геркулесовых Столбов данной цивилизации)¹³⁴; но никак не представляет собой генерацию искаженных (ложных, дезинформирующих) сигналов Извне (производимых из центров «недружественных» цивилизаций).

Именно это ключевое нахождение каждого субъекта в пространстве *общего сознания* своей собственной КИТ-цивилизации; и когда его жизненный процесс постоянно существует в порядке естественного взаимоотношения и взаимодействия (в своей КИТ-сознательной среде)

¹³³ Ерасов Б.С. *Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия* / Сост., ред. и вступ. ст. Б.С. Ерасов. М., Аспент Пресс, 1998. – 536 с.

¹³⁴ Подобные идеи активно утверждал в своих работах К.Н. Леонтьев.

с неотъемлемыми (для него и соплеменников) базовыми истинными основаниями и ценностями (скрепленными вокруг четырех присущих «Геркулесовых Столбов» своей цивилизации); и которые верно определяют его позитивное отношение (изначально, всего КИТ-общества) к окружающим явлениям и событиям; тем самым указывая ему на правильный (благодетельный и безопасный) жизненный путь – в конечном итоге, к своей наиболее полной присущей Функционалистской Само-реализации. Существенно, что отмеченное выше ключевое нахождение каждого субъекта в пространстве *общего сознания* своей собственной КИТ-цивилизации : это «*общее сознание*» производится не свет как раз «*творческим меньшинством*» данной КИТ-цивилизации. Примечательно, в этой связи (как заключал сам Тойнби, автор понятия «творческое меньшинство»), в оценке истории России XVIII в., что «западный мир, к которому Россия во времена Петра пошла в ученики, был уже миром нерелигиозным; и наиболее просвещенное меньшинство русских, ставшее проводником вестернизации в России, последовали примеру своих западных современников и стали холодно относиться к православной форме христианства, не приняв, однако, и западной веры» [Тойнби, с. 259]¹³⁵.

В непосредственном выражении, все это означает встречу (для субъекта, в своей естественной сознательной среде; т.е. производимой КИТ-элитой своей цивилизации) – встречу и взаимодействие с великим множеством окружающих его (в культурной среде) знаков, символов, звуков, музыки, образов и художественных артефактов (в их цветовой гамме), а также выражаемых в ритуалах и традициях; как и несметного количества рациональных и иррациональных предложений, научных и ненаучных обсуждений; а далее аккумулярованных и существенно выражаемых смыслов и ценностных установок, ориентаций и перспектив; и великим множеством других культурных проявлений (явлений и событий) текущей сознательной жизни субъекта – все это и формирует в итоге существенную КИТ-цивилизационную «почву». Последняя реализует собой существенный базис постоянного и адекватного взаимодействия (и саму возможность этого постоянного взаимодействия) субъекта с миром; и что все основано на естественных присущих (для данной КИТ-цивилизации) «Геркулесовых Столбах» : вначале космологическом 1ГрС, далее производных 2ГрС, 3ГрС и 4ГрС; как раз эти (в их обоснованности и правильности) естественные космологические основания – собственно и позволяют субъекту разобраться и правильно решить вопросы своего мироотношения; чтобы, в результате своей определенной активной

¹³⁵ См.: Тойнби А.Дж. *Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад*: [пер. с англ.]. – М.: АСТ, 2011. – 318 с.

жизнедеятельности и развития – найти истинное место в своем жизненном процессе (онтогенез), и здесь реализовать собственное положение для осуществления активно-эволюционного благодетельного движения в Космосе (Биокосмосе).

В этом свете, например, космологический Юг-Западный Трансценденталистский 1ГрС, основополагающий Западный мир (цивилизацию) : Питирим Сорокин именовал подобный мир как «Чувственный» (Sensate) Тип социокультурной («суперсистемы») целостной организации; и где доминируют *внешние* управляющие импульсы и стимулы (см. его подробную характеристику Чувственной суперсистемы, целостно охватывающей и подчиняющей своим основаниям и ценностям общественной (и личной индивидуальной) жизни; прежде всего, в главном труде ученого – его четырехтомном исследовании «Социальная и культурная динамика» (1937–1941 гг. [2006])¹³⁶. Главное здесь, что Чувственный (присущий Западной цивилизации любой), как и любой из двух других Типов космологической организации – Чувственный Тип всегда функционирует универсальным образом (т.е. в Платонистском ключе, как это уже раскрывалось выше) : таким образом, здесь организационный вектор всегда выстраивается *Извне* и *Сверху-Вниз*; и в порядке Статически выстроенной (незыблемый) организационной (управление Сверху; исполнение Снизу) пирамиды.

Также фундаментальным (естественнонаучным) моментом является (и что в равной мере относится к цивилизационным процессам) : что энергия жизни имеет принципиально круговоротный (циклический) характер. Поэтому каждый субъект (социокультурной жизни), начиная с индивидуального человека; но также и этнос (субэтнос), и суперэтнос (цивилизационный организм) : все они (каждый субъект), по мере реализации собственного онтогенетического процесса *Само-восхождения* (в своем жизненном развитии) – каждый, обладающий сознанием субъект (и КИТ-цивилизация, в целом) не может не находиться в прямом контакте (непосредственного взаимодействия, через сознание) со своим присущим (*изнутри*, или чужеродным – *извне*) космологическим основанием (мировоззрения и вероисповедания; и что генерирует жизненные цели субъекта). Субъект жизни, таким образом, в порядке постоянного и систематического, но циклического действия : и что все осуществляется как через личные деяния и (героические) поступки, так и через приобретение информации и просвещение в общественных институтах культуры, науки и образования – как

¹³⁶ См.: Сорокин П.А. *Социальная и культурная динамика* / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. Статьи и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.

раз подобным образом субъектом и осуществляет свое «стяжание Духа». Под последним понимается собственно приобретение жизненно важных и воодушевляющих целей : что собственно и приводит к высвобождению *внутренних* физических сил и повышению активности всех параметров эмоционально-волевой и интеллектуальной сфер субъекта (человека, народа, КИТ-цивилизации) – на достижение-решение существенных (культурно-исторических, эволюционных) задач.

Отсюда следуют важные выводы (для любого субъекта жизни; КИТ-цивилизации, в равной мере): прежде всего, что в случае расстраивания прямых взаимосвязей со вселенскими потенциалами присущего для субъекта 1ГрС (например, как это произошло с КИТ-цивилизацией России в 1570 г., ввиду постигшей её «аутоиммунной» катастрофы); подобная ситуация автоматически означает серьезное поражение цивилизационного организма – его духовное опустошение, душевное смятение, физическое истощение и обессиливание. Напротив, уже на примере Западной («Чувственной») цивилизации : чей 1ГрС (общественной актуализации присущих космологических оснований) не сталкивался ни с чем подобным, но претерпевал (в целом) успешное саморазвитие; то здесь (на выходе) – мы имеем на сегодня зрелый могучий космологический Западный 1ГрС-(Трансценденталистский – Платонической сущности)-организм; и когда последний (Западный 1ГрС, представленный в результате мощным идеологическим аппаратом) – в настоящем он закономерным образом является в состоянии генерировать высокую производительную активность своих производных 2ГрС (научно-теоретической и технологической, а также и культурно-идеологической деятельности); 3ГрС (военно-политического доминирования в мире); и 4ГрС (господствования, или, по крайней мере превалирования на современных глобальных рынках); таким образом, продолжая властвовать в реализации своих масштабных глобалистских проектов.

Вместе с тем, в этих условиях (главным образом, как следствие катастрофы 1570 г.), в мире сложился (за исключением непродолжительного периода Советского строительства, в XX в.) – специфический (неестественный) расклад сил. Иначе говоря, Западная цивилизация ощутила себя последнее время в условиях отсутствия других достойных конкурентов (альтернативных актуализированных мощных 1ГрС, и на этой основе выстраиваемых цивилизаций), особенно Полюсного Типа – как обсуждаемая космологического 1ГрС *Органицистская* – Север-Восточного Православия (Русско-Сибирская) КИТ-цивилизация. В природе последней как раз заложен Органицистский 1ГрС, и которой заключает в себе несметные возможности к

естественной генерации вселенской энергии (для всех встроенных в *Органицистский* исторический процесс субъектов – с высвобождением их *внутренних* Органицистских способностей к социокультурному строительству в сферах 2ГрС и 4ГрС; как и мощному раскрепощению Биопотенциалов у комплементарных (взаимоСОдействующих общим усилиям) других не-Западных этносов и КИТ-цивилизаций.

В то же время, и что не менее важно уяснить : альтернативные попытки, устремленные в противоположном направлении (в плане реализации ‘*гармонизирующих*’ усилий), чтобы как-то повлиять и сгладить агрессивную (Антропоцентристскую) активность Юг- и Север-Западного 1ГрС – все это является принципиально бессмысленным и невозможным к осуществлению (цель изменения каждого из двух Полюсов является недостижимой – это естественнонаучная истина). О фактической достоверности данного вывода свидетельствуют многочисленные (в истории европейской культуры) попытки российской интеллигенции (как это предпринимали и славянофилы, и другие философские направления). Например, здесь более других отметился главный оппонент Данилевского – Вл. Соловьев (и его окружение), кто самым активным образом выражал свои Запад-центристские интенции, типа гармонизирующего «всеединства»; и т.п. – все это (на поверку) оказалось существенно бессмысленным и бесполезным.

3.7. Новая (с XX в.) ‘болезнь западной жизни’ (Север-Западная ХИПЗ); но возникшая вследствие первичной ‘аутоиммунной’ катастрофы 1570 г.; и по причине, состоявшейся «болезни русской жизни» (Север-Восточной ХИПЗ)

Существенный момент, и что принципиально отличает историю Западной цивилизационной культуры (с её первичным происхождением из Юг-Западных центров культурной и цивилизационной активности) – то здесь главной характеристикой является интактность (неповрежденность, естественность, нормальность) в развитии её космологического (главного) 1ГрС (в отличие от катастрофы 1570 г. для России, когда произошло ‘аутоиммунное’ повреждение её Север-Восточного *Органицистского* 1ГрС). Таким образом, развиваясь на основаниях собственного неотъемлемого (Трансценденталистского) 1ГрС : Западная цивилизация и культура (на основании естественного полнокровного наполнения и самореализации других своих – 2ГрС-, 3ГрС- и 4ГрС-) присущих оснований и ценностей, взяв старт в XV в. – далее Западная цивилизация и культура мощно (нормальным естественным образом) реализовала свой путь исторического развития. Проблемы начались только в XX в. (но первые проявления еще и в XIX в.), когда из-за неразвитости и слабости (по причине

«аутоиммунной» катастрофы 1570 г.) противоположного полюса (Типа, Центра), т.е. Север-Восточного (Русско-Сибирского) 1ГрС – возникла общественная дисгармония во вселенском развитии; соответственно стали возникли тяжелые мировые войны, массовые истребления населения (человека *разумного* – спланированные массовые умерщвления человека человеком); и другие (неестественные, для рода человеческого) формы дегуманизации;¹³⁷ и, что тем более имеет прогрессирующий (и угрожающий) характер в текущем XXI в.

3.7.1. Интактное (неповрежденное, естественное, нормальное) развитие Западной цивилизации; и необходимость его гармонизации (с XX в.)

Во всех отношениях для нас важно уяснить, что радикальный Трансцендентализм космологического Западного 1ГрС : этот важнейший признак свидетельствует о полном (противоположном) отличии Западной цивилизации от (космологического 1ГрС-) *Органицизма* не-Западных цивилизаций (прежде всего славянского Север-Восточного Православия – Русско-Сибирской цивилизации). Своим естественным путем, развиваясь свободно и в присущем модусе : Западная цивилизация блестяще осуществила (и продолжает мощно осуществлять) свое цивилизационное историческое развитие. Коренным образом, полагаясь на собственные Трансценденталистские космологические основания и ценности (и что для Запада является единственно возможным и доступным) – здесь реализуется существенно *монополярное* и *монолинейное* (прогрессистское) движение и развитие. К тому же, что еще более важно (и является для Западной цивилизации *основой основ*) : именно этот (Трансценденталистский – *монополярный* и *монолинейный-прогрессистский*) способ и путь единственно и дает любому Западному субъекту (сознания) высвобождение его внутренних потенциалов, т.е. естественным образом генерирует для Западного субъекта неотъемлемые для него (данные от природы) силу, мощь и энергию – для достижения намеченных им (и присущих ему) целей жизнедеятельности.

Тогда становится ясным, что Западный мир (и его космологический Тип рациональности и ментальности); как и все его подходы-пути-способы решения актуальных задач – все это является собой всегда *монополярный* и *монолинейный (прогрессистский)* мир и Тип. Последний неумолимо требует от любого своего (Западного) субъекта : в деле реализации и достижения им своих целей (тем более, если он сталкивается с не-Западным субъектом) – всегда требует от Западного субъекта активного действия в единственно возможном (для него

¹³⁷ И это как раз то, что обозначил Освальд Шпенглер (и дал имя своему двухтомному изданию – *Der Untergang des Abendlandes*).

– субъекта Трансценденталистского Типа); и поэтому, тем более ‘правильном’ векторе (подходе-порядке-пути) своего действия – это значит добиваться поставленных целей принципиально *Извне* и *Сверху-Вниз*. Само собой, данный присущий вектор жизненной активности подразумевает и определяет (в качестве главной и конечной) – цель максимально полного подчинения (не-Западного) субъекта своему (Западному) контролирующему и управляющему влиянию; и что осуществляется неумолимо, неуклонно и безжалостно. Для этого (как изучалось выше) используется не только прямое физическое воздействие и подчинение, но и все возможные приемы «мягкой силы»; как те же «ловушки», «западни», внедрения и/или приобретения «пярых колон», или использование «тройных коней» и т.п.

Первой на очереди (на жизненном ‘производственном’ пути Западного субъекта) – выступает задача деструкции (деконструкции) обрабатываемого не-Западного субъекта (который изначально воспринимается в качестве объекта); особенно, если это Органицистский социокультурный субъект, т.е. который является целостно организованным (*целеорганизованным*) в своих ценностях и жизненных целях с другими субъектами Органицистского мира. На этой (деконструкции) стадии : здесь с необходимостью осуществляется дезинтеграция отдельного не-Западного (или просто природного) субъекта-объекта (вещи, или индивида, одиночного или в массовом значении) – все это подразумевает его (их) расчленение на отдельные части (вплоть до ‘атомизации’); и тем самым осуществляется превращения последних (обрабатываемых субъектов) в категорию принципиально *объектов*, т.е. гомогенизированных и унифицированных «строительных» блоков-‘кирпичей’. Далее же (закономерно) осуществляется реализация (уже естественно понятных каждому субъекту Западной цивилизации; и, в целом, в русле управляемых унифицированных процессов) – первичного *идеального* конструирования и конечного производственного видоизменения (всего – на основаниях математико-физикалистского анализа, обработки и выстраивания), т.е. достижения конечного превращения обрабатываемого (*Извне*) субъекта – в заданную (Западным конструктором, *микро*Демидургом) его ‘новую жизненную’ форму; включая и выполнение заданной (hi-tech) ‘прошивки’ его сознания, с результатом в изменение (в нужную сторону) его поведения.

Когда-то, особенно в XVII-XVIII вв., подобный подход имел существенно прогрессивный (эволюционный) характер, поскольку напрямую способствовал развитию науки и техники. Однако, в настоящем : хотя Западный прогрессистский путь и привел мир к феноменальному технологическому развитию, и который уже достиг невероятных высот – но, в конечном итоге;

поскольку «лучшее – враг хорошего»; то, в условиях дисбаланса (мировой дисгармонии) – успехи Западной цивилизации уже давно, еще в XX в. приобрели угрожающую сущность в текущей реальности (касательно будущего человечества, причем соотносимого уже к его ближайшей перспективе).

Здесь сразу высвечивается и другая качественная специфика мощного (*монополярного* и *монолинейного*) прогрессистского развития Западной цивилизации. С достаточной ясностью становится понятным, что возможность произвести своевременную решительную гармонизацию Западной мощи (т.е. скоординировать и обеспечить, в разумных пределах, стабилизацию Западных мощных доминирующих потенциалов и энергий развития); иначе говоря, взять под контроль устремленность Западной цивилизации к бескрайнему доминированию и диктату – подобная гармонизации (естественная для природных физиологических систем, где баланс полюсных влияний автоматически выравнивается и уравнивается) – но естественная гармонизация мировых процессов становится возможной единственно за счет (скоординированного мирового социокультурного) одновременного развития (усиления, в противовес Западным) потенциалов и энергий противоположных (в нашем случае – *Органицистского* Полюса) центров вселенского развития)¹³⁸.

В противном случае (и что нам демонстрирует мировая история) : Западная цивилизация свободно и славно преодолела стадии своего ‘детства’ и ‘отрочества’; а далее – зрелости; и, наконец – конечной стадии блистательных свершений в своем процессе (макро-цикле) объективно-конструктивного преобразования мира (что мы все с восторгом и наблюдаем, как минимум со второй половины XX в.). Однако дальнейшее развитие (как выше отмечено), которое может быть (для Западным цивилизации) только *Трансценденталистским*; т.е. существенно *Антропоцентристским* (и, по мере развития – для все более и более узкой группы лиц); и что, в текущей реальности, уже выражается в мощно прогрессирующем движении *Трансгуманизма* – все это (поскольку не только является существенно *Антигуманным*; но и фундаментально *Противо-естественным*, т.е. выступающим против естественных законов природы) – все это теперь (закономерно) ведет мир по пути суицидального самоуничтожения...

¹³⁸ Но что требовалось осуществлять еще в XVII-XVIII вв.; однако, культурная Россия тогда ‘легла под Запад’. Таким образом, как можно утверждать : «аутоиммунная» катастрофа на Руси (в 1570 г.) непосредственно сказалась и на всем мировом историческом развитии.

3.7.2. 150 лет спустя : существенное подтверждение и ключевое значение теоретических выводов, сделанных Н.Я. Данилевским в своем гениальном труде «Россия и Европа», 1861 г.

В своем гениальном произведении («Россия и Европа»); в главе III («Европа ли Россия?») : Н.Я. Данилевский поднимает вопрос: «Где же искать примирения между русским народным чувством и признаваемыми разумом требованиями человеческого преуспеяния и прогресса?» [Данилевский, 2011, с. 86]¹³⁹. В своем ответе автор сразу демонстрирует, что он следует и полагается на *натуралистический* и *аналоговый* подход в изучении действительного мира : т.е. за основу он изучает «аналогическое в природе» (Там же, с. 87). Как раз с позиций натуралиста (Органициста) : Данилевский обнаруживает, что нельзя найти «решительно ничего аналогического в природе (где все, имеющее начало, имеет и конец, все исчерпывает наконец свое содержание» [с. 87] – в отношении признания Европейского (Западного) мира как являющегося единственно возможным, конечным и безальтернативным (таким образом – ‘универсальным’) способом цивилизационного (типом целостного социокультурного существования и развития) на планете Земля. Поэтому, ученый отмечает (но он дает тому свои объяснения) : что подобное распространенное идеологическое утверждения немало удивляет его; тем более, что в этот «исторический догмат... верует огромное большинство современного образованного человечества» [Данилевский, 2011, с. 87].

Единственными противниками подобной бесосновательной веры (в ‘универсальную’ – изначальную и высшую Западную цивилизацию) – противниками в России выступили, как отмечает Данилевский, «малочисленные славянофилы¹⁴⁰, стоявшие особняком и возбуждавшие всеобщий смех и глумление» [2011, с. 140]. Важные выводы делает автор предисловия (Д.А. Кузнецов) к книге «Россия и Европа» (2011 г.) : что если и обнаруживать сходство между Данилевским и славянофилами; то следует понимать, во-первых, что исследовательский путь, который прошел ученый: «был совершенно самостоятельным, решительно иным, нежели у его предшественников Хомякова и Киреевского» [Кузнецов,

¹³⁹ См.: Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М., 2011. – 816 с.

¹⁴⁰ Здесь, следуя ссылке в комментариях : славянофильство характеризуется как направление русской философии, предполагавшее необходимость опоры в процессе развития общества на национальные начала – не до конца подавленные петровской «европеизацией» страны и до сих пор коренящиеся в народе. В своих философско-исторических взглядах разделявшие идеи славянофильства А. С. Хомяков, братья Киреевские и Аксаковы, Ю. Ф. Самарин следовали органической теории, выведенной из шеллингианства (комментарии А. В. Белова; 2011).

2011, с. 7-8]¹⁴¹. Сам Данилевский оценивает славянофилов следующим образом: «Учение славянофилов было не чуждо оттенка гуманности, что, впрочем, иначе и не могло быть, потому что оно имело двоякий источник: германскую философию, к которой оно относилось только с бóльшим пониманием и большею свободой, чем его противники, и изучение начал русской и вообще славянской жизни – в религиозном, историческом, поэтическом и бытовом отношениях» [Данилевский, 2011, с. 141].

Гений Данилевского дает ясный ответ на реальные возможности к осуществлению подобной цели и задач (здесь, курсив мой. – К.Х.):

Такой задачи, однако же, вовсе и не существует, по крайней мере в том смысле, чтобы ей когда-нибудь последовало конкретное решение, чтобы когда-нибудь какое-либо культурно-историческое племя ее осуществило для себя и для остального человечества. Задача человечества состоит ни в чем другом, как в проявлении, в разные времена и разными племенами, всех тех сторон, всех тех особенностей направления, которые лежат виртуально (*в возможности, in potentia*) в идее человечества [Данилевский, 2011, с. 141-142].

Иначе говоря, во всех аспектах : здесь главный существенный момент заключается в следующем – славянофилы (при всех замечательных качествах, присущих им) – но славянофилы (на фундаментальном уровне) реализовывали, включая (как это отмечается Д.А. Кузнецовым) и веру «в мессианские задачи русского народа» [2011, с. 8] – все это основополагалось на вере (IГрС) в единое «общечеловеческое», т.е. основанное на Библейско-Средиземноморском (далее – Атлантическом) фундаменте; и с центром в Риме, в т.ч. и «Москве – Третьем Риме» (далее, и в других «Атлантических» центрах), т.е., что базисно укоренено в Западной цивилизации (и когда не-Западных цивилизаций не существует, по определению); и что реализуется в едином (*монополярном и монолинейном* – прогрессистском) Западном («общечеловеческом», единственно возможном и правильном) глобальном историческом процессе.

Напротив, согласно теории Данилевского : единой («общечеловеческой» – *монополярной* и универсальной для всех) нет и не может быть. Зато для ученого представляется разумным следовать очевидным естественнонаучным истинам (опираясь на фактическую реальность действительного мира). Что реально существует, аналогично органам и системам

¹⁴¹ См.: Кузнецов Д.А. Предисловие // В кн.: Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. – М., 2011. – С. 5–11.

биологического (в Биокосмологическом подходе – Био-Социо-Эко-Ноосферного) организма – так это независимые КИТ-цивилизации (и которые столько же автономны и независимы в своей жизнедеятельности от других, в т.ч. и доминирующих на текущий момент цивилизаций); поскольку обладают собственным естественным происхождением и предназначением, следовательно – заложенными Богом-Природой присущими *внутренними* потенциалами-возможностями. В этой связи, нельзя не оценить важного вывода Д.А. Кузнецова, в отношении значения теории Н.Я. Данилевского, что «в отличие от большинства славянофилов, веривших в мессианские задачи русского народа, Данилевский, исходя из своей теории культурно-исторических типов, отрицал возможность существенного влияния славяно-русской цивилизации на западную и другие цивилизации» [Кузнецов, 2011, с. 8]. В то же время, как автор принципиально характеризует позицию Данилевского, приводя его утверждение и позицию, что «славянской (русской) цивилизации принадлежит будущее»; и что «именно славянская цивилизация должна прийти на смену угасающей западной» [Там же, с. 8].

В этой связи, приписывания Данилевского к когорте «славянофилов» (но к которым, вновь подчеркнем, он относился с искренним почтением и уважением) : однако в силу полной противоположности их теоретических (космологических) установок – славянофилы выступают как представители сугубо Западной (*монополярной*, «общечеловеческой»-глобальной, Библейско-Христианской – «III Рима»-) цивилизации; тогда как Н.Я. Данилевский утверждает прямо противоположную позицию – о естественном происхождении и существенной автономности любой действительно позитивной КИТ-цивилизации на Земле. В этой связи, постоянное и повсеместное отнесение его гениальной теории к категории «славянофильства» или «панславизма»¹⁴² недвусмысленно напоминает (характеризуемые выше) «ловушки» и «западни» для российских ученых. Так, в электронной «*Философской энциклопедии*»¹⁴³ : мы встречаем определение Н.Я. Данилевского как «русского социолога, естествоиспытателя, идеолога славянофильства (курсив мой. – К.Х.)»; тогда как в Википедии аналогичное определение Данилевскому звучит как «русский социолог, культуролог, публицист»¹⁴⁴ и естествоиспытатель; геополитик, один из основателей цивилизационного

¹⁴² Например, в издании «*Россия и Европа*», слов с корнем «панслав» встречается всего 8, и когда непосредственно к России имеет отношение только 3 из них. Напротив, слов, содержащих «культурно-историч» обнаруживается 161.

¹⁴³ См.: *Философская энциклопедия*: URL. – <https://rus-philosophical-enc.slovaronline.com/>

¹⁴⁴ Тогда как, для Н.Я. Данилевского, выпускника физико-математического факультета Санкт-Петербургского университета – основным родом исследовательской активности стали

подхода к истории, *идеолог панславизма* (курсив мой. – К.Х.)»¹⁴⁵. Очевидным образом, что ученому (особенно, молодому ученому) становится крайне сложно обрести правильное представление о выдающемся русском ученом и заинтересоваться его творчеством.

Как и поражает тот факт, что шестое издание «*Россия и Европа*» было реализовано в 1995 г. – 100 (!?) спустя предыдущего, пятого издания (в 1895 г.). Таким образом, не менее 5 поколений россиян остались вне физической возможности ознакомиться с трудами Н.Я. Данилевского (основоположника мировой цивилизационной теории); т.е. как будто эти вопросы вообще не волнуют россиян, как непримечательных к ним. Когда же такая возможность появилась, с 1995 г. : то, как выше демонстрируется – её (цивилизационной теории) презентация либо отсутствует (в представлении читателю автора и его произведения); либо уравнивается в значении с идеологиями славянофильства и панславизма (к которым Данилевский если и имеет, то самое косвенное отношение). В целом, как мы утверждаем : научный подход Данилевского относится к натуралистическому (*Органицистскому*) подходу в научных изысканиях; и что, поэтому – напрямую вступает в резонанс с научными основаниями *Органон* Космологии Аристотеля (всемирно признанного *Отца науки*).

Тогда, в *органическом теоретическом*¹⁴⁶ подходе Н.Я. Данилевского (*Органицистском* – принципиально *натуралистическом*, в своих основаниях) : здесь мир (и каждый его субъект) рассматривается как естественный и универсальный (*Саморазвивающийся*); и где каждый естественнонаучный закон-принцип существования и развития действительного мира (открываемый ученым) – подобный закон требует обязательного подтверждения своего универсального значения (в природной действительности), поскольку он не может не присутствовать и во всех других субъектах жизни (*внутренне*, изначально и универсальным образом, *по природе*). К другому основополагающему принципу научной деятельности Данилевского; что подчеркивает для нас уже Д.А. Кузнецов – относится убеждение мастера в «гармонии Вселенной, которая явлена человеку в красоте окружающего мира, и которую

естественнонаучные работы, в основном в областях ботаники и зоологии (рыбоводства), но также этнографии, экономики и статистики. С 1853 года и до конца жизни Данилевский участвовал в работе 10 научно-практических экспедиций.

¹⁴⁵ В последнем отношении мы видим, что «основателей цивилизационного подхода к истории, *идеолог панславизма*» – намеренно размещены в конце характеристики, как в принципе равные друг другу.

¹⁴⁶ Как его раскрывает для нас (см. выше) А.А. Галактионов [1995].

невозможно объяснить без допущения идеи *целеустремленности всего сущего к взаимной согласованности* (курсив мой. – К.Х.)» [Кузнецов, 2011, с. 9].

Как раскрывает Данилевский в своей теории : все сущее развивается по единому закону – закону зарождения, расцвета и увядания (что, в принципе являет собой *онтогенезис* – совокупность процессов индивидуального развития субъекта, от зарождения до конца его жизни). Одновременно – это закон Цикличности процессов жизни. В полной мере, закон цикличности для мира социокультурных явлений и процессов раскрывает последователь Данилевского – Питирим Сорокин. Также, в полной мере (в развитие теории Данилевского) : Сорокин раскрывает принцип естественной Динамичности (наличия у субъекта присущих естественных потенциалов); когда, при наличии для субъекта значимой цели (резонирующей с 1ГрС его целостной организации) – происходит раскрытие (разблокирование) потенциалов и генерация (для активности субъекта) необходимой энергии – для достижения поставленных жизненных целей, вплоть до способности ‘двигать горами’. Тем самым, на основании естественной универсальной Динамичности и Цикличности мировых процессов : Сорокин выводит свой закон триадологического *Суперритма*¹⁴⁷ в существовании и динамическом развитии Трех Типов социокультурных суперсистем и циклов их доминирования (Идеационального, Идеалистического и Чувственного) – всех, основоположенных на натуралистических принципах (первопричинах) *«имманентного изменения»* и *«ограниченных возможностей»*.

Во всех отношениях, еще один замечательный факт, который подчеркивает для нас Д.А. Кузнецов : что твердым убеждением Данилевского являлось следующее: «что славянской (русской) цивилизации принадлежит будущее»; и что «именно славянская цивилизация должна прийти на смену угасающей западной» [с. 8]. Вместе с тем, поскольку главным выводом Данилевского также служит доказательство полной противоположности (полярности, несовместимости) Западной и Российской («русско-славянской») цивилизации – то отсюда главным на сегодня должно послужить обнаружение, раскрытие и активное развитие космологического 1ГрС Российской цивилизации, для последующей срочной актуализации и действенного наращивания мощностей 2ГрС и 4ГрС – наконец, для присущей интеграции России в СЭ-цивилизацию Большой (социокультурной Север-Восточной) Евразии (Третьей Орды).

¹⁴⁷ См.: Главу 41, *Динамики* П.А. Сорокина (М., 2011). – С. 852– 879.

На самом деле, без обнаружения 1ГрС-целей (изначально, общих космологических оснований и ценностей) : без этого первичного фундаментального базиса – далее никак не смогут (если подавлено и заблокировано постоянное обращение субъекта к своим неотъемлемым космологическим первоосновам), не смогут проявиться его возможности генерировать собственное (удовлетворяющее, придающее ему силы и энергию) целеполагание. В результате, в случае, если его природные потенциалы и возможности остаются нераскрытыми и недееспособными : субъект тогда остается пассивным; а далее переходит (как функционально ненужный для целостного окружающего мира); вначале, «потеряв свой формационный или образовательный принцип» – будет обращения в состояние «этнографического материала, в средство для достижения посторонних целей» [Данилевский, 2011, с. 152]; в конечном итоге – в состояние деградации-атрофии-вырождения. В выражении мастера, подобный вектор развития означает (если русско-славянская КИТ-цивилизация не реализует своих естественных присущих потенциалов):

А России, не исполнившей своего предназначения и тем самым потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею (здесь и далее, курсив мой. – К.Х.), – ничего не останется, как бесславно доживать свой жалкий век, перегибать как исторический хлам, лишенный смысла и значения, или образовать безжизненную массу, так сказать, неодухотворенное тело, и в лучшем случае также распуститься в этнографический материал для новых неведомых исторических комбинаций, даже не оставив после себя живого следа [Данилевский, 2011, с. 481].

3.7.3. Русская история, как terra incognita – с ‘вынесением за скобки’ Север-Восточных Евразийских «начал» (их развития и успехов) в мировом историческом цивилизационном развитии

Наряду с естественнонаучными универсальными) законами Биполярности, Динамичности и Триадологической (и Триединой) Цикличности и Целостности в развитии субъекта и мира; и что составляет важнейший вклад (со стороны русских ученых: Данилевского, Сорокина и мн. др.) в мировую сокровищницу научных знаний : еще один краеугольный момент заключается в признании Данилевским и Сорокиным (и др.) *основополагающей естественной целедвижимости* субъектов действительного мира (следуя, по сути, *Органицистскому* научному представлению о подлинной природе). Существенно, что (в Западной культуре) ; данное (Органицистское) рациональное понимание динамических процессов жизни, во всеохватывающем (космологическом) научном возведении фундаментальных оснований и концептуальных построений – было доведено до сознания культурного сообщества Земли

Аристотелем, 2400 лет назад (и тем более может и должно служить сегодня основанием для взаимодействия и взаимопонимания всех натуралистов – в научных сферах современного Органицизма и Интегрализма).

Естественно, что в свете натуралистического Органицизма : здесь в качестве субъекта действительного (живого) мира – важнейшее значение приобретают социокультурные организмы; как этносы и КИТ-цивилизации; так и суперэтносы и СЭ-цивилизации. В то же время, однако, относя это и к трудам Данилевского и Сорокина (и др.) : всегда обращает на себя внимание следующий момент. Здесь авторы, как правило, обнаруживают масштабное и глубокое (и обращая свой анализ вглубь веков) знание европейской и мировой истории; но в то же время обходятся гораздо более поверхностным рассмотрением и анализом событий и факторов отечественной (русской) истории, по большей части здесь не погружаясь в своих изысканиях глубже XVIII в. В результате, русская история продолжает оставаться *terra incognita*, в отношении многих вопросов. В свою очередь, как выше отмечался известный афоризм : только тот «кто знает прошлое – знает и будущее».

Всему этому, тем не менее, существует рациональное объяснение. На самом деле, как это выводится в данной работе : случившаяся в истории России «аутоиммунная» катастрофа 1570 г., с последующим развитием в русско-славянском КИТ-цивилизационном организме ‘хронического иммунопатологического заболевания’; что привело (в XVII в.) к Расколу Русской православной церкви; с разворотом русской духовной жизни на Юг и Запад. Как следствие, не замедлили себя ждать активные меры российских монархов (царей и императоров) – по осуществлению жесткой вестернизации российской жизни (в конечном итоге, во главе с Петром I и его последователями; нацеленными на подавление собственного космологического 1ГрС, и с реализацией его немедленной и полной замены на Запад-цивилизационный 1ГрС); для высших господствующих классов и произведенной ими культурно-образовательной среды – подобная трансформация стала обязательным условием их общественного существования и ‘успешной’ деятельности. Естественно, что в подобном (вестернизирующем) подходе потребовалось (в первую очередь) реконструировать (переписать заново) российскую историю; т.е. оставить её категорически без реальных исторических фактов и истинных (в соотношении с истинным 1ГрС русско-славянской КИТ-цивилизации) космологическим обоснованием произошедших исторических событий.

В результате, уже начиная с XVII в. (тогда большую активность проявляли польские историки); но с рьяной активностью в XVIII в. (когда уже было задействовано напряжение немецкого интеллекта) : с этого времени история России была переписана начисто (заново). В результате, вся старая историческая реальность была отменена; но вместо неё введена новая 'нормальность' : заданы новые вехи, ориентиры и оценки, и сам событийный ряд – подходящий для 'новой' (соответствующей правильному Западнему развитию) истории России. Как следствие, вся историческая литература XVIII–XIX–начала XX вв. (в отношении к истории государства российского) прежде всего демонстрировала читателю то самое содержание : т.е. *монополярного* и *монолинейного* хронологического подхода к истории (и что, как и требуется для любой Западной истории – следования по пути единственно правильного, универсального «общечеловеческого» прогрессивного развития) – против чего собственно и восстали Данилевский и Сорокин¹⁴⁸ (и другие русские мыслители), т.е. против ограниченности (но утверждаемой в качестве единственно правильной и возможной, поэтому всеохватной и конечной) Западной цивилизации.

Понятно, в этой связи, что существовавшие исторические данные (в их время; т.е. доступные для Данилевского и Сорокина, в научных и библиотечных центрах) : данные в отношении истории России (именно, древней и средневековой Руси) – никак не могли их удовлетворять, как ученых (тем более стать предметом обсуждения в их научных работах). После явления новой 'нормальной' истории для России (трудами польских и немецких ученых, в XVII и XVIII вв.) – теперь в истории России всё представлялось в логически 'правильном' и понятном порядке : что был период слабого культурного развития; но далее было принято христианство (в его восточном, православном варианте, из Константинополя); после чего славянские племена стали стремиться выстраивать свою жизнь в правильном (Западном) направлении развития. Однако, в XIII в. произошло ужасное вторжение варварских орд с Востока; после чего славянские земли на несколько столетий погрузились во мрак и бездну монголо-татарского ига¹⁴⁹; в Русь, в результате варварского нашествия – была сурово отброшена назад

¹⁴⁸ Естественно, в то же время, что Питирим Сорокин, который занимал должность профессора социологии Гарвардского Университета : что ученый не мог открыто заявлять о своем «восстании против»; но об этом говорят результаты (содержательная ценность и сущность) его трудов. В свою очередь, научный коллектив Гарварда; а далее и научные круги всего Западного мира ответили ему тем, что не приняли и не допустили его *натуралистическую* Триадологическую *динамическую* *циклическую* теорию к практическому применению в мировой науке.

¹⁴⁹ В современных словарях, «*иго*» обозначает «угнетающую и порабащающую силу, гнёт завоевателей над побежденными; как правило приводимый пример – это монголо-татарское иго.

в историческом развитии. Тем не менее, благодаря бескорыстной ‘братской’ помощи с Запада – Русь начал восстанавливать свои силы, и в результате смогла осуществить объединение своих земель; а с началом династии Романовых (особенно в деятельности её яркого представителя, императора Петра I) – так и вовсе вступила на правильный путь Западного цивилизационного развития. Подобный ход и порядок изложения ‘исторических’ фактов, понятное дело – никак не мог заинтересовать (в качестве ‘базы данных’), например, Данилевского, Леонтьева и Сорокина – пригодных к построению ими своих альтернативных (в своей сущности *Динамических*) социологических теорий.

Другое дело, если бы для разума русских мыслителей оказались доступными истинные исторические данные; но которые бы прорвались через границы общепринятых (установленных Западом, и искусственно навязанных) стандартов : подобные подлинные проникли в общественное сознание только в текущее (последних десятилетий) время. Например, как это утверждает исследователь-китаевед А.П. Девятков : в 1279 году Хубилай утвердил свою власть над всем Китаем; и «китайцы хорошо знают, что *иго* идет от Хубилая, основателя монгольской династии Юань, а это единое государство Чингизхана, объединившее в своем составе разные территории, в том числе и Китай». Как и категорически расходится мнение историка с западными трактовками, которые называют государство Чингизхана монгольской империей. «Слово империя – латинское, а никакой империи во времена Великой Орды не было, но было Великое монгольское государство – по-китайски *иго*»¹⁵⁰, – утверждает Девятков.

Отдельное значение (и что выше обсуждалось) : принадлежит выдающимся трудам историка Пыжикова, посвященным изучению огромного значения исторических потенциалов и активности староверов (раскольников, старообрядцев); феномен которых состоялся как раз после «аутоиммунной» катастрофы в России (в 1570 г.). Несмотря на то, что староверы ярко проявили себя в истории России; однако их историческое существование и перспективы (в целом, то огромное место, которое они занимали в российской истории) : всё это ученые и историки (государственных институтов России; и понятно почему) – ‘вынесли за скобки’; т.е. практически полностью удалили с научной повестки историки России. В этой связи исследования А.В. Пыжикова (прародители которого происходили из староверческой среды) – его исследования произвели эффект ‘разорвавшейся бомбы’. Историк глубоко и подробно

¹⁵⁰ Взято с сайта «ISLAM NEWS : информационное агентство России»: URL:

<https://islamnews.ru/andrey-devyatov-obyasnil-chto-takoe-igo> (извлечение – 02.06.2022)

исследует в своих трудах возникновение и существование староверов как значимого социокультурного стратума (слоя; жизнь которого фактически протекала в 'подпольных' условиях) : после произошедшего в XVII в. Раскола России; и когда династия Гольштейн-Готторп-Романовых (дГТР) выбрала строго Юг-Западный, далее – Север-Западный вектор цивилизационного развития. Тем не менее, староверы смогли сохранить свой неотъемлемый дух (т.е. присущие им жизненные потенциалы и энергию, и свои естественные возможности и способности) Север-Восточного Православия космологического мироотношения и развития (с одновременным неотъемлемым неприятием и полным отторжением Юг-Западного пути космологического развития). Равным образом, выдающийся историк проникновенно изучает колоссальный вклад староверов в развитие как экономики императорской России; так и в великое общественно-экономическое развитие уже Советского Союза (новой СЭ-цивилизации; именуемой в исследовании, вслед за автором данного понятия, историком-китаеведом А.П. Девятовым – как Вторая Орда), во второй четверти XX в. (данный феномен исследует его труд *«Корни сталинского большевизма, 2015»*)¹⁵¹.

В целом, новые (XXI в.) информационные возможности (для историка) может характеризовать суждение Константин Исупова, подготовившего суммирующее впечатление от истории России XVIII-XIX столетий:

Эпоха Петра окончательно подменяет национально-религиозную идею имперской; простой народ обращен в крепостную «крещеную собственность», а пропасть между обществом и духовенством навеки заменила ту метафизическую почву и ту духовную память, что некогда делала их союзниками. *«Святая Русь»* (здесь и далее, курсив мой. – **К.Х.** из идеала стала полужыческой мечтой и стимулом страннического поиска Царствия Божьего; «русская вера» утвердилась в начетничестве и фанатичной жертвенности раскольников; Романовы овнешняют евразийское пространство России западными формами жизни. «Табель о рангах» определил сословно-служебную и военную иерархии образованных слоев, предоставив бесструктурному «остатку» (основному населению аграрной страны) *роль объекта* утопических прожектов славянофилов, народников, почвенников, христианских социалистов, толстовцев, инициаторов «хождения в народ»,

¹⁵¹ В издании 2019 г. появляется подзаголовок «Узловой нерв русской истории»; в целом название здесь звучит как *«Корни сталинского большевизма. Узловой нерв русской истории»* (Изд-во Концептуал, 2019).

новокрестьянских поэтов, идеологов «скифства», софиологов и утонченного неоязычества в духе соборной утопии символистов [Исупов, 2020]¹⁵².

Вместе с тем, соглашаясь с выводами автора; нельзя не дополнить его суждения тем, что в Российском историческом процессе (в следующем XX в.) состоялось оживление (высвобождение) естественных Евразийских (Север-Восточных) потенциалов и энергий; и на этом основании воскрешение Святой Руси : имеется в виду возрождение, возобновление и восстановление Орды – т.е. Север-Восточного Евразийского Содружества; в космологическом соответствии с Ленинским и Сталинским социализмом (но сохраняющим базисное значение Марксистского учения); и на этом фундаменте воздвигнутого Союза Советских Социалистических Республик, а далее – Содружества стран социалистического лагеря (и что в тексте, выше, именуется как Вторая Орда).

Наконец, нельзя пройти (как современного произведения, вскрывающем новые исторические данные и суждения) : мимо исследования А.В. Петрова¹⁵³. Автор фокусируется здесь на исследовании яркого феномена «Святой Руси», осветившего исторический путь отечественной культуры и цивилизации. В свою очередь, своей главной целью историк ставит изучение (как он это отмечает в аннотации) – «важнейшей проблемы истории русского средневековья – вечевого строя»; причем как утверждает Петров: «Древнерусский вечевой строй, воплотившийся в полную силу в истории Новгорода, при всем своем процедурном несовершенстве и архаическом традиционализме знаменовал собой самостоятельный и закономерный этап в истории народовластия в России» [Петров, 2003, с. 21]. В теме настоящего исследования : данные суждения напрямую увязываются с представлениями о Святой Руси как *Органона* (исторического Функционалистского органа ЭвоПроцесса) – носителя неотъемлемой Север-Восточной (Русско-Сибирской, *Органицистской*) функции в организменном-сбалансированном (целостной мировой гармонии) осуществлении ЭвоПроцесса жизни на Земле, в виде существования и деятельности Российской цивилизации.

В этой связи важное значение приобретают выводы ученого, произведенные в ходе глубокого изучения вопросов вечевой организации общественной жизни Великого Новгорода (в

¹⁵² Исупов К. «Русь / Россия» // Интернет-АЛЬМАНАХ «РУССКИЙ МИРЬ. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ»; 2020. URL: <http://russculture.ru/2020/03/12/rus-rossia/> (извлечение – 2022.07.03)

¹⁵³ См.: Петров А.В. *От язычества к Святой Руси. Новгородские усабицы (к изучению древнерусского вечевого уклада)*. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2003. – 352 с.

отношении к историческому периоду с XI- по середину XV вв.: во-первых, что «эволюция вечевого Новгорода была эволюцией государства, в целом успешно справлявшегося с внутренними проблемами и, по крайней мере, до середины XV в., не исчерпавшего своих исторических ресурсов» [взято из Аннотации]; и, во-вторых – вывод состоит в том, что «без переосмысленных Христианством политических и нравственных ценностей, генетически связанных с древнерусским укладом жизни, Святая Русь столь же немислима, как без неугасимых лампад перед образами Северной Фиваиды¹⁵⁴» [Там же]. В своей кропотливой изыскательской работе, Петров выходит на глубокий вывод : он обнаруживает (в их столкновении) «две исторические правды – правду Новгорода и правду Москвы» [Петров, 2003, с. 315]. Правда Москвы заключалась в «собрании Великороссии в единый боевой лагерь», чтобы далее быть способной к отражению внешних угроз : тогда как правда Новгорода прежде всего состояла в том, что «существование вечевой Новгородской республики¹⁵⁵ в конце XV в. имело более чем достаточные исторические основания»; кроме того, Новгородские «несомненные исторические ценности» – это «отнюдь не были ценностями вчерашнего дня и перед которыми при иных внешнеполитических условиях открылась бы перспектива многообещающего развития» [Там же, с. 315]. Историк дополнительно объясняет, что консолидация русских земель и государственная централизация вокруг Москвы явно выглядела необходимой, чтобы не дать России «исчезнуть с лица земли в огне вражеских нашествий» [Петров, 2003, с. 309].

Однако, остается вопрос : насколько права была Москва, когда окончательно «поручила новгородскую самостоятельность» в акте присоединения Новгорода к единому государству? Ведь насколько не менее жизненное значение (в отношении к консолидации и централизации русских земель вокруг Москвы) имело в русской истории и «борьба за свободу и народовластие» [Там же]. Более того, как заключает ученый, «Идея свободы получает

¹⁵⁴ Северная Фиваида (Русская Фиваида) – поэтическое название северных русских земель, окружающих Вологду и Белозерск, появившееся как сравнение с древнеегипетской областью Фиваидой, известным местом поселения раннехристианских монахов-отшельников.

¹⁵⁵ Выше уже отмечалось, что именовать Новгородский вечевой строй термином «республика» (понятием, возникшим полутысячелетием позже, и имеющем происхождение принципиально в ином-чужеродном, Север-Западном цивилизационном основании, как и космологически укорененная в (противоположной векторности) Протестантском мировоззрении : подобное допущение представляет собой еще один вариант «ловушки» и «западни»; и где, вроде бы средством «мягкой силы» – но реально оказывающем мощное (деструктивное, резко негативное) воздействие на результат резкого ментального искажения информации, в плане доведения до культурного человека достоверного знания.

созвучный человеческой природе смысл в Христианстве, и образ Святой Руси также не мыслим без наследия вечевой вольности, протянувшихся через столетия традиций «народной демократии» и самоуправления...» [Петров, 2003, с. 309]. Историк не стал проводить параллели с предшествовавшим (военно-политическим) опытом взаимодействия управляющего центра (из Ордынской ставки) с Новгородским вечевым обществом : когда Монгольские ханы оценили самым позитивным образом способность новгородцев как к организации своих космологических (религиозных – Север-Восточного Православия; и других нравственных устоев общества), так и эффективного общественно-экономического хозяйствования; что напрямую способствовало увеличению размеров податей в казну общего Монгольского (Ордынского) государства. Особенный момент, во всем этом (в то время как Западные политики первым делом боролись с устоями русского общества) : Монгольские ханы, поразительным образом – они предоставили новгородцам (и другим русским землям) оптимальные условия к развитию и укреплению своего присущего космологического ГрС (в приводимом выше суждении видного русского историка Н.М. Карамзина, создателя одного из первых обобщающих трудов по истории России – произошло «возвышение нашего Духовенства»; и что «Политика Ханов, утесняя народ и Князей, покровительствовала Церкви и ее служителей; изъявляла особенное к ним благоволение;» [Карамзин, 1993, с. 208].

Что мешало московским князьям (далее – царям), когда центр управления Евразийскими землями переместился из Ордынской ставки в белокаменную Москву : воспользоваться уже известным (гарантированным – испытанным и проверенным) опытом управления всеми (доставшимся им) Евразийскими землями? Или же такую немаловажную историческую роль сыграл ‘Троянский конь’ из Рима (Софья Палеолог и её свита); невероятная активность и многочисленное царственное потомство которой (включая и внука, царя Ивана IV) – при всем внешнем благолепии, привнесенном ею в Московский государев, далее царский двор; но все это, в конечном итоге – приведшее к тяжелому внутреннему разладу в жизни Российского государства и нелегкой судьбе его цивилизационного развития?

Неотъемлемый момент в деятельности центра по объединению воедино всех русских земель : Москве, в первую очередь, требовалось выступить в роли ‘железного сердечника’ (военно-политического стержня, ядра), объединяющего в единую организацию как Юг-Западную Русь, так и её Север-Восточную (противоположную) составляющую и сущность. Именно так поступали Монгольские ханы (когда выполняли свою миссию по реализации этого ‘стержня-ядра’, возглавляя единое Ордынское государство. Существенно, что в этих условиях,

новгородский святой благоверный князь Александр Невский уверенно встречал и расправлялся с военными нашествиями с Запада. Тогда же Великий Новгород был хорошо известен (во всей Евразии) своей активностью и успехами в торговых предприятиях и ремесленных делах; так, существовавшее здесь кожевенное (обувное) производство славилось на всю Европу. Однако, совсем скоро (после того как Москва обрушила Новгородский вечевой способ существования и хозяйствования) – Россия станет известна всему миру как «лапотная Русь», а основное население (подавляющей массой которого были крестьяне) будет закрепощено, т.е. фактически превращено в рабов.

В любом случае, в своем исследовании А.В. Петров останавливается на XV в.; и тем самым уходит от рассмотрения (причин и факторов) дальнейшего хода «грандиозной драмы Русской истории» – теперь уже (через столетие) с исходом в ужас «аутоиммунной» катастрофы 1570 г. Последнюю следует обозначать как «катастрофа», поскольку Москвой был разрушен (и произведен геноцид в отношении населения) не просто одного из многих русских городов. В этом случае, в состоянии критического поражения (и который уже физически не мог противодействовать «центру», поскольку столетие назад был разгромлен Иваном III и подчинен Москве) : в 1570 г. таковым местом оказался сам Центр естественного вселенского *Органицистского* социокультурного Саморазвития Земного ЭвоПроцесса. Собственно, подобное историческое событие (как «аутоиммунная» катастрофа 1570 г.) не могла не вызвать тяжелые судьбоносные последствия как для России, так и для всего мира.

3.7.4. Возникновение на Западе (в Север-Западном цивилизационном мире) «сверхлюдей» («финансистов-необогов»); как проявления текущей ХИПЗ

На самом деле, критическое «аутоиммунное» поражение центра вселенского Русского Православия (по сути – Север-Восточного ‘Ватикана’) : т.е. Север-Восточного центра распространения идеалов Христианства на Евразийские просторы Земли. В результате, теперь, как следствие хронического искусственного блокирования (со стороны московского центра) его естественных присущих потенциалов : в мировом развитии сложилась очевидная резкая дисгармония – тяжелый вселенский (Космистский) внутренний натуралистический тяжелый дисбаланс; в отношении к актуализации *внутренних* сил естественного хода (порядка) эволюциогенеза (онтогенеза) Земного социокультурного (человечества) Организма.

Напротив, в новых условиях (состоявшейся хронической патологии – ХИПЗ-) хронического иммунопатологического заболевания исторического процесса-(человечества) : в этих новых

(патогенетических) исторических условиях сложились условия для резкого взлета (ввиду значительного понижения активности противоположного полюса и исторической векторности – Север-Восточных потенциалов и энергий) – бурного роста мощи и успехов противоположащего антагонистического (Север-Западного) вектора в мировом развитии. Все это закономерно вскоре (по историческим меркам) привело к существенным изменениям в раскладе сил на глобальном уровне. В последнем отношении (в патогенезе формирования нового мирового ХИПЗ) : здесь (как и положено) первичные изменения (предложения) состоялись в космологической сфере; так, резкому сдвигу (иммунопатологическому срыву) – в чрезмерно ускоренное (избыточное, отсюда токсическое) развитие Север-Западных цивилизационных потенциалов; что напрямую способствовало появлению (в философском мире) понятия и категории «сверхлюдей».

Сверхчеловек (нем. *Übermensch*) – понятие, введенное в мировую культуру немецким интеллектом (философом Фридрихом Ницше, в произведении *«Так говорил Заратустра»*). Немецкий (Север-Западный) «сверхчеловек» обозначает существо, которое выступает в качестве закономерного результата исторического процесса : его значение состоит в том, что по своему могуществу «сверхчеловек» превосходит современного человека настолько, насколько последний (в свое время) превзошёл обезьяну. Именно «сверхчеловек», как заключает ничем не ограничиваемое (после 1570 г.; поскольку Юг-Западные религиозные этические ограничения быстро обнаружили свою несостоятельность) : сила и мощь Север-Западного «сверхчеловека» (космологические основания которого происходят из присущего Западного – Антропоцентристского Платонического вектора развития) – все эти новые подходы быстро обнаружили себе необходимые пути и поднялись на уровень нового качества «расовой интерпретации»; теперь, уже соединения (в Третьем рейхе) понятия Сверхчеловека с идеалом арийской расы.

В настоящем, «сверхчеловеки»-‘небоги’ в первую очередь проявляют себя в русле Трансгуманизма : здесь они обнаружили свои основания и цели; и в соответствии с ними, в настоящем активно ведут человечество (в общем и целом) в утопию ‘счастливого будущего’ – стабильного, с гарантируемой безопасностью и обеспеченного всем (‘для жизни’) необходимым (но, начиная с ‘обеспечения’ личным инвентарным номером) «цифрового концлагеря». Существенно, что и весь англосаксонский мир (в своих современных стратегиях развития) основополагается именно на данных космологических основаниях (принадлежности его к Трансценденталистским «сверхлюдям») основаниях. Здесь важный

состоит в том, что здесь сформировавшиеся (хотя и патологические по происхождению) «сверхлюди» и их энергетические мощности настолько велики, что их носители (субъекты Западной цивилизации) будут бороться за свое сохранение (а значит, и свою власть над миром), как говорится, «до последней капли крови».

В ‘новых’ (патологических, после 1570 г.) исторических условиях : первыми увидели открывшиеся возможности (по претворению своих высвобождающихся цивилизационных сил – в захват земель у своих, теперь у ослабленных соседей) немецкие ордена и польские власти (имея в виду Ливонскую войну); далее активизировались шведские короли (как в примере Шведской интервенции начала XVII века). С течением времени созрели консолидированные нападения (интегрированного) Запада на земли и ресурсы России : начиная с Русской кампании Наполеона – Отечественной войны 1812 г.; далее последовала Крымская война (1853–1856 гг.). В ходе очередной – военной агрессии против России нацистской Германии и её союзников (1941–1945 гг.); в этой войне военнотружущие только двух стран (Греции и Сербии) не ступили на землю России-СССР для её завоевания.

Наконец, в настоящем, уже в полностью официальном порядке : весь (коллективный) Запад (в составе военно-политического блока НАТО; и где, на недавнем, в июне 2022 г. очередном саммите альянса в Мадриде), 29 июня 2022 г. коллективный Запад проголосовал и утвердил «новую стратегическую концепцию НАТО до 2030 года»; и где заявлено, что «Россия представляет самую главную и прямую угрозу для безопасности союзников для мира и стабильности в евроатлантической зоне». Соответственно, генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг заявил, что «главы минобороны стран – членов НАТО обсудят дальнейшее усиление Североатлантического альянса на восточном направлении»¹⁵⁶; при том, как категорически подчеркнул здесь же бельгийский премьер-министр Александер де Кроо, в отношении противостояния с Россией: «эта война может быть выиграна только на поле боя»¹⁵⁷.

¹⁵⁶ См., например: онлайн версию газеты «Известия» – https://iz.ru/1357247/2022-06-29/lidery-nato-v-deklaracii-nazvali-rossiiu-samoi-znachitelnoi-ugrozoi-bezopasnosti-aliansa?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (извлечение – 02.08.2022)

¹⁵⁷ См. например, сайт РБК: <https://www.rbc.ru/politics/29/06/2022/62bbf8179a7947f3732eb5f4> (извлечение – 02.08.2022)

Казалось бы, еще совсем недавно (для исторического времени) : в 1945 г. была одержана великая победа советского народа (вместе с союзниками) над гитлеровской (объединенной) Европой. Далее последовала реакция мирового сообщества; в т.ч. проведение Нюрнбергского процесса, произведшего на свет этико-правовой Нюрнбергский кодекс. По идее, все это должно было поставить ‘жирный крест’ на возможности повторения в истории подобного (из ряда вон выходящего исторического события) как осуществление Западом фашистской по сути (как сам факт гитлеровской человеконенавистнической) – варварской, свирепой, кровожадной агрессии против народов и людей (и их собственной естественной жизни) агрессии; в своей сущности ‘иммунопатологической’ – направленной на подавление (включая уничтожение) и несшей не-Западной части человечества (а также странам не-«оси» и их союзникам) либо прямой геноцид, либо превращение покоренных («низших» – для «сверхлюдей») народов в ‘безродных’ рабов; здесь, подразумевая и их евгеническую трансформацию, с формированием из них заданной «служебной породы» (востребованной для ‘новых патрициев’, нуждающихся в *сверх-господстве* над миром).

Следует особенно подчеркнуть этот момент : что и после Первой мировой войны, но особенно после Второй мировой войны : в мировой жизни произошли серьезные возмущения и реакции мировой общественности (на эти ужасающие античеловеческие события истории), включая тот же Нюрнбергский (и другие судебные) процессы над военными преступниками нацистской Германии; и в том числе занятые расследованием преступлений против мира и преступлений против человечности. Нельзя обойти вниманием, что здесь (в после процессуального расследования преступлений нацистскими врачами; а также, в отдельном процессе) был принят Нюрнбергский кодекс – первый международный документ об этико-правовых принципах проведения медико-биологических исследований на людях¹⁵⁸. Тем не менее, как свидетельствуют факты : практически сразу после завершения данных процессов (и, когда казалось бы гуманистический мир мог вздохнуть свободнее); однако сразу, с новой (превосходящей) мощностью и энергией заработали новые центры (по реализации более грандиозных планов; включая тех же медико-биологических исследований). Вначале, это

¹⁵⁸ Аналогичный судебный процесс состоялся в 1949 г. в Хабаровске, но уже над японскими преступниками (врачами), военнослужащими Квантунской армии (кто создавал и подготавливал к применению бактериологическое оружие; в т.ч., согласно обнаруженным планам – которое готовилось к применению на территории СССР, причем как раз Хабаровск должен был первым подвергнуться бактериологической атаке); см. информацию на сайте: <https://rg.ru/2019/05/21/reg-dfo/70-let-nazad-sostoialsia-sud-nad-iaponskimi-sozdateliami-zloveshchego-oruzhiia.html> (извлечение – 07.07.2022).

реализовывалось в основном в Новом Свете (США); но далее созданная система лабораторий была распространена по всему миру – именно в качестве военно-биологических баз), с фокусом организации «вокруг России». Геннадий Онищенко, известный российский политик и врач-эпидемиолог; кто служил на должности главного государственного санитарного врача Российской Федерации, руководителя Роспотребнадзора (в 1996–2013 гг.), и кто является действительным государственным советником Российской Федерации 1 класса : этот высокого уровня специалист с тревогой обращает внимание, что обозначенные «военные лаборатории» – существуют сегодня и «на территории бывшей нашей страны, в так называемых вновь созданных государствах – Казахстан, Грузия, Украина,...»¹⁵⁹.

3.7.5. XXI в. – политическая власть на Западе (современные Север-Западные элиты) является ‘беременной фашизмом’

Вывод из выше изложенного очевиден; в случае резкого дисбаланса, и возникшего неестественного доминирования (скорее диктата) одного из двух – т.е. Западного (конкретно – Север-Западного) полюса, определяющего мировые тенденции и проекты развития : в этом случае ресурс этического регулирования (в т.ч. используемый и на законодательном уровне) – всё это приобретает отчетливо неэффективный характер; тем более, если речь идет о разумном диалоге, этическом обосновании и прочих увещеваниях (вразумлениях, мольбах, просьбах; сколь красиво звучащими они бы не были). Север-Западный мир (и Север-Западный человек) ведет себя и совершает свои действия и поступки не потому, что ему понравилось (или не понравилось) нечто на стороне (*Извне*) услышанное : но исключительно по причине, что так ему диктуют (*Изнутри*) его неотъемлемые природные потенциалы и силы; как и направляют его жизненную активность присущие архетипы и коды его культурной ориентации и целеполагания. Известное (и признаваемое самым точным) определение фашизма Георгием Димитровым (и которое соответствует известному определению XIII пленума Исполкома Коминтерна) звучит следующим образом: «Фашизм – это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала» [*цит. по:* Полиновская, 2019, с. 158]¹⁶⁰. Существенно, что Димитров отвергает все альтернативные (теоретические, объясняющие «фашизм») подходы; но конкретизирует свою позицию, формулируя, что

¹⁵⁹ См. информацию на сайте «Радио-Sputnik»: <https://radiosputnik.ria.ru/20220407/1782209714.html> (извлечение – 02.08.2022).

¹⁶⁰ См.: Полиновская Е.А. Антифашистская концепция коминтерна: история формирования и эволюции // *Вестник МГЛУ. Общественные науки*. Вып. 1 (834), 2019, с. 152–162.

«фашизм – это власть самого финансового капитала...». Его цель – террористическая расправа с «левыми» силами, рабочим классом и революционными элементами крестьянства и интеллигенции» [Там же].

Это определение ценно тем, что ясно раскрывает : фашизм (как и все прочие феномены, продуцируемые современными Север-Западными ‘*сверхлюдьми*’) – это не явления внешнего воздействия и насаждения; но это именно *генерация изнутри* избыточных сил и энергий; прежде всего (в своей крайней гиперактивности), поскольку не сталкивающихся с силами и энергиями противоположного (полярно разнонаправленного, по векторности) – т.е. Север-Восточной полюсной великой мощи. Последние (и что естественно для сохранения постоянного баланса мировых сил и энергий) : потенциальные возможности и активности Север-Восточных центров мирового развития являются не менее существенными и необходимыми (для устойчивости и благодатного целостного развития мира) – в своей жизнеспособности и актуализации присущих потенциальных возможностей, значит – *само*-осознания и генерации жизненных благодатных целей (и активной жизнедеятельности, по их осуществлению), в русле вселенского исторического процесса (ЭвоПроцесса). Примером подобной естественной гармонии (используя ‘существенную’ метафору-аналогию) – является гармония (естественный баланс) уравновешенных в атоме энергий протона и электрона.

Существенный вывод здесь состоит в следующем : в отсутствие баланса мировых сил; т.е. когда гиперактивность Запада (Север-Запада) перерастает в (патологическую) агрессию;, по причине отсутствия уравновешивающих (полюсных) сил с Востока (Север-Востока) – тогда эта агрессия (по естественным причинам) будет постоянно генерироваться (вновь и вновь), т.е. воспроизводиться в патологически избыточном количестве; а также и в циклическом порядке (по естественным причинам); но это уже представляет собой режим «*положительной обратной связи*» – т.е. прогрессивного нарастания в своей сложности, размахе и изощренности применяемых (к достижению фашистских целей) средств – вплоть (каждый раз, в ‘большом цикле’) до конечной точки катастрофического «аутоиммунного» срыва. В этиологическом плане, вся эта (патологическая, ведущая к плачевным результатам) активность проистекает из-за ключевой неспособности (организма в целом) применять механизмы «*отрицательной обратной связи*»; таким образом – неспособности скоординировано регулировать активность своих жизненных Полюсов и Циклов (в приводимом рассуждении – повышать силу и активность центров противоположного Полюса управления жизненными процессами). Вместо этого, что и происходит в патологическом варианте – тогда включается и резко доминирует

именно «положительная обратная связь»; тем самым реализуется увеличение мощностей и энергий только одного Полюса (из двух, равно необходимых для жизни). В закономерном варианте, вслед за этим происходит неуклонное возрастание только его активности и производительности – что, в конечном итоге, неминуемо приводит к окончательному саморазрушению организма; в нашем случае – это глобальная катастрофа, поскольку ‘под раздачу’ попадает весь мир жизни на Земле.

Другой ключевой момент в определении фашизма Димитровым – состоит в том, что Север-Западная элита (Платоновские ‘философы’, на вершине пирамиды по управлению миром; в состоявшемся ‘патологическом’ варианте – это Север-Западные “сверхлюди”-‘нео-боги’) : эта ‘элита’ смогла открыть главный способ монопольного влияния на систему управления мировыми процессами – через захват финансовой сферы в общественно-экономическом управлении обществом. Димитров подчеркивает этот (существенно ‘иммунопатологический’) момент – «фашизм – это власть самого финансового капитала...» [цит. по: Полиновская, 2019, с. 158]. На самом деле, финансовая сфера (которая, в подходе данного исследования – относится к 4ГрС цивилизационной целостности) – эту сферу именуют ‘кровообращением’ всего общественного организма. Но, как это произошло в случае захвата (начиная с XX в.) данной общественной ‘системы кровообращения’ современным Север-Западным монопольным финансовым капиталом¹⁶¹ : здесь им удалось (и что, в аналогии, напрямую соответствует ‘иммунопатологическому срыву’) – удалось переподчинить кровообращение (от всего организма) на цели собственного существования и развития (т.е. ‘*властвования над миром*’).

Причину произошедшему следует искать все в том же (утверждаемом в работе как основная причина) – состоявшемся резком дисбалансе в гармонии мирового процесса. Иначе говоря, как раз в отсутствие Север-Восточного Евразийского центра (его развитости) энергий и цивилизационной векторной активности противоположения : т.е. раскрытых к действию Север-Восточных (Русско-Сибирских) естественных мощностей и энергий; с устойчивым проникновением в общественное сознание (их вызывающих) ценностей и целей; и когда

¹⁶¹ Естественно, что современные Западные элиты представляют собой иерархически организованные структуры, где ‘руководящее *финансистское* ядро’ имеет тесные связи (сращено) с государственным аппаратом, секретными службами, корпоратократией, научно-технологической и культурно-политической (идеологической) верхушкой в управлении общественными процессами.

присущие силы и энергии динамично круговращаются (в своем развитии) через присущее целеполагание и последующее достижение (результатов действия) по реализации значимых целей и разрешению злободневных вопросов – и что, в свою очередь, выступает основанием для нового исторического (онтогенетического – для субъекта) восходящего (в сложности) развития (перехода на новый уровень целостной организации).

Главным (в свете выше сказанного) также выступает следующий существенный момент : что состоявшиеся Север-Западные элиты (в настоящем ощущающие себя в ранге «сверхлюдей»- ‘нео-богов’) – что все они действуют (и развивают себя) исключительно в присущем для себя (на основании собственных генотипов и архетипов – природном, врождённом и приобретенном; в настоящем отчетливо различимом и характерном) ключе. Важнейший вывод, поэтому, который может быть сделан : *внешние* воздействия на подобный тип людей (и ‘сверхлюдей’, представляющих современную Север-Западную ‘*гипернормальность*’), будь это некие физические ограничения, либо же морально-нравственные увещания – являются принципиальным образом неэффективными. Главным, следовательно, становится принцип : что путь к достижению цели исправления существующего положения дел (выхода из состоявшегося глобального кризиса) – этот путь лежит не через наложение внешних ограничений и воздействий (включая психологическое воздействие и морально-этическое давление); но, принципиальным образом – через динамичное возрождение к жизни и активное (нацеленное) развитие потенциалов противостоящего и противоположающего, Север-Восточного центра и векторности жизненных процессов (развитие которых он генерирует) в реализации мировых цивилизационных процессов.

Только тогда, когда Север-Восточный вектор, естественным образом – ‘проснется’ и приступит к (возобновит историческую) реализацию своих основных (присущих собственным) потенциалов и энергий в организме исторического Процесса (вселенского ЭвоПроцесса) на планете Земля – тогда и произойдет гармонизация (нормализация, оздоровление) земных природных (включая социокультурные) эволюционных процессов. Вне этого, закономерно и неминуемо Север-Западные центры и элиты продолжают (прогрессивно) действовать и развиваться (‘по своей природе’); т.е. следуя Трансценденталистской (Платонической) космологии (в настоящем, в форме Трансгуманизма; но, в целом – в русле единого Антропоцентристского движения); т.е. (в отсутствие противоположной активности, со стороны Север-Восточного главного Органицистского основания и ценностного вектора исторического развития) – Запад неминуемо продолжит (естественным образом не сможет не

продолжить) выстраивать свой курс; в настоящем, уже с позиций «сверхлюдей», и в режиме «цифровой» *гипернормальности*; т.е. инвентаризации всех людей (уже принципиально в категории объектов и ‘строительного материала’; или, в выражении Данилевского, «этнографического материала для новых неведомых исторических комбинаций», и о которых потом не останется никакого «живого следа» [Данилевский, 2011, с. 481].

В целом, данный раздел можно подытожить следующим образом : с начала XX в. Западный мир (как общественный организм) страдает ХИПЗ (хроническим ‘иммунопатологическим’ заболеванием); но в настоящем можно диагностировать осложнение этого ХИПЗ – утверждать, что современная ‘болезнь западная жизни’ приобрела осложнение, и теперь является хронически ‘беременной фашизмом’. Последнее означает, что Западный цивилизационный организм (и созданный им глобальный мир), предоставленные сами себе – этот общественный организм (отныне) производит (и будет воспроизводить), с закономерной регулярностью (на основании сформировавшихся в организме устойчивых патогенетических оснований и механизмов) – производить формы современного фашизма. Последняя (патологически возникшая цивилизационная функция) соотносится с возникновением каждого нового технологического уклада – и что определяет особенности в генерации (последовательно новых) форм «фашизма» (по определению Георгия Димитрова, «открытой террористической диктатуры наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала»). Подобный порядок безусловно сохранит себя (вне очевидных мер оздоровления мировой жизненной ситуации); и в этом (патологическом случае) Западная элита сохранит свою власть над управлением историческими процессами – вплоть до окончательного самоуничтожения мира жизни на Земле.

3.8. Критический Динамический дисбаланс – в мировом цивилизационном процессе (*гиперактивность Север-Западного, Трансценденталистского и Антропоцентристского органа; и космологическая недостаточность его Север-Восточной, Органицистской и АнтропоКосмистской вселенской активности*)

В результате (если подвести краткий итог выше сказанному), состоявшийся в мировом процессе ход исторического развития, несмотря на многие его успехи и достижения : но данный исторический процесс (как это выводится в исследовании) тем не менее произвел появление на свет двух (глобального уровня) ХИПЗ – хронических (в общественном развитии) ‘иммунопатологических’ заболеваний (у общественных цивилизационных организмов).

Первой, подобная (хроническая) патология состоялась в России : здесь, после состоявшейся ‘аутоиммунной’ катастрофы 1570 г. (тяжелого повреждения Великого Новгорода, как центра Русского Север-Восточного Православия; и зарождающейся, но уже в стадии становления Русско-Сибирской *Органицистской* цивилизации). В свою очередь, хроническая ‘иммунопатологическая’ болезнь Российского общества явилась причиной возникновения *Второго* ХИПЗ (в социокультурном мире). Дело в том, что ‘аутоиммунная’ катастрофа в России вызвала тяжелое повреждение неотъемлемого космологического (*Органицистского*) 1ГрС-цивилизационного основания для всего Российского целостного (четырёхбазисного) социокультурного организма и его присущего развития в своей Север-Восточной векторности и естественной Русско-Сибирской перспективе общественного строительства.

Важно уяснить, что Русский общественный организм является носителем потенциалов и энергий мировых Север-Восточных Евразийских потенций и энергий; и что он естественным образом являет собой неотъемлемый и незаменимый элемент (составной компонент – *Органон*) мировых эволюционных (исторических) процессов. На самом деле, Земной мир является порождением Космических процессов : следовательно, он основоположен на Динамических и Циклических (Триадических; следовательно, Круговращательных) процессах *Само-восходящего* (в сложности) любого субъекта жизни и его онтогенетического (для общественных субъектов – исторического) существования и развития. Таким образом, Русская трагедия и катастрофа (1570 г., в Великом Новгороде) не могла на сказаться на ‘самочувствии’ (здоровье – нормальном существовании и развитии) всего общественного мира (Человечества) на Земле.

Так сложилось, что история развития Российского общественного организма резко изменилась, после случившейся ‘аутоиммунной’ катастрофы 1570 г. После состоявшегося ‘аутоиммунного’ обрушения в России собственного Север-Восточного Православия основания и присущей векторности : далее направление и пути генерального российского развития (под действием аттрактивных сил с Запада : его расставленных ловушек и западней; как и засланных ‘тройских коней’ и организованных изнутри ‘пятых колон’) – генеральный вектор (российского развития) поступенно развернулся и закрепился на основаниях инородного (по сути, противоположного) Западного космологического (*Трансценденталистского*) 1ГрС. В результате (подобных ‘*тектонических сдвигов*’, но искусственно вызванных) : и сам мир (в целом) постепенно сместился в положение резкого цивилизационного дисбаланса : когда естественное для мира динамическое (но всегда

устойчивое) равновесие *полюсных* сил оказалось порушенным на Северном Полюсе мировых координат – до того пребывающей в гармонически устойчивой (естественным образом циклической, последовательной и скоординированной) организации вселенских сил и энергий. С этого момента (в прогрессивно нарастающей новой ситуации) : здесь мощному (*Трансценденталистскому* и *Антропоцентристскому*) высвобождению и выбросу Север-Западных потенциалов и энергий – в противоположность, в ответ не оказалось достаточного противодействия (по причине значительного повреждения в 1570 г.) – своего антипода (Север-Восточного центра и векторности цивилизационных *Органицистских* и *АнтропоКосмистских* сил), на другом конце вселенского равновесия в мировой гармонии общественного развития и естественной исторической эволюции Человечества.

В результате создавшегося дисбаланса¹⁶² и последовавшего, неуклонно прогрессирующего развития (т.е. в режиме «положительной обратной связи»; и что является патологическим, приносящим вред для регуляции жизненных процессов в целостном организме) : подобная жизненная программа не могла не привести к срыву систем и механизмов, регулирующих нормальное скоординированное взаимодействие всех органов и систем большого общественного организма рода людского на Земле (Человечества). Так и здесь, в условиях резкого цивилизационного дисбаланса; и когда Север-Западная элита (управляющая обществом) начала ощущать свою предназначенность к категории «сверхлюдей» («нео-богов») : в определенный момент (в начале XX в.) ей удалось захватить в свои (частные) руки управление над значительной частью финансовых ресурсов мира (и что есть типичный ‘аутоиммунный’ патологический срыв в отношении к естественному управлению финансовой сферой целостного общества, в отношении к вопросам его успешного общественно-экономического развития). Можно считать, что сам момент ‘аутоиммунного’ срыва произошел в 1913 г., когда Север-Западным “сверхлюдям” удалось создать в США ФРС – Федеральную резервную систему, т.е. независимое (от государства) федеральное агентство

¹⁶² Для уяснения себе (пронзительной) величины состоявшегося дисбаланса : достаточно сравнить текущее состояние Нью-Йорка, являющего современным цивилизационным центром Север-Западных потенциалов и возможностей; с его бешеной энергией и грандиозным множеством монументальных артефактов, символизирующих мощь и силу Север-Западных возможностей (и намерений); и сравнить все это с современным состоянием (практически всеми забытого) Великого Новгорода, провинциального города современной России – но являющегося историческим центром Север-Восточного Православия потенциалов и интенций, столь же могущественных и неотъемлемых для мирового благополучного развития (поскольку полностью равных – своему Север-Западному антиподу, в своей ценности и значении).

для выполнения функций центрального банка и осуществления централизованного контроля над коммерческой банковской системой Соединённых Штатов Америки.

Данный момент (как следует считать) собственно и запустил Второе (из рассматриваемых) ХИПЗ современного мира, уже имеющее прямое влияние и значение для жизни всего глобального мира. В условиях последнего, по сути : «сверхлюди» поднялись Над (на наднациональный уровень); и здесь обеспечили себе верховенство (место) для управления всем прочим общественным (именуемым *глобальным*) миром. Как докладывал М.В. Ковальчук, директор Курчатовского института, на выступлении в Совете Федерации (в октябре 2015 г.): «Фактически, мы присутствуем при попытке сформировать систему, в которой научно-технические глобальные цели понятны только Соединенным Штатам и ими формулируются, а Россия должна стать поставщиком интеллектуальных ресурсов, исполнителем тактических задач, необходимых США для достижения стратегического результата»; и что для этого Север-Западным элитам является необходимым создание нового подвида «*служебного человека*»¹⁶³.

Далее, уже в состоявшемся патологическом (ХИПЗ)-русле (в котором оказалось Западное общество) : в этом русле закономерно последовали мировые войны (Первая и Вторая); и которые характеризуются, в отличие от предшествующих – своей невероятной масштабностью, жестокостью, разрушительностью и кровопролитностью, в целом – невероятной античеловечностью. После завершения Второй мировой войны (где фашистская Германия потерпела поражение, на поле брани, от Советской армии); однако, в свою очередь – ‘финансисты’-«сверхлюди» приобрели здесь невероятные дивиденды, и смогли значительно укрепить свое влияние в мире. Как бы то ни было, но во время войны Советское общество (и его Красная армия) продемонстрировали уверенность в победе, непреклонную волю, могучий промышленный потенциал в тылу, и воинские мастерство и подвиги на ратном поле – в результате, явив собой несокрушимую мощь они повергли вражеские полчища с Запада. После окончания войны, Евразийские народы объединились в союзе (в духе Второй орды; в приобщении к могучим силам Север-Восточного вселенского потенциала); уже для феноменального восстановления (разрушенного войной) народного хозяйства (что также именуют как экономическое чудо). Тем не менее (как это отмечается выше), по результатам мировых войн первой половины XX в. : Север-Западные ‘финансисты’-«сверхлюди»

¹⁶³ См.: сайт Российской Академии Наук, URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=3de3096d-88a3-415e-8d04-cc57fa96dd5b> извлечение – 02.08.2022).

(уверенно и планомерно) – они немедленно провели свой всесторонний и глубокий анализ состоявшихся событий и сложившейся обстановки; после чего вышли на свои прогрессивные (эффективные) планы по реализации (новой попытки, уже другим путем) подчинения (Советской) России своему контролю и управлению (и здесь, в выражении Димитрова; по сути, снова реализуя «фашизм – как власть самого финансового капитала...»).

3.8.1. Текущее противостояние Западного (скрытного коварного) Трансгуманистского проекта по созданию глобального ‘цифрового и евгенического фашизма’ – с открытым Китайским проектом построения Сообщества Единой Судьбы Человечества

История России (второй половины XX в.) демонстрирует нам (по существенной аналогии с XVII в.), что Западу вновь удалось (т.е. воспроизвести, уже типически и циклически – теперь под видом «конвергенции») : Западу снова удалось развернуть (уже было сложившийся) Север-Восточный Евразийский вектор (‘Второй Орды’) – но Западу удалось (с 1960х) вновь его развернуть в Юг-Западном; а, далее (в 1970х) – и в Север-Западном направлении. Так наступил конечный этап реализации «перестройки» (в 1980х); а далее (в 1990х) – собственно осуществления в России (экспортированных с Запада) полномасштабных либерально-демократических реформ. Другими словами, главной задачей Запад-цивилизационного деструктивного воздействия вновь стало разрушение (но действуя через «мягкую»-«холодную» силу) : первично через дискредитацию в общественном сознании россиян (советских людей) присущих «начал» (по Данилевскому) – Органицистских базовых оснований и ценностей («Геркулесовых Столбов») Российской цивилизации; космологического (и производных) 1ГрС, 2ГрС и 4ГрС; и, когда Советское руководство (второй половины XX в.) принимало недостаточно мер и усилий по сохранению и развитию собственного космологического 1ГрС.

В этих условиях, основные усилия Север-Западных «сверхлюдей»-‘финансистов’ (и их научных и идеологических служб) были сфокусированы (и успешно реализованы) на смещение-разворот векторной социокультурной устремленности и активности советских людей в сторону Западного 1ГрС-Антропоцентризма (индивидуального потребления). Одновременно, Запад подключил активное применение своих новоявленных мощных возможностей : как в использовании инновационных 2ГрС-научно-технологических средств; усилении 3ГрС-военно-политического давления на окружающий (глобальный) мир; и, что не менее важно (для стратегий современных «сверхлюдей») – это применение 4ГрС-уникальных («четвертой промышленной революции») возможностей (программ и CPS-киберфизических систем) как в управлении промышленным производством, так и для достижения (через

внешние пути) целей управления сознанием человека (человеческой идентичностью); и, соответственно – управления поведением как отдельного человека, так и человеческих групп и людских масс; здесь рассматриваемых в качестве объектов для манипулирования и алгоритмического управления. В конечном итоге – это *Трансгуманистические* планы : использования новых математических «цифровых» и технологических возможностей для «редактирования» (переустройства) генома человека (и человечества) – для превращения последнего в ГМЧ («генно-модифицированного человека» и «генно-модифицированное человечество»¹⁶⁴); в первую очередь, преследуя цели создания нужного им «человека служебного»¹⁶⁵; в конечном итоге – полной инвентаризации и размещения «служебных людей» в «электронно-банковском концлагере»¹⁶⁶ (что, видимо, в планах Север-Западных «сверхлюдей»-‘финансистов’ и составляет конечный «расчеловечивания» этап в их ‘истории человечества’).

Как отчетливо следует (из выше сказанного) : современные реалии демонстрируют строительство “цифрового” (*идеалистического* – Трансценденталистского) глобального мира (и что является полностью закономерным, в условиях резкого дисбаланса и господствующего доминирования-диктата Север-Западных «сверхлюдей»-‘финансистов’); и что происходит при одновременном, критически недостаточном (текущей Космологической недостаточности)

¹⁶⁴ «Генно-модифицированное человечество» – понятие С.И. Кургиняна. В газете «Суть времени» он объясняет, что Западные элиты прежде всего ориентированы «на трансформирование человека, а не мироустройства, которое, он определяет – по существу является ничем иным как генной модификацией, вполне сопоставимой со всем, что касается производства ГМО, и претендующей на создание ГМЧ – генно-модифицированного человечества» [Кургинян, 2020]. См.: Кургинян С. Коронавирус – его цель, авторы и хозяева / Газета «Суть времени» №401 / 31 октября 2020; доступно онлайн, URL: <https://rossaprimavera.ru/article/963d06f0> (извлечение – 10.07.2022).

¹⁶⁵ Понятие М.В. Ковальчука; *цит. по*: Ильин В.А., Морев М.В. К чему ведет бездуховность правящих элит? // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2021. Т. 14. № 2. С. 9–28. DOI: 10.15838/esc.2021.2.74.1; здесь, в его суждениях: «Цель глобальных элит – тотальный контроль над человечеством как таковым вне зависимости от его национальной, религиозной или какой-либо другой принадлежности; превращение «человека разумного» в «человека служебного» [с. 12]; и что, в этой связи, «Мечта элит, управляющих миром – вывести некий подвид «служебных» людей, которые обладали бы ограниченным самосознанием, меньшими потребностями» [с. 13].

¹⁶⁶ Понятие В.Ю. Катасонова; *см.*, например: Катасонов В.Ю. *Смерть денег. Куда ведут мир «Хозяева денег». Метаморфозы долгового капитализма*. М.: Книжный мир. 2016. – 382 с.; здесь, как утверждает автор: «“Хозяева денег” в плановом порядке выстраивают мировой концлагерь (я его еще называю “электронно-банковским концлагерем”» [с. 372].

проявления естественной мощи и энергий-активности Север-Восточных стратегий, программ и перспектив. Таким образом, в общественную жизнь (и что программируется «сверхлюдьми») : вновь активно возвращается (как и в 1930х); и (предсказуемым образом) – сегодня вновь признается в научном сообществе (как передовое направление) дисциплины целенаправленного воздействия и трансформации генома человека, как *евгеника*.

Последняя (*евгеника*; от др.-греч. εὐγενής – хорошего рода, благородный) – представляет собой учение о селекции применительно к человеку, а также о путях улучшения его наследственных свойств; данная наука зародилась в Англии и ее родоначальников признается Френсис Гальтон – двоюродный брат Чарльза Дарвина. Гальтон ярко проявил себя и как создатель, и как популяризатор новой науки (евгеники). В своей фундаментальной статье по евгенике¹⁶⁷, ученый призывает проявлять «настойчивость в изложении национальной важности евгеники» – чтобы евгеника была признана научной дисциплиной, «практическое развитие которой заслуживает серьезного рассмотрения»; как и, ни много ни мало – евгеника «должна быть введена в национальное сознание, как новая религия (курсив мой. – К.Х.)» [Galton, 1904, p. 5]¹⁶⁸.

В свою очередь, евгенические опыты в нацистской Германии над изменением природы-генома человека («низших» рас и всех прочих «низших», по мнению «сверхлюдей», представителей рода человеческого) – все это в полной мере доказало истинное предназначение евгенической науки в руках современных правителей-‘финансистов’. Главным образом, современная евгеника приобретает (впрочем, как это стало ясным еще в 1930х) – не позитивный, но выраженно негативный характер; т.е. не улучшающим, но главным образом, ухудшающим природные потенции и возможности человеческого организма и общества; и что является вполне закономерны, поскольку (как уже выше отмечено) – евгеника целе-организована на создание ограниченного (т.е. не самостоятельного), но зависимого (от создателей) «служебного человека».

¹⁶⁷ См.: Galton, Francis (1904). “Eugenics: its definition, scope, and aims,” *The American Journal of Sociology* Volume X; July, 1904; Number 1; pp. 1–25.

¹⁶⁸ В оригинале: “Persistence in setting forth the national importance of eugenics.... (2) It must be recognized as a subject whose practical development deserves serious consideration. (3) It must be introduced into the national conscience, like a new religion.” [Galton, 1904, p. 5] .

Напротив, данным чудовищным планам (по сути, «цифровой» дегуманизации и уничтожения Человечества Земли – как главного элемента вселенского Само-развивающегося ЭвоПроцесса) : со стороны здоровых сил человечества (в противоположность этому жуткому тренду) – Китайская культура выдвинула великий проект (и в настоящем реализуемый план) построения *Сообщества единой судьбы человечества* (данная концепция также согласуется с Китайской экономической инициативой объединённых проектов «Экономического пояса Шёлкового пути» и «Морского Шёлкового пути XXI века» – в реализации единого проекта «*один пояс - один путь*»). На этом пути жизненно востребованным оказывается (как это обосновывается в исследовании) – неотложное высвобождение естественных потенциалов Российской цивилизации; всех четырех её «Геркулесовых Столбов», естественно начиная с Органицистского 1ГрС:

- 1) с полного восстановления великих сил и возможностей космологического *Органицистского 1ГрС*;
- 2) далее, на этом основании – осуществления (Биокосмологического, Триадологического) взлета научной активности всех Трёх Типов (и обоих Полюсов) науки : как (до сих пор доминирующего) Западного (Трансценденталистского) Полюса и Типа науки; но, теперь – с разворотом генерируемого вектора научной активности к Органицистскому Полюсу¹⁶⁹; тем самым, и с разворотом и перенаправлением потенциалов и возможностей современного Интегралистского (системного, сложного, холистического) научного знания к целям Органицистского развития;
- 3) как и положительного влияния на сохранение и укрепление военно-политических потенциалов и возможностей России; здесь с пониманием, что данные возможности исторически состоялись на основаниях Византийского (Юг-Восточного) православия;
- 4) наконец, и на что особенно обращал внимание Н.Я. Данилевский (здесь рассчитывая на уникальные способности русско-славянской цивилизации) – на осуществление (построение) невиданного ранее (будущего, востребованного, лучшего, истинно справедливого) общественно-экономического строя; и который предоставляет оптимальные условия к раскрытию (каждым субъектом) своих присущих природных способностей и возможностей¹⁷⁰ – к неуклонному (последовательному онтогенетическому)

¹⁶⁹ Подробнее, см. *Биокосмологическую Инициативу*, URL: https://biocosmology.org/?page_id=2171

¹⁷⁰ С этими присущими потенциалами и возможностями можно соотнести понятие goodwill (где, как правило, подразумевается деловая репутация партнера); но, здесь – в более широком плане

Саморазвитию каждого задействованного (в общем деле) субъекта. Конечный результат подобного Органицистского вазимоСОдействия заключается в полноправном полезном деятельном способствовании (каждым членом коллектива) достижению как текущего (производственного, запланированного нужного) результата; так и вложение (каждым субъектом, и что станет его наивысшим индивидуальным жизненным достижением) – собственного уникального Функционалистского вклада во благо высших целей и уровней организации : своего КИТ-этноса, СЭ-цивилизации и ЭвоПроцесса в целом.

3.9. К реализации научного наследия русской школы цивилизационных исследований

Во все этом (тем более, что уже более 150 лет минуло с момента выхода в свет фундаментального труда Н.Я. Данилевского, расставившего главные акценты в этом вопросе) : никак нельзя далее не понимать, что Западная и Русская цивилизации являются принципиально автономными (и принципиально несовместимыми – поскольку противоположными друг другу) субъектами мирового сознания (и его постоянного движения и развития); и при этом равно существенными для мирового целостного развития. Тем не менее, российские культурные деятели, во всеохватном значении (как выше уже отмечалось суждение Фрэнсиса Бэкона, 1620 г., хотя и в отношении своего «времени перемен» и своего окружения, но ученые типически ведут себя “as if bewitched... have been unable to get close to things themselves” – словно околдованные... не в состоянии самостоятельно разобраться в происходящем) : российские деятели науки и культуры (собственно, властители дум), начиная с XVIII в. (Петровских реформ) продолжают находиться как будто в загипнотизированном состоянии. Либо же, после яростных и жестких реформ, проведенных императором Петром I – действительно произошла эффективная имплантация уже Западного 1ГрС-установки (на подсознательный уровень российского научного сообщества) – что в мире возможна только Западная культура и Западная наука. Действительно, многие российские ученые продолжают искренне удивляться непониманию России на Западе (и даже в этом плане обижаться); но вместе с тем не оставлять своих истовых попыток ‘исправить’ Западный Тип рациональности (ментальности, культуры; естественно, что присущий и неизменный для Западной цивилизации в целом) – ‘на благоразумный’ Тип, подходящий для всего мира.

соотнесенную с присущими и очевидно демонстрируемыми способностями конкретного субъекта (индивида), в текущем и перспективных процессах социокультурного развития.

Основной смысл здесь заключается в том, что как и все другие природные (физические) потенциалы и силы : также и Западный космологический 1ГрС имеет исключительно одну (единственную) модальность к существованию и реализации своего могущественного естественного потенциала (жизненной активности – производительности) : и это существенно Трансценденталистский (Платонический) модус (способ) воздействия (и полного подчинения и управления над) окружающим миром – выполняемый в подходе (и методами) принципиально *Извне* и *Сверху-Вниз*; и в порядке Статического Иерархического управления всеми происходящими изменениями. На сегодня (когда, в результате длительного игнорирования Россией целей взаимодействия (с) и развития потенциальных возможностей собственного, *Органицистского* Север-Восточного 1ГрС) : и в результате чего (завладев всеми основаниями и горизонтами развития) – Западная цивилизация стала чрезвычайно развитой и могущественной (в реализации присущего отношения к миру и деятельностного подхода); а Западный мир в целом, в результате безальтернативности (влияния и доминирования) своего 1ГрС; и его производных сил-активностей; 2ГрС и 4ГрС, и 3ГрС) – Западный мир закономерно вышел на уровень тотального доминирования (диктата над) всеми культурными процессами в мире.

Соответственно, другим закономерным исходом («оборотной стороной медали») оказалась собственная (Российского цивилизационного 1ГрС) неразвитость : примитивность и беспомощность его собственных (присущих – естественных) цивилизационных потенциалов, сил и энергий; и которые до сих пор остаются заблокированными (не высвобожденными – недоступными к взаимосвязям с субъектным сознанием – через *общее*, культурно-информационное сознание всего общественного организма); поэтому и не развернутыми (и не представленными) в активной социокультурной деятельности. Вследствие всего этого (т.е. в сложившихся условиях, и из-за невосприимчивости Российских культурных деятелей к вызовам современной исторической эпохи) : сегодня нам тем более требуется срочная (энергичная и усердная), требующая предельного напряжения всех сил – неотложная организация первичного высвобождения всех вселенских потенциалов собственного (*Органицистского*) 1ГрС.

3.9.1. Мир в ‘точке бифуркации’ – выбора пути будущего цивилизационного развития

Как это раскрывается в цивилизационной теории Н.Я. Данилевского : неотъемлемое космологическое основание (мировоззрения, мироотношения и устремленности каждого

субъекта к достижению присущих целей в Космосе); по причине постоянной соотносимости и укоренённости (в присущем сознании, на общих основаниях и ценностях – для всех субъектов данной КИТ-цивилизации) – все это как раз и обосновывает их организацию в единое общественное целое; как и предоставляет условия и пути (цели) к высвобождению энергии *внутренней* (субъектной) естественной потенциальности, следовательно и появления субъектной мощной *цели-движимой* активности. Если же, напротив, субъекты оформляются в порядке внешнего подавления (как в формах рабства, крепостничества, экономической эксплуатации и др.; на сегодня – в ходу средства виртуальной «цифровой» слежки, контроля и управления – «цифрового концлагеря»¹⁷¹) – все это неизбежно приводит к подавлению субъекта (личности), т.е. подавлению свободы высвобождения человеком своих *внутренних* сил и энергии, т.е. его присущих потенциальных возможностей к эволюционному движению и *Само-развитию*; и, таким образом предопределяет его неизбежную деградацию и дегенерацию, в целом – эффекты дегуманизации и вырождения естественного развития человечества.

Поэтому, в наше текущее «время перемен» и его ключевой момент осуществления ‘тектонических сдвигов’, необходимых для преодоления сформировавшегося «глобального кризиса» : в настоящем является чрезвычайно востребованным осуществление новой исторической реабилитации (восстановление и приобретение истинных космологических оснований) – реализации противоположного (*Органицистского*) способа управления и построения мира. Это именно тот (нео-Аристотелевский) Тип космологии : где все процессы происходят, главным образом, *Изнутри* и *Снизу-Вверх*, и в порядке Динамического Функционалистского *Само-восхождения*, в сложности организации – с последующим закономерным и немедленным подключением вселенской активной функциональности производных (от 1ГрС): 2ГрС (научно-теоретического); и 4ГрС (общественно-экономического)¹⁷².

Органицистский действенный подход принципиально соотносится с фундаментальным *натуралистическим* (естественнонаучным) принципом : здесь достижение цели происходит

¹⁷¹ Понятие «цифрового концлагеря» введено В.Ю. Катасоновым, видным российским учёным-экономистом, доктором экономических наук; см. например: Катасонов В.Ю. «Банкстеры загоняют мир в цифровой концлагерь», URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/420540> (извлечение – 24.06.2022)

¹⁷² О значении и особенностях 3ГрС, для целостного успешного функционирования Российской цивилизации, см. ниже.

только по пути следования законам существующего (природного – Космистского) живого мира (Биокосмоса) – в этом подходе начиная с универсального (для каждого УКЭС¹⁷³-субъекта жизни; равно включая и сознательных *Органон*-субъектов) Биокосмистского принципа целостного (*Органон*-Функционалистского) единства УКЭС-субъекта жизни. Целостное *Органон*-функционалистское единство каждого УКЭС-субъекта (на принципах Биполярности и Триадологичности его целостной организации) – это одновременно ‘закон *Субъекта Жизни*’ : что каждый конкретный УКЭС-субъект (тем более – субъект Сознания); и кто оказывается способным (действуя *Самостоятельно*, на основе и развивая свои *внутренние* присущие потенциалы – *Изнутри* и *Снизу*, в последовательном *Само*-восхождении) – к достижению высшего уровня своего онтогенетического развития (т.е. своих высших Функционалистских возможностей) : где Субъект и осуществляет (как конечный результат своей эффективной деятельности) существенное (решающее) вложение в общее благополучие вселенского ЭвоПроцесса.

Во всех случаях, мы продвигаем (в Органицистском подходе) : фундаментальные для естественного онтогенеза субъекта универсальные принципы – краеугольного *Органон*- (Функционалистского) единства (целостности) каждого УКЭС-субъекта (равным образом, и любого субъекта мирового исторического цивилизационного движения и развития). Последнее выдвигает фундаментальные Органицистские принципы Биокосмистского ЭвоПроцесса, и которые взаимообуславливают друг друга. Прежде всего, целостное единство УКЭС-субъекта и его *Самостоятельное* движение и (восходящее в сложности) развитие возможно сугубо на естественных-(научных) принципах Биполярности и Цикличности. Соответственно, следующим (который единственно способен реализовать принципы Биполярности и Цикличности в едином процессе эволюционного *Само*-восхождения УКЭС-субъекта) – следующим является принцип *Динамического (биполярного циклического) Триединства* УКЭС-субъекта. Это естественное начало и делает возможным осуществление индивидуального (для субъекта) онтогенетического *Динамического Органон*- (Функционалистского) *Само*-восхождения на высший (в сложности организации) уровень; и

¹⁷³ **УКЭС** – аббревиатура, для универсализирующего (в Органицистском Биокосмологическом подходе) понятия и термина, обозначающего универсального природного (Космического ЭвоПроцесса жизни) субъекта – *Универсального Космического Энтелехистского Субъекта* (УКЭС). Последний подразумевает любой вещественный индивидуум (как целостную, неделимую, функционально-активную, Энтелехистскую сущность) : химический элемент, молекулу, клеточный органоид, орган, биологический организм, общественный организм и его главный элемент – человек-разумный; выше – КИТ-этноты и СЭ-цивилизации, и человечество.

здесь достижения своего конечного вложения в успешное благоденствие и саморазвитие ЭвоПроцесса (Биокосмистские принципы изложены в *Биокосмологической Инициативе*, выдвинутой БКА в 2021 г.)¹⁷⁴.

В этом свете, но уже с другой стороны рассмотрения : более чем показательным является другой пример. На самом деле, в текущее время мы воочию лицезреем появление и становление Четвёртого рейха в истории Западного мира. Другими словами, после поражения Третьего рейха : т.е. фашистской Германии, выступившей во главе коалиции Западных государств в их агрессивной завоевательной войне против Советского Союза (Советской *Органицистской* цивилизации); но что (в целом) являло собой лишь ударную силу (‘ударный кулак’) военной агрессии, осуществленной Западной цивилизацией против иного социокультурного порядка – Советского КИТ_Союза, не подчинявшегося Западной гегемонии. Иначе говоря, управление всем ходом Второй мировой войны (включая и контроль за военной активностью со стороны гитлеровской Германии) осуществлялось из других (1ГрС-управляющих) центров Западного мира: Ватикана-Рима, Лондона и Нью-Йорка.¹⁷⁵

На этом основании, и что является естественным и закономерным : немедленно после поражения фашистской Германии (и других Западных нацистских режимов; как и милитаристской Японии) – незамедлительно Западные 1ГрС-центры и их структуры воспроизвели альтернативные разработку, т.е. уже применительно к текущим историческим реалиям (но, всего – принципиально на тех же основаниях, и в тех же координатах целей и ценностей – т.е. захвата и глобального подчинения своей власти всего мира; значит, действуя сугубо в Платонистском модусе – путем воздействия и давления *Извне* и *Сверху-Вниз*). Именно подобным образом (в спокойном методичном последовательном порядке), и была реализована новая программа (стратегия и тактика) нового «похода на Восток»; соответственно – выстроены все необходимые к тому социокультурные структуры, системы и организации. Закономерным образом, инициальным пунктом послужило безотлагательное создание нового военно-политического блока (НАТО), как и других силовых структур для слежки и

¹⁷⁴ См.: Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы*:
https://biocosmology.org/?page_id=2171

¹⁷⁵ Существенно, что последние и поныне сохраняют свой status quo (свой вес и влияние на существующее положение вещей); таким образом полностью определяя политику Европейских (континентальных) государств.

подавления всех инакомыслящих субъектов в мире (как ЦРУ, ФБР, АНБ и т.п., несть им числа).

Таким образом получается (и что приходится с горечью признавать) : выдающаяся и невероятная победа (по затраченным усилиям и колоссальной цене, измеряемой в многомиллионных жертвах и потерях жизней советских людей, и неизмеримых материальных разрушениях и хозяйственном уроне) – но победа советского народа (в ходе Второй мировой войны) над немецким фашизмом (создавшим коалицию Европейских государств для агрессивной атаки на Россию); данная победа, в то же время, не оказалась окончательной. Через какое-то время, враг (словно «Феникс из пепла») снова восстает в своем боеспособном и агрессивном облике; причем включая ту же самую злопыхающую Германию. Причина тому очевидна : победа советского народа привела к разгрому внешних (подготовленных сил агрессора), но не затрагивала его (Западного мира) главной внутренней опоры (стержня, основания) Западного могущества – его 1ГрС. Последний же (космологический *Первый Геркулесовый Столб*) Западного могущества, через свои центры и исправно работающие структуры и социальные институты (как и международные системы сотрудничества) : Запад без особого труда (следуя подготовленной программе : спокойно, планомерно и последовательно) не только произвел на свет новые мощные (во главе с НАТО) военно-политические структуры давления и подчинения (установленным им целям и нормам); но (точно так же, и что является производным) – и в сферах 2ГрС (научно-технологического и культурного-идеологического) и 4ГрС (глобального экономического рынка) установленных Западом правил и норм ‘общезития’.

Отсюда сразу следуют два важных вывода : 1) о необходимости и важности постоянного поддержания и развития мощностей 3ГрС (для надежного сохранения военно-политического суверенитета КИТ-цивилизации); и 2)-главное – что великая победа (с полным устранением агрессора) подразумевает (прежде всего) полное восстановление потенциалов собственного 1ГрС и высвобождение его сил-энергий (и их направление в развитие сфер 2ГрС и 4ГрС; естественно и 3ГрС). Закономерно, что в этом случае : возможности агрессора как к доминированию, так и воспроизводству собственных агрессивных средств (стран и их блоков) для дестабилизации и разрушения мира – все это значительно уменьшится; по сути, скорее всего станет невозможным к осуществлению. Пока же, состоявшаяся в 1945 г. триумфальная победа над немецко-фашистскими захватчиками (причем невероятно дорогой ценой); но эта победа не привела к развитию и расцвету собственного цивилизационного космологического

1ГрС России (напротив, после войны наступило его ослабление); так что эта великая победа никак не повлияла на расклад сил в мире (побежденный Запад никак не потерял; но, наоборот – приобрел новые преимущества, от результатов войны; соответственно, приобрел новые возможности по влиянию на основания и перспективы будущего мирового развития.

На самом деле, поскольку главные космологические (1ГрС)-центры Западной цивилизации остались нетронутыми (в Риме-Ватикане, Лондоне и Нью-Йорке) : поэтому они свободно и активно продолжили наращивать свое доминирование; и последнее (при постепенном ослаблении полюсных космологических *Органицистских* сил – на полюсе Север-Восточного Православия и Русско-Сибирской цивилизации) – все это постепенно привело к ослаблению общественного организма в целом и поражению России, уже в т.н. ‘холодной войне’ (но которая продолжается и в настоящем, ныне под названием ‘гибридной войны’). Таким образом, основное утверждение (из проанализированного) заключается в следующем : главный источник (фактор), который имеет естественнонаучное (натуралистическое) значение и является реально способным изменять мир-реале (в плане гармонизации, включая антивоенные эффекты) – этот источник-фактор включает в себе достижение действительной сбалансированности в активности двух противоположных космологических полюсов (как и Третьего центрального основания-оси, способного к объединению полюсов); только таким образом и представляется возможным обеспечение природное (Биокосмистского - Триадологического) существования и развития естественного реального мира. В этом связи, как главный вывод : важнейший и неотложный момент состоит, на сегодня, в реализации самого решительного восстановления потенциала и возможностей (влияния на мировое развитие) космологического Органицистского 1ГрС (как раз в первую очередь присущего Российской цивилизации).

На поверку, по прошествии каких-то 75 лет (по меркам всемирной истории – ‘мгновения’) : но мы сегодня воочию свидетельствуем создание (еще и более мощного) нового ‘монстра’ – уже Четвертого рейха (при том, что и Американский империализм всюду поднял голову). О силе и мощи последнего (Четвертого рейха), и о его агрессивных намерениях : на это в настоящем указывают (в том числе) открытые высказывания его ‘фронтменов’ (политических активистов), и их происхождение. Например, Клаус Шваб : кто выступает основателем и бессменным президентом Всемирного экономического форума в Давосе; он заявляется автором концепций «*Великого обнуления*» (The Great Reset), и «*Инклюзивного капитализма*» (“Inclusive Capitalism”); и что (по мнению ряда аналитиков) является лишь ширмой для

реализации тщательно продуманной и спланированной программы цифрового ‘закрепощения’ (гибридного захвата и порабощения) теперь уже населения глобального мира. Существенно, что отец Шваба – Ойген Шваб, управляющий инженерной компанией “Эшер-Висс” активно работал на Третий рейх и сотрудничал с нацистами; таким образом его сын формировался в атмосфере «угара нацизма»). Или же Урсула Гертруда фон дер Ляйен – первая женщина на должности министра обороны Германии; ныне председатель Европейской комиссии; её агрессивная антироссийская риторика не оставляет каких-либо сомнений в ‘цивилизационном статусе’ У. фон дер Ляйен (к тому же она является внучкой нациста, причем участника боевых действий¹⁷⁶; следовательно, кто во Второй мировой войне активно доказывал превосходство «арийской» расы над другими неполноценными народами и их общественными построениями). Так же и Олаф Шольц (нынешний Федеральный канцлер Германии) – внук генерал-лейтенанта и группенфюрера СС Фрица фон Шольца : на том же (последнем, 2022 г.) форуме в Давосе; или же в интервью газете Neue Berliner Redaktionsgesellschaft – канцлер ФРГ уверенно обещает создание военной мощи бундесвера и появление самой большой конвенциональной армии в Европе, которая станет превосходить численность всех стран альянса НАТО¹⁷⁷.

Одновременно, выше обозначенный исторический опыт раскрывает нам (теперь) очевидную истину, что фашизм (нацизм) не является собой (фундаментально) геополитическое явление; но представляет собой продукт активности Западного космологического 1ГрС (когда тому не противостоят другие, особенно противоположной направленности цивилизационные 1ГрС); и который (фашизм-нацизм) поэтому может быть воспроизведен в любой точке мира (например, на Украине; что мы сегодня и свидетельствуем), если к тому созреют политические обстоятельства (как это определяют на высшем уровне Западного 1ГрС-управления). Ключевой момент здесь состоит в том, что пока в активном и исправном состоянии находятся центры 1ГрС Западной цивилизации (но именно в подобном, функционально активном и эффективном состоянии они и находятся); а, следовательно – в полной функциональной способности пребывают и подконтрольные Западному 1ГрС средства цивилизационной активности – 2ГрС (научно-технологической и культурно-идеологической); и 4ГрС (общественно-экономической) деятельности. Закономерно, что в этих условиях реализация

¹⁷⁶ О чем упомянул сам министр обороны России: см., <https://www.kp.ru/daily/28365.5/4514195/> (извлечение – 23.06.2022).

¹⁷⁷ См.: интервью канцлера ФРГ Олафа Шольца газете Neue Berliner Redaktionsgesellschaft : https://lenta.ru/news/2022/05/31/army_size_matters/ (извлечение – 23.07.2022).

быстрой подготовки и доведения на высокий уровень (на основаниях военно-политических возможностей 3ГрС), как это демонстрирует история с гитлеровской Германией – подобная перспектива (создания из Германии и её союзников некоей новой чудовищной ‘военной машины’; в конечном счете – ‘Четвертого рейха’) может занять буквально несколько лет.

В свою, очередь, перспектива саморазрушения основополагающего космологического Западного 1ГрС (как это осуществил Иван IV с опричниками в 1570 г., в отношении 1ГрС собственной КИТ-цивилизации) – подобная перспектива Западнему миру не грозит. Следовательно, что является логически непреложным – единственно существующий путь к совладанию и преодолению (уже обозначенной, в планах и программах, т.е. основательно подготовленной смертельной угрозы с Запада) – этот единственный (и реально эффективный) путь для России состоит в неотложном высвобождении и реализации (восстановлении) собственных (противоположных Западнему, т.е. взаимодействующих с космологическим *Органицистским* 1ГрС) потенциальных возможностей; и их переводе в энергию и активность всех социокультурных средств и структур, принадлежащих 2ГрС и 4ГрС; и, конечно же – 3ГрС¹⁷⁸.

3.9.2. *Время тектонического сдвига (возвышения) к новой другой (из Трех Типов) «главной форме культуры» (новому T_СКСС)*

Выдвинутое выше понятие Север-Восточного цивилизационного Типа организации социокультурных процессов – это понятие существенно соотносится с динамической циклической (и биоритмической – Триадологической) теорией Питирима Сорокина, главным образом изложенной в его феноменальном четырехтомном исследовании «*Социальная и культурная динамика*» (1937–1941)¹⁷⁹. Научную состоятельность концепции Сорокина обеспечивают универсальные принципы, выясненные ученым в ходе глубокого и обширного (известно, что Сорокиным и его помощниками было изучено более 100000 научных источников по заявленным целям исследования); среди последних – единство, но

¹⁷⁸ Ввиду устоявшейся укоренённости Российского 3ГрС в потенциалах Византийской цивилизации; то, в данном случае – разумным представляется сохранение его, Российского 3ГрС-исторически сложившихся оснований : но с последующим их объединением уже не с «Третьим Римом», и что есть соединение с принципиально Западным (враждебным) 1ГрС; но, безусловным образом – реализация объединения (уже эффективно существующего) Российского 3ГрС – с основаниями и ценностями Север-Восточного Православия (Русско-Сибирского) *Органицистского* 1ГрС.

¹⁷⁹ Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. М., 2006. – 1176 с.

одновременно биполярность и биоритмическая триадологичность мировых социокультурных процессов.

Ученый приходит к обоснованию ключевого понятия универсального существования Трех Типов социокультурных суперсистем (Т_СКСС) – двух полярных (Sensate – Чувственный Тип, существенно материалистический Т_СКСС, с доминированием *внешних* стимулов; и Ideational – Идеациональный Т_СКСС, с доминированием *внутренних* стимулов); а также объединяющий их (и также имеющий эпохи своего доминирования) Интегральный (Integral) Тип, или *синтезирующий* Т_СКСС. Важно отметить, что все (Три) Типа постоянно активны и постоянно существуют, но один из Трех (по очереди, но через посредство Интегрального Т_СКСС) принимает доминирующее значение; и, тогда (в этом своем доминирующем цикле, от начала и расцвета – до угасания) – данный доминирующий Т_СКСС определяет характер всех областей и процессов социокультурной жизни¹⁸⁰.

Фундаментальным, у Сорокина выступает натуралистический (естественнонаучный; по сути – нео-Аристотелевский) подход; ученый полагает главным своим принципом, что «*Основания (или причина) изменения любой социокультурной системы лежит в ней самой* (курсив мой. – **К.Х.**), и не следует искать его где-нибудь еще» [2006, с. 815]. Естественно, что «дополнительной причиной изменения системы является окружающая среда, которая, в свою очередь, состоит в основном из имманентно изменяющихся систем»; и что «силы окружающей среды не стоит сбрасывать со счетов, но их роль состоит главным образом в замедлении или ускорении, способствовании или препятствовании, усилении или ослаблении процесса реализации потенциальных возможностей, присущих системе» [с. 815-816]. Как главное следствие отсюда:

Неся в самой себе семена своего изменения, любая социокультурная система несет в себе и способность формирования собственной судьбы или своего жизненного пути. Начиная с момента возникновения, каждая социокультурная система является главным фактором собственной своей судьбы. Судьба, или последовательные стадии жизненного пути системы, - это главным образом *раскрытие потенциальных возможностей, присущих данной системе* (курсив, здесь и далее мой. – **К.Х.**);

¹⁸⁰ Научный подход П.А. Сорокина активно изучается и обсуждается в ВСнА-публикациях (2013–2021). Естественным образом, по мнению ученых БКА : П.А. Сорокин состоит в «*Большой пятерке*» русских гениев, прославивших своими достижениями современную цивилизационную теорию; и кто воплощает собой исключительные способности к осуществлению научного анализа и синтеза мировых процессов развития.

Поскольку в системе с момента её возникновения заложен её дальнейший путь, она является системой *самодетерминированной*. Так как будущее системы зависит главным образом от неё самой, подобного рода *самодетерминация* является свободной, протекающей спонтанно, *согласно природе* системы, из её глубин. Такого рода детерминация отличается как от детерминизма, так и индетерминизма. Это принцип *sui generis* [Сорокин, 2006, с. 815-816].

Что касается современных (XX-XXI вв.) процессов; то, в общей сложности, в отношении к текущим мировым процессам – Сорокин делает фундаментальный вывод, что «...должен произойти *сдвиг к другой главной форме культуры* (здесь, и далее курсив мой. – К.Х.) – в нашем случае *от агонизирующей чувственной формы к идеациональной, идеалистической или интегральной форме*» [Сорокин, 2018, с. 215]¹⁸¹. Ученый убежден, что только подобный сдвиг способен «сохранить мир от полной дезинтеграции и атрофии». Поэтому Сорокин доказывает, что «этому сдвигу следует не противиться, а, напротив, приветствовать его с энтузиазмом, видя в нем единственное спасение от предсмертной агонии» [Там же]. На самом деле, как демонстрируют текущие реалии – подобный «сдвиг», по своей сути, действительно является «тектоническим»; и он действительно назрел и приобрел неотложную актуальность!

Сам Питирим Сорокин является последователем Н.Я. Данилевского – он первым делом расценивает Данилевского как одного из основоположников мировой цивилизационной теории. Здесь он подчеркивает, что «Западная цивилизация, в концепции Данилевского, не имеет всеобщего характера, представляет собой лишь одну из нескольких великих цивилизаций, существовавших в истории человечества» [1966]. Также Сорокин делает акцент на позиции Данилевского, принципиально критикующую широко распространенную идею о том, «что европейская цивилизация тождественна всеобщей цивилизации», – поскольку подобная позиция основана на ошибочном положении, «что только эта цивилизация является прогрессивной и творческой, – в отличие от всех остальных культур, которые рассматриваются как неподвижные и нетворческие...» [Сорокин, 1966]¹⁸². Имеет большое значение, что Питирим Сорокин по праву выделяет «Н. Данилевского как первого мыслителя,

¹⁸¹ См.: Сорокин П.А. *Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты* / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. – Сыктывкар: ООО «Анбур», 2018. – 640 с.

¹⁸² См.: Сорокин П.А. *О концепциях основоположников цивилизационных теорий* (Пер. по изд.: Sorokin P. *Sociological Theories of Today*. N.Y.; L., 1966. – P. 177–204) ; интернет-публикация на сайте ГБУ РК «Центр «Наследие» имени Питирима Сорокина» – <http://rksorokinctr.org/images/nauka/konceptcia.pdf> ; последнее извлечение – 23.05.2022.

выдвинувшего содержательную концепцию “культурно-исторических типов”, положившую начало одному из наиболее перспективных направлений в современной социологии» [Там же].

Так же и мы, возвращаясь к своей основной исследовательской линии : мы вновь отмечаем краеугольный научный вывод Данилевского о четырехосновной сущности любой позитивной успешной КИТ-цивилизации. Здесь прежде всего имеется в виду необходимая реализации всех четырех общественных Геркулесовых Столбов (ГрС), обеспечивающих надежность оснований и в целом всех существенных социокультурных процессов. Четыре ГрС имеют естественное (природное – *внутреннее спонтанное*) происхождение (возникновение) и последующее развитие-становление; как и имеют существенную иерархию в своей целостной организации. Здесь главным и первичным выступает 1ГрС – обретения и осознания присущей космологии (всеобъемлющего отношения к миру и его мира-космоса общего, всеми субъектами КИТ-цивилизации (и их, КИТ-этносов, возможного естественного СЭ¹⁸³-объединения) понимания и осознания; для последующего определения, каждым членом общества (и СЭ-цивилизации) – своего присущего места, и реализации здесь активной и полезной жизнедеятельности. Тогда производные (от 1ГрС) : 2ГрС – обеспечивает реализацию присущей культурной деятельности, в первую очередь *научно-теоретической*; 3ГрС – полагает основания к реализации абсолютно необходимой *военно-политической* состоятельности КИТ-субъекта, для обеспечения независимости общественного организма; 4ГрС – воплощает в жизнь присущую эффективную *общественно-экономическую* деятельность и развитие КИТ-цивилизации.

3.9.3. Интегрализм П.А. Сорокина и современный Интегралистский Тип научного познания; его существенные характеристики

Главная естественнонаучная (натуралистическая) предпосылка состоит в том, что естественная гармония мира заключается в Троиединстве сбалансированного (гармонического) соединения энергий обоих противоположных Полюсов (Типов); и в существенном их взаимодействии со *срединным* (Интегралистским) Основанием (Осью), как раз опосредующим их целостное (на цели единой жизненной организации) взаимодействие Полюсов. Соответственно и мировые Типы культур распределяются на свои Полюсные и Срединные Типы. Здесь важнейшее значение, в научном плане, имеет Динамическая (циклическая Триадологическая) теория мирового социокультурного развития русско-американского

¹⁸³ СЭ – аббревиатура термина и понятия Л.Н. Гумилева «суперэтнос» (и «суперэтнический»).

исследователя и мыслителя Питирима Сорокина. Гениальный ученый произвел на свет Типологию мировых культур : научное обоснование естественного существования в мировом историческом процессе Трех Типов целостно интегрирующих (все реальные социокультурные явления и движения) суперсистем; для этого он использовал принципиально *натуралистический – Органицистский* научный подход. Эти Три Типа Сорокин обозначил следующим образом : Полюсные (по отношению друг к другу) – как Идеациональный и Чувственный Типы, а *срединный*, интегрирующий их Тип – как Идеалистический, или Интегралистский Тип. Все Три Типа, принципиально (естественным образом) сосуществуют как самостоятельные, независимые друг от друга и постоянно активные); и все Три Типа¹⁸⁴ проявляют себя и развиваются на естественных, присущих им как фундаментальных космологических «*основаниях*» (называемых Сорокиным как «базовые предпосылки», для каждого Типа); так и в силу столь же присущих им – естественных фундаментальных «*ценностей*»¹⁸⁵, для каждого Типа.

Исторический процесс, таким образом, имеет характер *Само-движения* и *Само-развития* (т.е. являет собой естественный процесс развития живой природы) : всего, на основании присущих *внутренних* сил и природных закономерностей (естественнонаучных законов); и что реализует *Само-восходящее* (в сложности организации) социокультурное движение – последнее, в принципе является тождественным эволюции биологических видов. Если же объединить оба (тождественных) эволюционных процесса : биологический и исторический – то в нашем представлении возникает единый (универсальный для всех субъектов жизни) вселенский целостный процесс эволюционного *Само-восхождения* (в сложности организации), как для каждого субъекта; так и для ЭвоПроцесса в целом.

Так же и в теории П.А. Сорокина : здесь основополагающим оказывается естественный «*суперритм*» (циклической регулярной смены Трех Типов социокультурных суперсистем); и в основе которого полагаются «первопричины: принципы имманентного изменения и ограниченных возможностей»¹⁸⁶. Все это мало чем отличается от физиологического, допустим

¹⁸⁴ В Биокосмологическом подходе : место Идеационального Типа занимает *Органицистский* космологический Тип (и Полюс); *Трансценденталистский* Тип и Полюс замещает название и значение «Чувственного» Т_СКСС; наконец, вместо «Идеалистического» выдвигается понятие «*Интегралистского*» Типа (но последний термин также используется и самим Сорокиным).

¹⁸⁵ В целом, *теория ценностей* (т.е. существования естественных неотъемлемых ценностей для каждого Типа) является ключевой в научном подходе П.А. Сорокина.

¹⁸⁶ См. Главу 41 его «*Динамики*»; 2006, с. 852–856.

циркадианного ритма – естественной автоматической регулярной (в течении суток) смены полюсных циклов Сна и Бодрствования; и при условии успешного функционирования срединных (Интегралистских) структур и систем, обеспечивающих нормальное постоянное поддержание Гомеостатических показателей в организме. Тогда, каждый актуально доминирующий (как предмет нашего внимания) Цикл и Тип целостной социокультурной организации – этот Цикл и Тип первично реализует (в своей последовательности) свое самостоятельное (Динамическое, автоматическое) возникновение; с последующим его развитием-становлением и расцветом; и, в результате – его актуальным (данного Типа) полным доминированием; но, далее, с его конечным увяданием. Закономерно, что в этот момент (период) наступает его Циклическая (автоматическая) замена на очередной (следующий в определенной последовательности) Тип; и, соответственно, с его (Нового Типа) закономерным расцветом и доминированием в следующем (Триадологическом – одном из Трех Типов) – Цикле мирового (Триединого целостного) социокультурного процесса.

Каждый Цикл (и доминирующий Тип, выражающий его) – все это существует на собственных (свойственных Типу) неотъемлемых космологических «базовых предпосылках» и «главных ценностях», и всех других ведущих нормах и значениях; что и обеспечивает целостное (всех культурных систем: космологических, научных, политических, правовых, этических и всех других; в первую очередь, на основании присущих *ценностных* приоритетов) – их всех объединение и иерархическое построение, и включение (в целостном виде) в единый мировой ЭвоПроцесс (его историческую составляющую). В главе 42 (своей «Динамики»), озаглавленной как «Сумерки нашей Чувственной культуры и ближайшие перспективы. Кризис... Катарсис... Харизма... и Воскресение»; здесь Сорокин делает следующий вывод:

Очистившись трагедией, страданием и распятием, люди снова обратятся к разуму, к вечным непреходящим, универсальным и абсолютным ценностям. На смену атомизации придут универсализация и абсолютизация ценностей. Чувственные ценности *окажутся в подчинении идеациональных и идеалистических* (курсив мой. – К.Х.). Главную предпосылку чувственной культуры и чувственную суперсистему вытеснят интегралистская или идеациональная предпосылка и суперсистема. [Сорокин, 2006, с. 883].

Таким образом, теория Сорокина определяет, что в истории развития человечества наблюдается циклическая смена суперсистем культуры; как и фиксирует их определенную последовательность: *идеациональная, идеалистическая, чувственная*. Следовательно, если на протяжении последних веков доминирует Чувственный, т.е. Западный Тип социокультурной

мировой организации : то следующим на очереди является, по естественнонаучным законам – Идеациональный, т.е. *Органицистский* Тип.

Во всех отношениях, ключевое значение в теории Сорокина приобретает интегрирующая активность и *интегрализм*, т.е. значение Интегралистского Типа социокультурной организации (во всех Типах КИТ-цивилизаций, которые как являются естественными носителями Интегралистского культурного Типа, так и представляют Полюсные цивилизационные Типы). В свою очередь, для Интегрализма – первенствующее значение, естественным образом, приобретает *coincidentia oppositorum* (единство противоположностей, или согласование противоположностей) [Сорокин, 2006, с. 870]¹⁸⁷. Тем не менее, как можно полагать (в отношении к текущему мировому социокультурному процессу и существованию эффективных способов его целостной организации) : до сих пор подобная гармония не достигнута (по вероятной причине – что в мировом сообществе до сих пор отсутствует целеполагание к её достижению). В результате, современная Западная цивилизация развивается по своему присущему свободному естественному пути (отсюда, и понятной только для себя самоорганизации и направлению исторического движения) : и что обеспечивает мощное высвобождение (Западной) энергии и активности (но подавляет ценности и энергии других цивилизационных Типов); т.е. с конечным достижением исключительно Западной эффективности – в осуществлении своих (Западных) целей и ценностей (Трансценденталистского – Платонического) исторического развития.

В то же время, целиком и полностью : действительный мир жизни является интегральным (целостным); как и, в свою очередь и существенным образом – Интегральная реальность является *трехмерной* (т.е. Триадиической и Триадологической). Как заключает Питирим Сорокин (подробнее об этом, см. [Хруцкий, 2017]¹⁸⁸) – актуальная задача состоит в достижении гармоничного (со)существование всех Трех типов культур «в их здоровых и уравновешенных формах» [Сорокин, 2006, с. 314]. В своем произведении, названном «*Ответ*

¹⁸⁷ См.: Сорокин, П. А. *Социальная и культурная динамика* / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.

¹⁸⁸ См.: Хруцкий К.С. О современном значении Интегрализма: К вопросу о реабилитации Триадологического подхода в динамической циклической теории П.А. Сорокина // *Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования*. 2017. № 1 (37). С. 56–71.

моим критикам»¹⁸⁹, Сорокин производит существенную характеристику своей Интегральной философии (космологии) как изучающую действительность в качестве «подлинной *mysterium tremendum et fascinosum*¹⁹⁰ и *coincidentia oppositorum* (согласование противоположностей). Её высшая точка – *summum bonnum*¹⁹¹ – есть недоступный человеческому пониманию Бесконечный (Неопределимый) Творческий Х» [Сорокин, 2015, с. 292-293].

В изучении космологических (фундаментальных всеобъемлющих) оснований, которые окажутся в состоянии послужить нерушимым фундаментом для возведения мирного (*peaceful*) – безопасного и благодетельного существования и развития социокультурных цивилизационных процессов : здесь Питирим Сорокин, по сути, приходит к тем же выводам, что и Данилевский (в отношении к значению краеугольного 1ГрС у любой успешной цивилизации). Так, в книге «*Россия и США*» ученый устанавливает, по результатам изучения причин и факторов войны и мира : что, во-первых, главные причины внутреннего социального и международного мира являются следующими:

1. Главной причиной *внутреннего* (курсив мой. – **К.Х.**) социального мира является наличие в данном обществе целостной, твердо вошедшей в жизнь системы основных ценностей и соответствующих ей норм поведения. Фундаментальные ценности различных частей и членов общества должны по сути своей гармонизировать с этой системой и друг с другом.
2. Главной причиной международного мира является наличие в каждом из взаимодействующих обществ целостной, хорошо интегрированной и усвоенной системы высших ценностей и соответствующих норм, причем эти системы должны быть совместимы друг с другом [Сорокин, 2018, с. 419]¹⁹².

В этом фундаментальном суждении П.А. Сорокина : ключевыми словами и смыслами можно считать следующие : словами, «основные» и «высшие»; а концептуальными смыслами – «наличие в данном обществе целостной, твердо вошедшей в жизнь системы *основных*

¹⁸⁹ См.: Сорокин П.А. *Ответ моим критикам: из книги «Pitirim A. Sorokin in Review»* [Электронный ресурс]. Автор научн. коммент. и пер. с англ. на русс. избранных глав В.Н. Алалыкин-Извеков // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 5, No. 2, (Spring 2015).

¹⁹⁰ *Mysterium tremendum et fascinosum* – вызывающая трепет и ослепляющая (завораживающая) тайна (лат.). Термин введён немецким философом Р. Отто в его книге «*Das Heilige*» («Священное») в качестве формулы для описания религиозного опыта (прим. пер. – А.Н. Алалыкина-Извекова).

¹⁹¹ *Summum bonnum* – (лат.) высшее благо (прим. пер.).

¹⁹² См.: Сорокин П.А. *Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты* / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. – Сыктывкар: ООО «Анбур», 2018. – 640 с.

ценностей и соответствующих ей норм поведения»; а также, в качестве «главной причины» – «наличие в каждом из взаимодействующих обществ целостной, хорошо интегрированной и усвоенной системы *высших* ценностей). В текущее время, таковыми «*высшими* ценностями» видится непосредственно *Органицистское* (в качестве Ноосферного¹⁹³) мироотношение и мировоззрение, обладающее потенциалом к объединению всех (здравомыслящих и благоразумных) субъектов мирового социокультурного развития – на достижение целей Общего дела и Общего блага. Если же использовать экскурс в историю (к тем вопросам, что обсуждались выше) : то, в свое время, с XV в. – таковыми («высшими») ценностями для всего мира постепенно установились Западные (Юг-Западные – христианского гуманизма; и Север-Западные – научно-технологического и демократического развития социокультурного человечества). Однако, естественным образом, поскольку мир *динамичен* и *цикличесен* : то на смену Западной (*Трансценденталистской*) цивилизации неминуемо приходят новые (высшие – *Органицистские*)¹⁹⁴ космологические основания и ценности.

3.9.4. Восточный (натуралистический Органицистский – ‘Пробуждения’) вектор в целостном движении мирового исторического процесса

К 1957 г. (году 20-летия выхода в свет первого тома феноменальной «*Социальной и культурной динамики*», в 1937 г.; которую принято упоминать в сокращении как «*Динамика*») : Питирим Сорокин подготовил однотомное (т.е. сокращенное, вбирающее в себя все основные положения своей оригинальной 4-х томной «*Динамики*») однотомное издание своего монументального произведения. Ценность этой книги состоит в том, что ученый (в её

¹⁹³ Но понимания под «*ноосферным*» собственно концептуальные цивилизационные основания, выдвинутые В.И. Вернадским – ярким представителем *русского космизма*; в Органицистском подходе которого «научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу, с характером *стихийного* (курсив мой. – К.Х.) процесса» [Вернадский, 1991, с. 64].

¹⁹⁴ Социокультурный *Органицизм* выступает, в аналогии (с физиологическими ритмами и циклами) – цикл Бодрствования, по отношению к предшествующему циклу Сна; последний являет собой естественный *Дуализм*, т.е. состояние сенсорной денервации-разрыва организма с окружающим действительным миром. В этом свете, *Органицистский* полюс организации целостных жизненных процессов неминуемо (предопределенно) сменяет предшествующее ‘царствование’ Дуалистического цикла и мира Сна); все это выступает как естественная (естественнонаучная) реальность и необходимость : поскольку мир жизни действительно является циклическим; как и Биполярным, и когда полюсов всегда существует именно два (и когда цикл Сна естественным образом осуществляет разрыв непосредственных отношений с действительным природным Космистским миром; а цикл Бодрствования – возвращает включенность каждого свободного активного субъекта в мировой ЭвоПроцесс.

подготовке) уже учитывает исторический опыт (за истекшее 20-летие), состоявшийся после первой публикации «Динамики». Так, в предисловии к книге, великий ученый делает важное заключение:

Западные, евро-американские народы были последними в принятии креативного руководства человечеством. Они понесли этот факел только на протяжении последних пяти или шести веков. За этот короткий период они блестяще выполнили свою творческую миссию, особенно в области науки, техники, Чувственного изобразительного искусства, политики и экономики. В настоящее время, однако, Европейское монополистическое руководство можно считать завершенным. Развертывание истории человечества уже выносятся на гораздо более широкие пейзажи Азиатско-Афро-Американо-Европейского космополитического театра. И звезды следующих актов великой драмы мирового исторического процесса будут: помимо Европы, Америки, Россия и возрождающиеся великие культуры Индии, Китая, Японии, Индонезии и исламского мира [Sorokin, 1970, Foreword]¹⁹⁵.

В целом, оценивая Динамическую теорию Сорокина – краеугольный момент здесь состоит в том, что ученый в своем научном подходе применяет именно *космологический* (всеохватывающий) и *натуралистический* (основанный на *целе-движимых* законах природы – *Органицистский*) подход в реализуемых им научных исследованиях. Данный натуралистический (Органицистский) подход ведет не к расчленению целого; как в Западном Трансцендентализме; с последующей *Антропоцентристской* конструктивной (математико-физикалистской) пересборкой – перепроектированием и перестроением (заново реконструированием) первичного субъекта, но с конечным выстраиванием и сооружением нужного человеку *объекта*. Напротив, в Органицистском подходе Сорокина происходит реализация именно исходно естественного (натуралистического) синтеза – социокультурного *АнтропоКосмистского* синтеза. Ученый устанавливает (курсив – автора):

При изучении культурных синтезов, составные части которых связаны причинно или функционально, целесообразно использовать причинно-функциональный метод с его более или менее общими каузальными формулами.

¹⁹⁵ См.: Sorokin, Pitirim (1970 [1957]); в оригинале: “The Western, Euro-American, peoples were the latest in taking the creative leadership of mankind. They have carried this torch only during the last five or six centuries. During this short period they discharged their creative mission brilliantly, especially in the fields of science, technology, Sensate fine arts, politics, and economics. At the present time, however, the European monopolistic leadership can be considered as about ended. The unfolding of the history of mankind is already being staged on the much larger scenery of Asiatic-African-American-European cosmopolitan theater.”

И, здесь же – «*Сущность логико-смыслового метода познания состоит, как уже отмечалось, в нахождении основного принципа («основания»), который пронизывает все компоненты, придает смысл и значение каждому из них и тем самым из хаоса разрозненных фрагментов создает космос*» [Сорокин, 2006, с. 49].

Как принято считать – гений в науке сам создает свой собственный метод. Так и Питирим Сорокин применил (для своего времени) существенно новый *Органицистский* (натуралистический) подход (хотя, его космологические основания и несущие концептуальные конструкции были заложены гением Аристотеля еще за 2400 лет до создания «*Динамики*»; однако, к сожалению Сорокин не замечает их). Органицистский подход привел выдающегося ученого к грандиозным результатам (в спланированных и проведенных им исследованиях). В том числе, Сорокин открыл и приложил к анализу своего изученного обширного материала исследований *Органицистские* «первопричины: «принципы имманентного¹⁹⁶ изменения и ограниченных возможностей» [Сорокин, 2006, с. 852]. В конечном итоге, на основании своей парадигмы : великий ученый обнаружил феномен (в мировом историческом процессе) – «суперритма идеациональной, идеалистической и чувственной фаз¹⁹⁷ в греко-римской и западной суперсистемах культур»; и что «после XV в. суперсистема западной культуры в третий раз вступила в чувственную фазу и сейчас (в XX в. – К.Х.), по-видимому, переживает упадок» [Там же, с. 852].

Как и великим открытием стал сам факт ритма», равно и обнаруженный их «тройной цикл» в порядке следования фаз «идеациональная – идеалистическая – чувственная» : и что этот ритм и триадный цикл – были подтверждены Сорокиным в изучении других культур, «например, в индийской, китайской, арабской и др.»); и что все это, как заключает мэтр социологии – «не подлежит сомнению» [Там же, с. 852]. По большому счету, все это указывает на их универсальный характер. В итоге, гениальный ученый формулирует следующий вывод (курсив – автора):

¹⁹⁶ «Имманентный» – это *внутренне* присущий самому субъекту жизни, происходящий из его природы.

¹⁹⁷ Биокосмологический подход предлагает для тех же Трех фаз, у Питирима Сорокина (и их реализующих целостных Трех космологических Типов) – идентичные по сущности (но альтернативные, в терминологии) Типы целостной социокультурной организации : Трансценденталистский (Чувственному – доминирования *внешних* стимулов, у Сорокина); Интегралистский (Идеалистическому, объединяющему оба полюсных Типа); и Органицистский (Идеациональному – с его главными *внутренними* стимулами; в *Динамике* Сорокина).

В силу принципа имманентного изменения каждая из трех интегрированных форм, или фаз – то есть идеациональная, идеалистическая и чувственная суперсистемы, – не могут не претерпевать изменения; они возникают, развиваются и в какое-то время достигают расцвета, но затем приходят в упадок. Этот принцип объясняет, почему ни одна из этих форм не остается навсегда доминирующей и почему она уступает место другим формам триады. Но он не объясняет, почему этот ритм из трех фаз повторяется и почему эти фазы следуют друг за другом именно в такой последовательности: чувственная – идеациональная – идеалистическая [Сорокин, 2006, с. 852-853].

Со своей стороны, используя Аристотелевский метод аналогии; и в данном случае – физиологической метафоры (именно, что Чувственная суперсистема и фаза её доминирования вполне соотносится с физиологическим циклом Сна; и где, в этом цикле – естественным физиологическим образом доминирует деятельность **ИС-Иммунной системы** над **ЦНС – центральной нервной системой**) – то закономерным образом (как и Пробуждение после Сна, которое осуществляется достаточно быстро; в отличие от более медленного Перехода от Бодрствования ко Сну) : здесь становится понятным, что ИС-Иммунная система не позволяет плавного (т.е. длительного промежуточного Интегралистского периода-фазы смешанного равного присутствия обеих полюсных систем в управлении целостным организмом; но только резкий переход (от ИС-властвования – к ЦНС-превосходству) позволяет осуществлять быструю смену (с коротким и малозаметным Идеалистическим-Интегралистским циклом) : угасающего Чувственного-Трансценденталистского цикла – на очередной, стремительно возникающий и расцветающий Идеациональный-Органицистский цикл и Тип целостного космологического управления всем общественным организмом.

Существенно также (и что важно еще раз подчеркнуть) : Сорокин относил «к наиболее важным (цивилизационным. – **К.Х.**) теориям те, что созданы Н. Данилевским, О. Шпенглером и А. Тойнби» [Сорокин, 1966, с. 38]¹⁹⁸. Примечательно, как разъясняет Сорокин, «Н. Данилевский излагает свою теорию структуры и динамики «историко-культурных типов» не столько ради самой теории, сколько с целью объяснения гораздо более узкой проблемы: почему Европа (и Запад) постоянно остаются враждебными России?» [Там же, с. 39]. Здесь крупный учёный раскрывает, что «Ответ Данилевского заключается в том, что Европа и

¹⁹⁸ См.: Сорокин П.А. *О концепциях основоположников цивилизационных теорий; общие принципы цивилизационной теории и ее критика; концепции А. Швейцера и А. Кребера; О дихотомных типологиях культуры* (Пер. по изд.: Sorokin P. *Sociological Theories of Today*. N.Y.; L., 1966. – P. 177–204) ; интернет-публикация на сайте ГБУ РК «Центр «Наследие» имени Питирима Сорокина» – URL: <http://rksorokinctr.org/images/наука/konceptcia.pdf> ; последнее обращение – 25.06.2022.

Россия относятся к разным мирам, чуждым по отношению друг к другу» [Там же]. Другой краугольный вывод, как его подает Сорокин, состоит в следующем:

Западная цивилизация, в концепции Данилевского, не имеет всеобщего характера, представляет собой лишь одну из нескольких великих цивилизаций, существовавших в истории человечества. Широко распространенная идея о том, что европейская цивилизация тождественна всеобщей цивилизации, основана на ошибочном положении, что только эта цивилизация является прогрессивной и творческой, – в отличие от всех остальных культур, которые рассматриваются как неподвижные и нетворческие... [Сорокин, 1966, с. 40].

Другими великим открытием (выдающимся научным обоснованием), произведенным Сорокиным : таковым следует считать обнаруженный им существенный *Восточный* вектор в целостном движении мирового исторического процесса. Как выше уже отмечено, Сорокин решительно заключает развитие мирового кризиса (и, тем самым, окончание доминирования) текущей Чувственной (Западной, материалистической) эпохи – в пользу наступления новой эры Интегрализма : когда «звезды следующих актов великой драмы мирового исторического процесса будут: помимо Европы, Америки, Россия и возрождающиеся великие культуры Индии, Китая, Японии, Индонезии и исламского мира» [Sorokin, 1970].

В этом отношении, нельзя пройти мимо выделяемой нами «большой пятерки» ученых в выделяемой нами «русской школе цивилизационных исследований» (представленной Н.Я. Данилевским, К.Н. Леонтьевым, В.И. Вернадским, П.А. Сорокиным и Л.Н. Гумилевым); и где позитивное отношение к Восточному вектору в мировом развитии имело центральное значение. Так, здесь и «*Восточный проект*» К.Н. Леонтьева; и акцентуация мыслителем «*внутренней самодеятельности*» Китая; и что «если понимать самодеятельность эту в смысле широком, органическом, то организм всякого Государства, и Китайского, и Персидского, самодеятелен; ибо живет своими силами и уставами» [Леонтьев, 2005, т. 7, с. 440]¹⁹⁹. В свою очередь, заключает Леонтьев: «если самодеятельность понимать не иначе, как в нынешнем, узко-юридическом, смысле, то мы незаметно и неизбежно придем и в идеале и на деле к тому эгалитарно-либеральному процессу, от которого надо бежать» [Там же]. Тем же порядком, но уже в XX веке : Л.Н. Гумилев объявляет, по результатам своего выдающегося научного жизненного пути, посвященного изучению цивилизационных вопросов – «что если Россия

¹⁹⁹ См.: Леонтьев К.Н. *Византизм и славянство*. // Леонтьев К.Н. Полное собрание сочинений и писем: В 12 т. Т. 7. Кн. 1. СПб.: Владимир Даль, 2005. С. 300–443.

будет спасена, то только как евразийская держава и только через евразийство» [Гумилев, 1993, с. 19]²⁰⁰.

В свою очередь, нельзя не отметить существенного вклада в Евразийское движение XX в. Георгия В. Вернадского (сына В.И. Вернадского; тогда как и сам великий ученый самым положительным образом относился к Восточным цивилизациям и их изучению) : последнее (Евразийство) ставило своими целями преобразование (изначально) мировоззренческих (т.е. космологических) оснований и ориентиров; и видевшее в результатах их реализации и последующего переустройства социокультурной жизни решительное духовное (т.е. космологическое – 1ГрС) размежевание с Западом; тем самым открывая для России и комплементарных (по духу – т.е. взаимодополняющих друг друга) стран не-Западных цивилизаций – присущий для них путь благодатного социокультурного развития.

Далее, никак нельзя пройти мимо активной защиты Восточных цивилизаций со стороны Н.Я. Данилевского. В последний год своей жизни (1885) Данилевский пишет и публикует статью «Вл. Соловьев о православии и католицизме»; здесь он подвергает суровой критике попытки известного российского теолога выстроить (в целях продвижения собственной Западно-центристской концепции) подход к теоретической унификации (вестернизации) мировой истории, основанный на противопоставлении Запада и Востока; и где Соловьев позволял себе именовать феномен китайской культуры в качестве просто «исторического недоразумения» [Сербиненко, 2015, с. 41]²⁰¹. В ответ, Данилевский (критикуя Соловьева) сосредоточивает внимание (в выше отмеченной статье) на следующем:

Далее, за характеристику востока принимается подчинение человека во всем сверхчеловеческой силе, а за характеристику запада – самодеятельность человека. Но ни один народ в мире не заботился и не заботится менее о сверхъестественной силе как та треть человечества, которая живет в Китае, как раз на самом настоящем востоке. Следовательно, эту неудобную и неподатливую на схемы треть человечества приходится выкинуть из истории. Второй *coup de plume*. Вообще, этот несносный Китай стоит поперек

²⁰⁰ Таковой является главная мысль, высказанная Гумилевым в интервью С.Б. Лаврову, президенту Русского Географического общества; и которое стало его последним опубликованным интервью; см.: Лавров С.Б. Гумилев и евразийство: [Предисловие] // Гумилев Л.Н. *Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации*. М., 1993. С. 7–19.

²⁰¹ См.: Сербиненко В.В. *Спор о Китае: Вл. Соловьев и Н. Данилевский* // Тетради по консерватизму, 2015, № 5, с. 39–48.

всем априористическим²⁰² построениям истории! Выключение его мотивируется тем, что Китай уже чересчур восточен по своей замкнутости и неподвижности [Данилевский, 1890]²⁰³.

В общей сложности (как выше уже отмечалось) : в качестве фундаментального вывода (в отношении к текущим мировым процессам), П.А. Сорокин обосновывает востребованную активность и осуществление срочного «сдвига к другой главной форме культуры» – конкретно «от агонизирующей чувственной формы – к идеациональной, идеалистической или интегральной форме»; и что «этому сдвигу следует не противиться, а, напротив, приветствовать его с энтузиазмом», поскольку только подобный сдвиг способен «сохранить мир от полной дезинтеграции и атрофии»; следовательно – только этот («тектонический») сдвиг заключает в своем (само)осуществлении «единственное спасение от предсмертной агонии» [Сорокин, 2018]. На самом деле, как демонстрируют текущие реалии – подобный «сдвиг», по своей сути, действительно является «тектоническим»; и он действительно назрел и приобрел характер ключевой вопроса современности.

Тем не менее, выдающиеся научные Органицистские успехи П.А. Сорокина, как и большие достижения других российских ученых, представляющих Органицистский подход в науке : хотя и, в ряде случаев (как с Сорокиным; однако он тогда был деканом социологического факультета Гарвардского Университета) – эти достижения были отмечены в общественной сфере. В свою очередь, отношение к последнему выражало в первую очередь признание появления, т.е. создания выдающимся ученым исключительно уникального артефакта (но никак не в качестве мощного научного достижения, наконец позволяющего встретить во всеоружии безотлагательные вызовы современности). В итоге, величайшее (для всего мира) достижение Сорокина оказались принципиально не допущенным (в качестве рабочего метода) собственно в научную среду. Вывод здесь очевиден, и он полностью соответствует теории Данилевского : для реализации могучего потенциала российской (*Органицистской*) науки – нам в первую очередь требуется срочно восстановить (в общественном Российском сознании) собственно значение Органицистского 1ГрС (Север-Восточного Православия – Русско-Сибирской) цивилизации; первично через восстановление её присущих оснований и целей (ценностей) в мировом ЭвоПроцессе развития.

²⁰² Т.е. идеалистической (Трансценденталистской).

²⁰³ См.: Данилевский Н.Я. *Сборник политических и экономических статей*. СПб., 1890. Сборник доступен на сайте Русского экономического общества; URL: <https://reosh.ru/n-ya-danilevskij-sbornik-politicheskix-i-ekonomicheskix-statej.html> (последнее обращение 26.06.2022).

3.10. Удел России – всемирность

Восстановить баланс (гармонию мира), как следует из выше изложенного – подобная великая цель является достижимой исключительно на пути первичного восстановления и развития своих собственных четырех *Геркулесовых Столбов* цивилизации, начиная с 1ГрС. Великие победы на бранных полях (в кровопролитных сражениях), но без чего (естественно) абсолютно невозможно сохранить свое существование и место в мировом развитии : однако, сколько бы блестящими не были победы на полях сражений – последние приносят лишь временный успех (хотя и, как правило – история тогда предоставляет достаточно времени для реализации любых нужных стратегий). В любом случае, главный вывод состоит в том, что решающее значение в мировом развитии имеют *естественные внутренние* потенциалы вселенских цивилизаций (их сохранение и развитие народами). Последние (неотъемлемые потенциалы КИТ-цивилизаций) *Само-реализуются* и воплощаются в жизнь (в восходящих уровнях субъектной целостной Само-организации социокультурных процессов жизни) – через универсальный механизм постоянной рециркуляции в общественном (и каждого субъекта данного общества) сознании присущих целей развития данной КИТ-цивилизации (в соответствии с актуальным историческим циклом); что собственно и реализует (в каждом субъекте данного Типа цивилизации) высвобождение их (естественных потенциалов) неотъемлемых сил и энергий; и тогда народы (обретшие *внутренние* – истинные настоящие силы) – обнаруживают в себе способности ‘сворачивать горы’, на пути к достижению присущих и значимых (для них) целей.

3.10.1. Органицистский (*Север-Восточный Евразийский – Русско-Сибирский, Срединно-Земельный*) Тип цивилизационного исторического движения в развитии вселенского ЭвоПроцесса

В своем произведении «*Россия и Европа*», Н.Я. Данилевский поднимает вопрос о *русской мечте* : ученый усматривает важность этого момента в существовании особого (уникального вселенского) предназначения – для русской-славянской цивилизации, являющейся (как и все другие КИТ-народы, ставшие «положительными деятелями в истории человечества»²⁰⁴)

²⁰⁴ Напомним, что, по Данилевскому: «Только народы (т.е., выше перечисленные Данилевским 10 культурно-исторических типов, или самобытных цивилизаций. – **К.Х.**), составившие эти культурно-исторические типы, были *положительными деятелями* (курсив мой. – **К.Х.**) в истории человечества; каждый развивал самостоятельным путем начало, заключавшееся как в

автономным (самостоятельным и независимым) субъектом мировой истории; и когда наступает 'время данного субъекта' (у нас – русского КИТ-этноса) к Само-реализации присущих способностей и возможностей, и тем самым вступления 'в свои права' (положительного функционера), в содействии естественному успеху вселенского исторического процесса. В этом отношении, гениальный мыслитель задается вопросом о «славянофильской мечте, в так называемом учении об особой русской или всеславянской цивилизации, над которым все так долго глумились, над которым продолжают глумиться и теперь, хотя уже и не все?» [Данилевский, 2011, с. 86]²⁰⁵.

Тогда, в отношении к «славянофильской мечте», которую упоминает автор : мы здесь вправе выделить два её несовместимых вида; во-первых (на основании научной цивилизационной теории Данилевского), как *русской мечты*, т.е. как главной цели (мечты) русско-славянского КИТ-этноса, реализуемой в качестве «особой» Российской цивилизации; а, во-вторых (уже следуя учению славянофилов²⁰⁶ – как *славянофильской мечты*. В последнем отношении, что необходимо еще раз строго прояснить : собственно славянофильская мечта (изложенная во взглядах Хомякова и Киреевского, и др. славянофилов; и к которым Данилевский всегда относился с большим уважением) – но данная «мечта» (славянофилов) непосредственно полагает себя на основаниях мирового 'единства', под которым подразумевается Европейская

особенностях его духовной природы, так и в особенных внешних условиях жизни, в которые они были поставлены, и этим вносил *свой вклад в общую сокровищницу»* (курсив мой. – К.Х.)

[Данилевский, 2011, с. 110].

²⁰⁵ См.: Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М., 2011. – 816 с.

²⁰⁶ Современные Данилевскому славянофилы (славянофильство) — это литературное и религиозно-философское течение русской общественной и философской мысли, оформившееся в 30-х—40-х годах XIX века. Основоположником славянофильства считается литератор А.С. Хомяков; активную деятельность здесь также проявили И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, И.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин (и др.; но, в целом, ограниченный круг мыслителей). Фундаментальным свойством славянофилов является их убежденность в принадлежности России единому и единственному (общечеловеческому) Европейскому (Западному Христианскому) ходу мирового цивилизационного развития (они никак не принимали во внимание, даже не допускали мысли; в отличие от твердой позиции Н.Я. Данилевского, утверждавшего принципиальную противоречивость и полную цивилизационную несовместимость России и Европы – о значении России как самостоятельной и независимой мировой *положительной* цивилизации). Вместе с тем, как утверждали славянофилы : путь развития России отличается от западноевропейского; и его главная задача – «донести православную истину до впавших в ересь и атеизм европейских народов».

(Западная, Христианская – Библейско-Средиземноморская – Атлантическая) цивилизация; т.е. воздвигнутая на *монополярных* (Западных), космологического Трансцендентализма (т.е. безальтернативного Идеализма и Дуализма – что есть категорическое противостояние субъекта сознания, в своих отношениях – окружающему миру и физической вселенной, и всем их естественным *натуралистическим* объектам) 1ГрС-основаниях.

В свою очередь, как это раскрывается в исследовании : вскоре после принятия Христианства Русью в X в.; в течение XI в. в Великом Новгороде произошло рождение новой (Север-Восточного Православия; Русско-Сибирской) цивилизации; естественно, что её носителем выступил русско-славянский КИТ-этнос. Не менее существенно, что далее произошел (в XIII–XV вв.) исторический период т.н. «Святой Руси» – т.е. успешного становления Север-Восточного Православия и высвобождения сил и роста Русско-Сибирской цивилизации.

Существенно, что основанием для развития Святой Руси выступило вхождение русских земель в состав исторически новой суперэтнической целостности – Монголо-татарского (Ордынского) государства (Чингизхана); также именуемого в работе Первой Ордой. Последняя исторически проявила себя не только как огромное государство, но и как мощная (суперэтническая) цивилизация, сложенная из Трехединного взаимного существования и взаимоСОдействия трех (основных) могучих этносов: тюркского, китайского и русско-славянского. В этом Трехединстве : большое значение имели могучие культурные силы и значительный опыт в организации общественно-экономических процессов со стороны Китайской цивилизации (в развитии, в целом, сложившейся исторически – великой Ордынской Триады). Собственно, в этой связи : в XIII в. состоялось рождение (точнее – циклическое, в свое историческое время *возрождение*²⁰⁷) – возникновение (Динамическое высвобождение – очередного нового) цикла доминирующей активности *Органицистского* (Север-Восточного Евразийского – *Срединно-Земельного*)²⁰⁸ Типа цивилизационного исторического движения в развитии вселенского ЭвоПроцесса.

²⁰⁷ Для этого, у Питирима Сорокина используется термин «флуктуация» : и её вид «флуктуации “первых принципов”»; а также «суперритм» – для обозначения естественного циклического круговоротного движения основных Типов социокультурных суперсистем, обеспечивающих охват и целостную организацию (данным Типом социокультурных суперсистем) всех субъектов сознания в Динамическом самостоятельном движении и развертывании мирового исторического Процесса.

²⁰⁸ Что можно соотнести с геополитическим понятием *heartland* – Хартленд («сердцевина», срединная земля; от heart – сердце + land – земля). Последнее было введено в научную жизнь британцем

Возможно обнаружить определенные соотношения между выделяемым Типом – *Север-Восточного Евразийского (Срединно-Земельного)* развития мировых цивилизационных процессов; и известным геополитическим понятием *heartland* – «Хартленд» («сердцевина», срединная земля; от heart – сердце + land – земля). Последнее было введено в научную жизнь британцем Х.Дж. Маккиндером в начале XX в. «Хартленд», также обозначаемый ученым как «ось истории» – это массивная северо-восточная часть Евразии, окаймляемая с юга и востока горными системами. Примечательно, что британский географ, используя свой непосредственно физический (естественнонаучный) подход : но его проницательный взгляд обнаружил вселенское («осевое историческое» – Хартленда) центральное значение этого Север-Восточного Евразийского массива для судеб мирового развития в целом.

Позже Маккиндер сделает свой известный (и с которым согласятся) вывод: «Кто контролирует Хартленд, тот командует миром». Со своей стороны, и что является закономерным для представителя Западной цивилизации (как это ученый формулирует в своей фундаментальной работе²⁰⁹) : здесь британский географ, в первую очередь – усматривает в своем открытии потенциальные угрозы для гегемонии Британской империи в существующем глобальном мире. «Россия заменяет Монгольскую империю», и что «при нынешнем соотношении сил осевое государство – Россия», как фиксирует здесь Оксфордский профессор – «поэтому – скоро перед нашим взором явится мировая империя» [Маккиндер, 1995, с. 169–170]. Особую опасность Маккиндер усматривает в том случае, «если Германия захочет присоединиться к России в качестве союзника» [Там же, с. 170].

3.10.2. Американская мечта, Китайская мечта, Русская мечта

В свете вышесказанного, становится разумным представить к рассмотрению три формы «исторической мечты»; ярко высвечивающих (и характеризующих) существенные моменты в естественном последовательном движении мирового циклического исторического процесса – в его стадиях прошлого, настоящего и (востребованного возможного) будущего развития. Речь здесь пойдет об *американской мечте* (чей апогей пришелся на XX в.); *китайской мечте*,

Х.Дж. Маккиндером в начале XX в. – массивная северо-восточная часть Евразии, окаймляемая с юга и востока горными системами; и также обозначаемую ученым как «ось истории».

²⁰⁹ См.: Mackinder, H.J. «The geographical pivot of history». *The Geographical Journal*, 1904, 23, pp. 421-37; русскоязычный перевод, см.: Маккиндер Х.Д. Географическая ось истории // *Полис. Политические исследования*. 1995. № 4. С. 162–169.

взошедшей на мировой небосклон в XXI в.; и *русской мечте* (о которой вопрошал еще Н.Я. Данилевский). Все они имеют свои существенные отличия, происходящие изначально от принципиально различных характеристик их космологических 1ГрС (т.е. фундаментальных космологических оснований и целеполагающих перспектив, и что генерирует и определяет активность и тонус жизнедеятельности всех субъектов КИТ-цивилизаций).

Начать следует с *Американской мечты*. Последняя, существенным образом произрастает (является производным естественных потенциалов) Трансценденталистского 1ГрС Западной цивилизации : поэтому закономерно заключает в себе (универсальную, для любого субъекта Западного мира, начиная с человека *разумного-сознательного*) – конечную цель своего свободного личного (субъектного, индивидуального; но на основании упорного и эффективного труда, т.е., в основном – следуя Протестантской этике²¹⁰) – достижения высоких целей (значимого успеха) в плане индивидуального (материального и духовного) возвышения субъекта-индивида в своем мире.

Нам, для различения оснований и целей в Американской мечте (АМ) : в этой связи важно уяснить себе, что последняя является существенно Идеалистической и Субъект-центристской (Антропоцентристской и Этнос-центристской; точнее – Раса-центристской), и что вполне закономерно – здесь любой субъект Истории (человек, социальная группа, этнос, цивилизация, раса, суперэтнос) непременно выступает как ‘подобие Бога’ (Трансцендентного Демиурга, в космологии Платона²¹¹). Следовательно, АМ воплощение происходит в мире, где существуют условия для реализации субъектом своей свободной (творческой) деятельности; и когда он все это производит в постоянном противостоянии (на своем прогрессивном созидательном пути) – окружающему природному и «варварскому»-бескультурному

²¹⁰ Поэтому, значение *американской мечты* также тесно связано с понятием «*self-made person*», то есть здесь человек индивидуально добивается высоких целей и успеха в жизни на основании личной самостоятельной несгибаемой воли и упорного эффективного труда на протяжении всей жизни.

²¹¹ И где Демиург, в режиме *Сверху-Вниз* и *Извне* : когда он фундаментально использует знание вечных объектов мысли (служащих идеальными образцами всех предметов существующего физического мира); и которые содержатся в нетленном и единственно реальном «Царстве эйдосов-идей» (т.е. высшего математического знания, в современном понимании) – именно на этом основании Демиург (и его подобие– человек *разумный*, как *микро*Демиург) воспроизводит и воплощает их (вечные, высшие и единственно реальные *эйдосы-идеи* существующие действительного мира) во временное Земное существование, таким образом – творит-выстраивает весь порядок и культуру реального мира.

окружающему миру; и когда он реализует все свои усилия в ориентации только на один реальный и верный *Идеалистический* (Трансценденталистский) Полюс и Тип всей мировой (общественной и природной) организации. Иначе говоря, здесь Трансцендент(аль)ная сущность (по умолчанию) управляет всем – прежде всего существующим реальным миром (и который, в принципе, является раз и навсегда созданным Демиургом-Творцом, *Извне* и *Сверху-Вниз*; т.е., в своей сути, Статическим-неизменным). Этот мир включает и каждого человека (созданного, как и все другое – Всевышним Творцом); и кто (человек *разумный*) является подобием Всевышнему Творцу – следовательно, также является созидателем и конструктором мира вокруг себя; но в качестве *микро*-Демиурга, т.е. в масштабе своего окружения и своих возможностей (своих талантов и профессиональной специализации).

В целом, этот (Идеалистический) мир – это мир Дуалистического противоборства человека-творца с противостоящим ему бесцельным и опасным физическим (и варварским) природным миром; поэтому в таком мире возможно к реализации исключительно (безальтернативно) *монополярное*, следовательно – *монолинейное-мономерное* развитие; но которое является существенно *прогрессивным*, хотя и допустимым лишь по единственному (Трансценденталистскому) космологическому пути, т.е. в одном (заданном *Извне* и *Сверху-Вниз*) направлении. Естественно, что там где существуют условия к тому (экономические и социально-политические), и где производственная активность человека полагается на протестантских принципах напряженного и умелого труда – здесь, закономерно, производственные усилия (личные и общественные) приводят к результатам и успехам, которые поражают воображения (достаточно окинуть взором, за последние столетия, весь состоявшийся научно-технологический прогресс); и это в действительности является востребованным и существенным прогрессом для мирового исторического процесса²¹². В свою очередь, любой субъект, погруженный в этот мир и космологический Тип (социокультурной организации) – такой субъект (человек) становится объективно невосприимчивым к любым альтернативным (космологически *гетерогенным*) способам организации жизнедеятельности. Поэтому, здесь является естественно обязательной

²¹² В русле используемого в работе приложения физиологической аналогии (существенной-метафоры) : подобный Тип социокультурной жизненной активности более всего, на уровне организма – соответствует физиологическому циклу Сна. На самом деле, основным в цикле Сна является утрата (устранение организмом) нейро-сенсорных связи с внешним миром; и что является полной аналогией естественного (космологического, философского) Дуализма, фундаментально присущего для Типа рациональности (ментальности) Западного человека.

унификация всех знаний и общего порядка под один-единственный) – *Монополярный Идеалистический (космологический) Тип и Порядок*.²¹³

Если подвести определенный итог, в отношении к свойствам *американской мечты (АМ)* : то здесь мы встречаемся с существенно *Монополярным* (производным Западного космологического, Трансценденталистского IГрС²¹⁴); а также радикально *монолинейным* и *мономерным* (и Статическим – данным как неизменно существующим, *Извне* и *Сверху-Вниз*, в раз и навсегда постоянном модусе жизненной активности). В этой связи, здесь возможен к реализации только строгий режим унифицированного и гомогенизированного восприятия объектов внешней среды – и где невозможно и недопустимо воспринимать (усматривать) самостоятельные и независимые *целодвижимые* и *субъектные* свойства у объектов внешней среды, которые не принадлежат к Западнему (Трансценденталистскому) миру. Одновременно, и в этом состоит невероятная сила *АМ-мечты* : здесь созданы условия для активной реализации каждым субъектом *прогрессивного* (и что есть *монолинейный* поступательный путь) развития Западного мира и прогресса Западных подходов во многих общественных сферах, включая научно-технологические и общественно-экономические достижения.

В этой связи, поскольку Антропоцентризм является краеугольным элементом в индивидуальной реализации человеком (на своем жизненном пути) *АМ-устремленности* и активных жизненных усилий по достижению великих целей – *американская мечта* в XIX-XX вв. реально ярко себя проявила и привела к бурному прогрессу (и росту благосостояния американского общества и всего Север-Западного мира, и его граждан) в прошлом столетии. Одновременно, это бурное развитие в Север-Западного общества еще раз отчетливо высветило

²¹³ И что, вновь используя физиологическую аналогию цикла Сна в циркадианном биоритме организма – что является полностью естественным и закономерным для жизнедеятельности организма. На самом деле, во время цикла Сна : здесь осуществляется естественное Дуалистическое разделение всего физиологического функционирования организма – от реально протекающих процессов жизни в окружающем мире; за счет естественных механизмов, автоматически прерывающих нейросенсорные отношения Организма) и Внешнего мира (на период цикла Сна); и что, в аналогии являет собой показательный естественный физиологический Дуализм. Питирим Сорокин применял (к подобному социокультурному Типу) понятие Чувственный (Sensate); где все происходит под контролем и управлением *внешних* импульсов, приходящих к органам *Извне*.

²¹⁴ И содержание чего рационально раскрывается в Платоновской Идеалистической-Дуалистской философии; как и существенно соотносится с протестантскими, Север-Западными формами Христианской религии.

его Антропоцентристскую сущность : когда великие цели и громкие победы (общества и его членов), на всем протяжении периода расцвета, ‘от старта и до победного конца’ – во всех случаях это означало нацеленность каждого субъекта как на достижение великих результатов (от своей жизненной активности), так и на получение значимых дивидендов (в свою пользу); т.е., изначально и в конечном итоге, выстраивая свою жизненную стратегию и активность – на получение результатов от своей деятельности, которые прежде всего послужили бы «на себя» и ради «себя-любимого».

Учитывая вышесказанное, и что важно еще раз подчеркнуть : здесь как раз *Антропоцентризм* служит ключевым *АМ*-основанием – именно отсюда *американская мечта* черпает свои силы и энергию, и блестяще проявляет себя в социокультурном развитии; но, в самой своей основе – это явление, которое является основоположенным на космологических устоях Западного (Трансценденталистского) 1ГрС. Иначе говоря, это тот Полюс и Тип социокультурной организации; и где (Антропоцентризм, совместно с *АМ*) являются возможными (и высоко эффективными) – это те устои Западного мира, и его социокультурные основания (и генерируемые ими условия), которые следуют принципам *Монополярности* и *монолинейности* (Статичности и *прогрессивизма* в социальном развитии). Весь этот Тип социокультурного устройства подразумевает активные отношения Субъекта сознательного действия с физической Природой : т.е. Субъект-центристского – изначально, Демиург-центристского; но в конечном итоге (в этом космологическом Типе) – Антропоцентристского (математико-физикалистского) успешного противостояния человека природному миру, с целью необходимого подчинения его материально-энергических ресурсов нуждам и запросам в развитии человека. Последний, в свою очередь, в этом процессе следует своим Антропоцентристским потребностям : здесь выступая и как независимое (от Природы-Космоса) творение Демиурга; но и как (сам по себе) творец и конструктор окружающего его мира.

В заключение, важно еще раз подчеркнуть, что любой субъект Западного мира (и его восприятие мира в целом) : все, здесь, является основоположенным на Западном 1ГрС- (*Монополярного Трансцендентализма*)-фундаментальных космологических принципах, существенно включающих *монолинейный* (Статический) *прогрессивизм* и главный принцип (Демиург-, Субъект-) *Антропоцентризма*. В результате, все это означает прямой выход на всегда конечные (стратегические) цели успешного *Дуалистского* противостояния Западного субъекта, в первую очередь Человека и его социокультурных организаций (и его Сознания; в

патологическом варианте развития – это сознание «сверхчеловека» и группы «сверхлюдей»- ‘необогов’; и кто выстраивает свою жуткую «новую» или «гипер»-нормальность) – здесь заключительный важнейший вывод состоит в том, что любой Западный субъект (как непоколебимо размещенный на своих *Монополярных* фундаментальных основаниях, и в системах своих стратегических (*монолинейных неизменных*) жизненных целей – этот (реальный Западный) субъект не должен (и принципиально не может), и никогда не станет реагировать на (конструктивные) предложения от представителей других (космологических Типов), как и никогда не поддастся (с их стороны) на самые мощные и самые красноречивые этические увещевания о необходимости объединиться в некоем «Общем деле», в которые задействованы космологически гетерогенные субъекты (Западный субъект, первично, будет попросту не в состоянии понять и воспринять их космологических цивилизационных установок).

Совершенно иначе (и что, в русле данного Западного Типа – также составляет действие естественнонаучных законов) : в своем подходе, любой Западный субъект (Демиург, раса, цивилизация, этнос, социальная группа, человек) – любой Западный субъект всегда (в 100% случаев, в случае принципиального решения) отвергнет любое предложение «общего дела»; но, противоположно, приложит все свои усилия, чтобы подвергнуть своего визави (и конкурента над принятием стратегического решения) – подвергнуть визави (и его существующих конструктивных построений и выдвигаемых концептуальных предложений) необходимой цели максимальной дезинтеграции и расчленению (хотя и в плане далее возведения новой социокультурной ‘совместной’ общности). Другими словами, Западному субъекту всегда требуется в конечном итоге добиться разъединения и разделения всех существующих (и выдвигаемых в предложениях) не-Западных построений – на отдельные, бесцельные, унифицированные части-кирпичи; но из которых он (Западный субъект) далее приступит (по собственному *идеалистическому*, математико-физикалистскому проекту) – к выстраиванию и возведению собственных конструкций (по индивидуальному концептуальному плану, заданному *Извне* и *Сверху-Вниз*).

Тогда, *главный вывод заключается в следующем* : в случае кризисного «столкновения цивилизаций»²¹⁵ (что и происходит в настоящем); в этом случае, единственно возможный путь к преодолению кризиса заключается в достижении баланса между естественными

²¹⁵ Такое название имеет ранняя работа Сэмюэла Хантингтона (*The Clash of Civilizations*), опубликованная в 1993 году, в американском политологическом журнале «*Foreign Affairs*».

историческими силами в движении мировых социокультурных процессов – таким образом в достижении баланса (гармонии) сил и энергий (Динамики движения) исторического (общего организма Земли и его Человечества) процесса социокультурного развития. На текущий момент, устремленность к необходимому мировому балансу и гармонии (очевидным образом) заключает себя в неотложном и всемерном (создании условий для) развития *Органицистского* Полюса и Типа социокультурной организации (главным носителем которого как раз выступает Российская, Русско-Сибирская цивилизация); т.е. наискорейшая реализация усиления Север-Восточного вектора в мировом развитии.

Напротив (к вышесказанному, в отношении *Американской мечты*) : *Китайская мечта* является существенно Биполярной, Натуралистической и Социо-центристской (АнтропоХолистской). Существенным образом, каждый житель Китая (с момента возникновения Китайской культуры) ощущает себя космическим элементом, включенным во вселенский (единородный естественный) процесс. «*Дао-дэ цзин*» Лао-цзы (что является классикой Китайской космологии) утверждает существование единого первоначала всего сущего: и что имеет место внутри существования каждого субъекта – *Дао*. Из переводов классического «*Дао дэ цзина*» следует:

Дао генерирует Единое;
Единое производит свое Раздвоение²¹⁶;
Биполярное порождает Триадичное²¹⁷; [James Legge, 2008, p. 78]²¹⁸.

«Дао, Инь и Ян являются ответственными исполнителями всего Целого, выражением которого и являются все эти знаки, – так оценивает Китайскую космологию Питирим Сорокин, – в силу самой своей природы эти элементы находятся *вне Чувственного* (в нашей терминологии – *вне Трансценденталистского*. – **К.Х.**) мира, в правильном смысле этого понятия (т.е. существуют как *внутренние естественные* силы и энергии каждого деятельного субъекта мира. – **К.Х.**) [Sorokin, 1970, p. 391].

²¹⁶ Как раз осуществление высшей (Би)полярности – появление противоположных Инь-Ян субстанций и полюсов.

²¹⁷ Состоящее из Трех динамичных независимых субстанций; подробнее, см. ВСнА-публикацию «*Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению “Сообщества единой судьбы человечества”*» (Vol.8, No.1 (Winter 2018), p. 148–194).

²¹⁸ См.: Legge, James (2008 [1891]). *Tao Te Ching or the Tao and Its Characteristics*. The Floating Press.

Что касается *Китайской* мечты, то здесь главным субъектом развития выступает Китайское общество и цивилизация в целом : именно их неотъемлемые Динамические потенции и энергии собственно выступают существенными основаниями устойчивого (сбалансированного гармоничного) мирового развития. В этой связи, *Китайская* мечта заключает себя в цели достижения (и, в случае утраченных позиций – восстановления и постоянного естественного поддержания) величия Китайского общества, Китайской культуры и Китайской цивилизации (являющихся самыми древними на Земле). На примере Китая мы встречаемся с примером именно «*срединной*» цивилизации : как в отношении географического расположения Китая *в середине* (ядре, сердце) всей Евразии; так и поскольку культура Китая способна естественным образом воспринимать оба Полюса (в т.ч. социокультурной) естественной организации и движения в мировом развитии (Инь и Ян). Поэтому, Китайская мечта выражает силы и желания каждого китайца – много, умело и успешно трудиться на благо всего Китайского общества; соответственно, и на благополучие каждого субъекта-жителя Китая.

Наконец – *русская мечта*. В свете вышеизложенного : *Русская* мечта впервые являет миру пример *АнтропоКосмической* устремленности каждого свободного (с его присущими способностями и энергиями) субъекта, реализующего свои жизненные потенции и возможности (на протяжении всего онтогенетического пути) – в преследовании целей построения Справедливого (Органицистского) общества. Подобные усилия реализуются принципиально на Органицистском (Север-Восточном) базисе, и его главной сущности – субъектной (субъектом сознания) обращенности и актуализации собственных природных сил и энергий в направлении *Изнутри* и *Снизу-Вверх*; в своем Само-восходящем (в сложности организации) Динамическом Онтогенетическом жизненном процессе – с конечным моментом, состоящим в реализации субъектом своего уникального (высшего) Функционалистского вложение в общий успех мирового ЭвоПроцесса.

В цивилизационном плане : русская мечта преследует цель построения высшего (в сложности, Справедливого) суперэтнического общества – как добровольного Союза всех заинтересованных в достижении её высших целей (существенно над-этнических и над-конфессиональных, но направленных на достижение целей-результатов общего Земного блага, для всех задействованных в Проекте); всех, кто нацелен и способен привнести своей

полезный Функционалистский эффект (в Общее дело)²¹⁹. Целиком и полностью, дело построения подобного Союза реализуется на космологических принципах и устремлениях Динамического Органицистского Триадологического (Биокосмологического – Самовосходящего развития) : которые преследуют конечную цель объединения всех (благотворных и результативных) сил и энергий – на достижение актуальных великих целей Земного благодатного строительства и производства; и, для этого – обеспечения оптимальных условий для свободного раскрытия каждым субъектом (жителем Земли) своих естественных жизненных потенциалов и способностей – в конечном итоге, во благо Космического ЭвоПроцесса.

Итак, подводя итоги:

- Американская мечта* (АМ) является существенно Монополярной, Статической-монолинейной, но прогрессистской; и фундаментально Антропоцентристской, базирующейся на универсальных космологических принципах Западного 1ГрС: Трансцендентализма, Идеализма и Дуализма (в метафоре циркадианного биоритма организма – это цикл Сна); и где АМ-*великой целью* является достижение индивидуального сверх-благополучия отдельным социокультурным субъектом (человеком, в первую очередь);
- Китайская мечта* (КМ) предстает (как и её 1ГрС) существенно Динамической, Биполярной и Циклической; и которая обладает уникальным (для всего мира) свойством «*Биполярной срединности*» (т.е. способности воспринимать и взаимодействовать одновременно с обоими Полюсами и их полюсными Типами жизненной активности и целостной организации); как и является фундаментально Социоцентристской и АнтропоХолистской; и где отношения субъектов в обществе и общества с природой покоятся на (дополняющих) универсальных космологических принципах Китайского 1ГрС: *Холизма (Интегрализма)* и

²¹⁹ В свете выше изложенной аналогии с циклом Сна (характеризующей сущность целостной организации Западного Типа цивилизационных устремлений и построений) : в данном случае уместной является противоположная метафора (в аналогии с универсальным циркадианном Биоритмом) – с циклом дневного Бодрствования; когда все субъекты (органы и системы) целостно интегрированы в общую организацию – принципиально на основании осуществления каждым субъектом (*Органоном*, в своем организме) присущего полезного Функционалистского вложения : как в достижение целей и решения задач текущего гомеостатического управления всеми процессами жизнедеятельности, и оперативного решения возникающих (возмущающих) вызовов; так и последовательного (стратегического – онтогенетического), и Самовосходящего (в сложности организации) приближения и осуществления своего конечного Органицистского вложения во всеобщее благоденствие мирового ЭвоПроцесса.

Натурализма (в метафоре циркадианного биоритма организма – это Гомеостатическая ось-основание постоянного поддержания благополучного состояния Организма Земли и его Человечества); и где КМ-великой целью является достижение и поддержание величия Китайской культуры и Китайской цивилизации (и что имеет существенное значение для благополучия всего мира);

-*Русская мечта* (РМ) является (на основаниях собственного Север-Восточного и Русско-Сибирского 1ГрС) : существенно Динамической, Биполярной и Циклической – Триадологической (*Органицистской*), и фундаментально *АнтропоКосмистской* (Космос-центристской – *активно-эволюционной*); РМ существенно выступает как противоположный (Полус, по отношению к Западному Трансцендентализму; в метафоре циркадианного биоритма организма – это цикл Бодрствования). РМ-великой целью является построение будущего всемирного Справедливого общества, в котором будут учтены и реализованы (все основания, процессы и цели) для создания оптимальной целостной среды, для реализации каждым сознательным субъектом мира-реале – главной задачи обнаружения своих индивидуальных присущих сил и собственных возможностей (индивидуальных специфичных способностей-дарования – своего высокого *предназначения*; для последующего служения высоким целям, на протяжении всего индивидуального онтогенеза); в конечном итоге, для реализации естественного Органицистского (*Органона*; неотъемлемой – *Функционалистской способности*) – высшего существенного благодетельного вложения в общие успехи вселенского (мирового-peaceful) ЭвоПроцесса.

«*Призвание России – всемирность*». Об этом рассуждал великий писатель Ф.М. Достоевский, например, в своей известной *Пушкинской речи*²²⁰; и где утверждал, «что ко всемирному, ко всечеловечески-братскому единению сердце русское, может быть, изо всех народов наиболее предназначено». Этот же момент доказывает, отмечаемый выше писатель и китаевед А.П. Девятов; например, в своей публикации на сайте «Академии Тринитаризма»²²¹.

²²⁰ См., например – по интернет-изданию «Классика.ру» –

<https://klassika.ru/read.html?proza/dostoevskij/pushkin.txt&page=5> (извлечение – 04.08.2022)

²²¹ См.: Девятов А.П. Весна тревоги нашей // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23922, 05.11.2017; URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/00124328.htm> (извлечение – 04.08.2022)

3.11. В преддверии заключения : Органицистский вызов перед Россией и миром

В июне 2022 г. состоялась встреча президента РФ В.В. Путина с молодыми предпринимателями, инженерами и учёными.²²² На этой встрече Президент сразу отметил особый характер текущей эпохи : что это «эпоха перемен»; и когда «мир меняется, причём меняется стремительно». В этот особый (и чрезвычайно важный) исторический момент, как подчеркнул президент России: «любая страна, любой народ, любой этнос должны обеспечить свой суверенитет»; и что, акцентировал он, «не бывает каких-то промежуточных составляющих, промежуточного состояния: или страна является суверенной, или колонией, как бы колонии ни называть».

Удивительно, но далее президент России обозначил его (суверенитета) принципиальную четырехбазисность²²³; и что вполне совпадает (и по количеству, и по содержанию-качеству) – с четырехосновой структурой автономной КИТ-цивилизации, обоснованной в теории Н.Я. Данилевского. На самом деле, гений русской науки также обозначил для каждой (желающей быть суверенной и независимой, как и *положительной*, т.е. развитой и имеющей свое вселенское предназначение) КИТ-цивилизации необходимость четырех (причем иерархически упорядоченных) базовых основ («Геркулесовых Столбов»). Если напомнить, то у Данилевского первым и главным (1ГрС) выступает космологическое «понятие человека о судьбах своих как нравственного неделимого в отношении к общим судьбам человечества и Вселенной»²²⁴ – т.е. своего присущего (неотъемлемого) мироотношения и мировоззрения²²⁵. Следующим (в теории Данилевского, по важности) объявляется 2ГрС – это «деятельность культурная... объемлющая отношения человека к внешнему миру»; но, при всем том : во-первых, это «теоретическое, научное»; во-вторых, «эстетическое, художественное»; в-третьих, «техническое, промышленное» отношения. На позиции 3ГрС у Данилевского является «деятельность политическая»; тогда как 4ГрС (его основания и цели) реализуют «деятельность общественно-экономическую»).

²²² См.: сайт «*Kremlin.ru*», URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/68606> (извлечение - 14.07.2022).

²²³ Однако, что все это относится к уровню не выше страны-этноса; тогда как понятие КИТ-цивилизации не звучит в этом выступлении.

²²⁴ Цит. по изданию «*Россия и Европа*», 2011 г., с. 566-567.

²²⁵ И откуда (как раскрывается в исследовании) : каждый субъект истории, включая КИТ-цивилизацию собственно и черпает свои силы и энергию для свершения великих деяний.

Напротив, в схеме президента РФ, где фактически присутствуют те же четыре фундаментальных базиса (ГрС) : но их расположение (по значимости) фактически приобретает обратный (прямо противоположный) порядок. На самом деле, на первом месте у Президента оказывается «военно-политический суверенитет» (у Данилевского – это 3ГрС); на втором – «экономический суверенитет» (4ГрС); на третьем – «технологический суверенитет» (что может быть соотнесено со 2ГрС Данилевского); наконец, на последней позиции – «общественный суверенитет» (где смогут быть обнаружены ассоциации с главным у Данилевского 1ГрС – космологических устоев и места каждого КИТ-субъекта во вселенском Процессе и мировой Истории). Но здесь Президент объясняет, что «общественный суверенитет» означает «способность общества консолидироваться для решения общенациональных задач, это уважение к своей истории, к своей культуре, к своему языку, к народам, которые проживают на единой территории»; и что, в случае – если «нет этой консолидации – и всё будет рассыпаться».

3.11.1. *Первостепенные задачи перед Российской наукой и образованием*

Главной целью полагается (в проводимом исследовании) изучение злободневных вопросов, встающих перед российскими общественными институтами науки и образования. Последние являются существенно взаимозависимыми друг от друга (сплетенными множеством нитей, неразрывными в своем функционировании). Недаром, как утверждает известное выражение : «учебное – это в высшей степени научное». Этот момент раскрывается в *BCnA*-публикации²²⁶, где для фундаментальной науки, как наиболее естественный порядок – утверждается общепризнанная «цепочка исследований», соответствующая развитию исследований – «тезисы доклада (первая формулировка идеи на конференции или научном семинаре) – тематический сборник (статьи единомышленников, сплотившихся вокруг новой идеи) – монография – учебник» [Орлов, 2017, С. 393]; здесь автор также обращает внимание, что «в этой цепочке нет статей в научных журналах» [Там же]. И только тогда, после появления и признания в научных кругах содержания монографий, и подтверждения их выводов и рекомендаций в научно-практической сфере : только тогда данный вопрос может быть выдвинут к рассмотрению министерскими комиссиями – для его (возможного) включения в вузовские учебники. В другом *BCnA*-исследовании²²⁷, автор делает заключение (которое

²²⁶ См.: Орлов А.И. Современные проблемы науковедения и наукометрии // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 7, Nos. 3&4 (Summer/Autumn 2017), с. 389–410.

²²⁷ См.: Гринченко С.Н. Является ли мировая наука «организмом»? // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 4, Nos. 1 & 2 (Winter/Spring 2014), с. 115–122.

непосредственно соотносится с 1ГрС Данилевского), что «*неиспользование учёными национального языка – прямой путь к загниванию и элиминации национального государственного образования, что его власти допускать просто не имеют права*» [Гринченко, 2014, с. 119].

Во всех отношениях, и как это раскрывается в данном исследовании : в мировой истории (последнего тысячелетия) нельзя проходить мимо двух состоявшихся срывов (естественного хода вещей), относительно к социокультурному движению исторических процессов. Иначе говоря, современное положение таково, что далее нельзя не замечать (в мировой Истории) : двух состоявшихся ‘аутоиммунных’ срывов-катастроф (в естественном течении исторических процессов); далее вызвавших ХИПЗ. Первый из этих ‘цивилизационных срывов’, с нарушением последующего естественного исторического движения-развития – произошел в средневековой России (в 1570 г.); второй, взаимосвязано, как отсроченное последствие катастрофы 1570 г. – в США, в 2013 г. В результате этих трагических (‘аутоиммунных’) событий, и последующего возникновения и течения хронических ХИПЗ : в мировом культурном развитии произошли тяжелые (патологические) сдвиги; как, первично, в отношении сложившегося дисбаланса космологических цивилизационных оснований (в гармонии вселенских потенциалов, определяющих нормальное-естественное течение жизненных, включая исторические процессов), т.е. с развитием дисгармонии взаимоотношений космологических 1ГрС мировых цивилизаций; так и, далее закономерно вытекающей дисгармонии в развитии (в силу естественного комплементарного взаимодействия научно-теоретических фундаментальных – космологических, этиологических, методологических, антропологических оснований научной и практической деятельности) – в отношении к цивилизационной активности 2ГрС и 4ГрС.

3.11.2. Выбор вектора развития к Органицистскому Полюсу (и Типу) – как вызов новых возможностей в реализации естественной Триадологической основоположенности и динамики социокультурных процессов

Как следствие, в настоящем мы столкнулись с резким дисбалансом (и тяжелым кризисом) в отношении к естественному взаимодействию Трех Типов (двух Полюсных; и третьего *срединного* Интегралистского) социокультурной (в первую очередь включая научную деятельность) активности. Важно также сразу отметить, что в проводимом Триадологическом подходе : здесь все может быть сведено (в конечном итоге, если требуется проводить сравнительный научный анализ) – к существованию Двух полюсов (*Трансценденталистского* и *Органицистского*) рационального обоснования и концептуального наполнения двух

полюсных (противоположных друг другу) сфер научной исследовательской активности. Действительно, нам первым делом требуется акцентировать внимание, что только два полярных Типа (они же – Полюсы) научного (всеохватывающего – *космологического*) знания имеют собственные автономные (независимые от другого Полюса) рациональные теоретические основания (основополагающие принципы); отсюда – собственные фундаментальные концептуальные знания (базовые концепции) и свой собственный понятийно-терминологический аппарат для всего реализуемого познавательного процесса.

Существенно, в то же время, что Интегралистский (срединный) Тип рационального (научного) знания не обладает (и не может обладать) подобными базисными принципами, как и вытекающими из них основными концепциями и фундаментальными понятиями (терминами). На самом деле, главная особенность и главной сущностью Интегралистского научного Типа знания заключается в способности к объединению существенно противлежащих базовых принципов и концепций, как и их фундаментальных понятий – всего этого, принадлежащего к противоположным (т.е. принципиально несовместимым) Полюсам²²⁸ целостной организации как физических (социокультурных) явлений и процессов; так и целостных (космологических) подходов (Типов) к их рациональному (научному) познанию.

Иначе говоря, если взглянуть на все это с другой точки зрения : Интегралистский подход (который в настоящем представляют, например – мощные Системный, или Холистический, или Сложного знания методы изучения действительного мира); но Интегралистский Тип знания, всегда (по своей сути), поскольку Интегрализм ‘*объединяет необъединимое*’ (несводимые друг к другу противоположные Полюса научного знания) – то любой научный Интегрализм ‘*по определению*’ не может иметь собственных фундаментальных научных оснований и концепций (как это производят, в примере *Трансцендентализма* – Платоновская Дуалистская космология; а в примере *Органицизма* – Аристотелевская *Органон*Космология). Следовательно (и что непреложно) : ученый-Интегралист (например, специалист в системном анализе, или комплексном проектировании, или в междисциплинарных исследованиях, и т.п.) – ученый-Интегралист всегда будет вынужден определяться (или же сделает это подсознательно) с выбором одного из двух Полюсов научного знания (и которых всегда Двое; противоположных и несовместимых друг с другом); на основании которого (выбранного, одного из двух; и на рациональных основаниях и концептуальном базисе которого) – он и

²²⁸ И которых (Полюсов) в реальном физическом мире существует всегда только Двое, противоположенных друг другу.

будет (в целом) проводить своё исследование и выстраивать свою концепцию, как и производить доказательства полученных научных результатов.

В свою очередь (как выше уже обсуждалось) : Интегралистский научный подход (Тип знания) приобретает характер ‘многополярности’; но где каждый (из неисчислимого множества полюсов), и как выше мы уже это отмечали (здесь используя выводы из «*Ответа моим критикам Динамики*» П.А. Сорокина [2015]) – что Интегральный подход изучает действительность в качестве «подлинной *mysterium tremendum et fascinosum* и *coincidentia oppositorum* (согласование противоположностей)»; и что, в вопросе изучения «её высшей точки – *summum bonnum*²²⁹», – здесь последняя предстает ученому как «недоступный человеческому пониманию Бесконечный (Неопределимый) Творческий X» [Сорокин, 2015, с. 292-293]. Таким образом, каждый (из великого множества) *Интегралистский полюс* являет собой некую (недоступную к рациональному познанию; поэтому, что представляется невозможным логически постигнуть, а далее концептуальными средствами возвести в прочное теоретическое построение); но что интуитивно и ситуационно обнаруживается (теми, кто на это способен) – как ‘единственно верное и правильное решение’ (в цели *coincidentia oppositorum* – согласования противоположностей); и что, на языке Китайского стратега древности Сунь Цзы (в отношении к решению возникающей конкретной военной стратегической задачи) – означает «*бесконечный путь хитрости*». В фундаментальном плане, что естественно : в целом исследовательский путь ученого-Интегралиста освещают мощные (*срединной* сущности) космогонические учения – такие как *натуралистические* Даосизм и Конфуцианизм; или как теологический Томизм (в католическом Христианстве); или как современные рационалистические подходы, как Интегральная теория «*поля Акаши*», известного специалиста в системных исследованиях Эрвина Ласло, и мн. др.

Другой важный вывод (в свете выше изложенного) заключается в том, что любая научная деятельность, поскольку любой серьезный научный подход изучает и постигает реальный физический и социокультурный мир (и которые, оба эти мира : как ни пытается Западная наука разорвать их между собой; чтобы далее разделить на множество отдельных частей, все более и более мелких и микроскопических для научного познания) : но суть состоит в том, что и мир в целом, и его физическое и социокультурное (и экологическое) движение являют собой

²²⁹ В этой цитате, *mysterium tremendum et fascinosum* – это вызывающая трепет и ослепляющая (завораживающая) тайна (лат.); а *summum bonnum* – (лат.) высшее благо (прим. пер. – А.Н. Алалыкина-Извекова).

единый целостный вселенский ЭвоПроцесс; поэтому любое научное знание (поскольку отражающее этот Процесс) является изначально (и в конечном итоге) Интегральным, в той или иной степени (тем более, если ученый проявляет свою активность в сфере Системного или Сложного знания). Однако, вновь подчеркнем; что всякий раз, вначале своего пути – ученый стоит перед выбором, какой из двух полюсных Типов ему следует взять за основу, для конечного оформления хода и результатов своего исследования. Следует отметить, что в недавней *ВСнА*-работе²³⁰ проводилась существенная аналогия (демонстрирующая Интегралистский Тип научного знания) : на примере врача общей практики; и который начинает свой диагностический и лечебный процесс (в отношении конкретного пациента) с существенно *Органицистского* подхода (расспроса, сбора анамнеза, далее – физикального обследования; наконец – формулирования предварительного диагноза, и на этом основании оформления индивидуализированного плана лечения конкретного пациента). Однако, далее современный врач реализует т.н. «дополнительное» обследование : т.е. подключает (для подтверждения и уточнения своего предварительного диагноза – а в итоге достижения окончательного диагноза) – дополнительно использует мощные возможности *Трансценденталистского* (Западного) Типа научного знания, а именно применяет весь современный мощный арсенал лабораторных и инструментальных исследований; и, возможно – что обнаруживает показания к дальнейшему направлению своего пациента в учреждение специализированной (Западной – hi-tech) медицины.

Однако, в свете выше изложенного, и соглашаясь с реальностью Биполярной сущности действительного физического и социокультурно мира; следовательно, и с существенной Биполярностью подлинной науки – теперь есть возможность вернуться к текущей оценке вопроса сбалансированности современных научных подходов (Типов), используемых для познания истинной реальности. Тогда, если оценивать сложившуюся обстановку в мире, в отношении к Двум Полюсам (и Типам), и их реально используемым, в настоящем, потенциалам и актуальным средствам научного знания : нам следует признавать, что на сегодня сложился резкий дисбаланс (кризис, патология) в организации двух Полюсов науки. Как мы считаем, в настоящем : современные общественные институты уделяют *Органицистскому* Типу научного знания не более 1% своего внимания и забот; тогда как 99% реальных мировых средств и ресурсов передаются-(и их забирает на себя)

²³⁰ См. *ВСнА*-публикацию 2021 г., озаглавленную «“Два синтеза Космоса” В.И. Вернадского (1920 г.) и метафора ‘лечащего врача’ : в объединении двух физических парадигм – *Органицистски-натуралистической* и *математико-физикалистской*».

Трансценденталистский-Западный Тип (и Полюс); и который уже не просто доминирует, но по факту диктует все основания, принципы и повестку в организации текущей (глобальной) научной деятельности. Сложившийся резкий дисбаланс и перекокс являет собой яркое проявление (симптом, прямое указание на) ‘*патологическое*’ (ненормальное критическое) состояние и положение дел в отношении к науке (и что является принципиально неестественным – критическим по отношению к любому природному физическому взаимодействию Полюсов).

Другими словами, как это следует из реального положения дел : по-прежнему, Трансценденталистская (Западная) наука, реализующая в исследовательской деятельности собственный Тип фундаментальных принципах (в свой черед, генерируемых Западными 1ГрС-космологическими *началами*) – современная Западная наука (нисколько не в меньшей степени, чем в XVII в.; но, очевидным образом в возрастающем значении) усиливает свои требования и предписания каждому ученому находиться строго (Дуалистически) в положении *Вовне* (в отношении к природному миру); и действовать (на его объекты) сугубо с позиции *Извне* (и *Над*), т.е. в направлении *Сверху-Вниз* (как и положено *микро-Демииургу*); в реализации своей (строго) *математико-физикалистской* и Редукционистской стратегии – для первичного объективного (как раз математико-физикалистского) обнаружения и изучения всех материальных механических частей (и их энергий), из которых структурно состоит окружающий физический (природный) мир. Все это составляет необходимую базу объективных данных : исходный мощный массив глубоко и достоверно изученных вещей (объектов) действительного мира; теперь воспринимаемых в качестве унифицированных элементов-кирпичей и кирпичиков) – для последующего созидания (из уже имеющегося надежного ‘строительного материала’) всех мыслимых конструктивных проектов и их осуществления (на основании, подобно Трансцендентному Демииургу – производства концептуальных идей в унифицированном математическом ‘сознании’ человека и человечества).

Безусловно, что Западный Полюс и Тип научной деятельности (как один из Трех естественных Типов научно-исследовательских занятий) – Западная наука являет собой действительно мощный и существенный Полюс и Тип (и не может не быть таковым); без него действительно невозможно обойтись. Каждый современный ученый обязан хорошо (на базовом уровне) знать как теоретические (начиная с космологических) основания Западной (Трансценденталистской) науки, так и все её базовые методологические принципы; как и

обязан уметь уверенно применять их на практике; наконец, уметь подвергать аналитической обработке полученные результаты. С другой стороны, равным образом (в силу действия принципа Биполярности и Триадологичности действительных природных процессов) : современный ученый обязан также не менее уверенно усвоить себе космологические положения (и преследовать базовые цели) полюсной к Западному Типу *Органицистской* науки – значит, овладеть интеллектуальным пониманием её базовых этиологических, гносеологических, методологических, антропологических и др. принципов, и уметь их применять на практике; в этой связи, соответственно (в силу Триадологической сущности научного знания) – также и уверенно различать (понимать) сущность оснований и возможностей Интегралистского Типа научного познания.

3.11.3. Блеск и нищета Западного Полюса (и Типа) научной деятельности – нам требуются новые (Био)космологические рациональные (Ноосферные) подходы к построению общего Будущего

Возвращаясь к Западному Полюсу (и Типу) научной деятельности : здесь ученый (и ученое сообщество), обладая мощной базой объективных данных (приобретенных эмпирическим математико-физикалистским путем); как и используя их на пути реализации мощных концептуально-конструктивных проектов, где тем более используется блистательный математический (абстрактный – Идеалистический; как кто-то считает – приближающийся к возможностям Демиурга) аппарат – на этом пути Западное научное сообщество (и цивилизация, в целом; как и современный глобальный мир) собственно и смогли реализовать не только современный феноменальный научно-технологический прогресс, но и осуществить впечатляющие демократические преобразования в общественном строительстве (включая создание «среднего класса», с достаточно высоким уровнем потребления).

Однако, те же космологические устои Западного Типа цивилизации (и науки), генерирующие свою ментальную *Монополярность* (и исключение любых альтернатив), отсюда *Мономерность* (восприятия вещей окружающего мира исключительно в качестве унифицированных и гомогенных объектов; тогда как естественные гетерогенные субъекты действительного мира – здесь мигом приобретают статус ‘врагов’, в лучшем случае – ‘варваров’). Точно также Западный 1ГрС производит на свет нерушимую *Монолинейность* – Статичность мировых процессов (поскольку в развитии здесь допускается только *микроэволюционный прогрессистский* путь); тогда как никакие *Динамические макроэволюционные* скачки, с выходом на новый высший, в сложности, уровень мировой (peaceful) организации – все это является невозможным, в принципе. По сути (как это раскрывается выше) : если

развитие Западной цивилизации (с ее присущими великими силами), но все это сопровождается слабостью и (Космологическая) недостаточность в активности противоположного Полюса (и Динамики его центров) – *Органицистского* (peaceful – на общие цели *Самостоятельного* и *макро-восходящего* в сложности) всемирного движения; то тогда Западное развитие и резкое управленческое доминирование закономерно (неминуемо) приводят и перерастают в диктатуру «сверхлюдей»-‘финансистов’, считающих себя ‘нео-богами’, т.е. в хроническое ХИПЗ²³¹ для всей мировой жизни.

Так и произошло в мировой истории (в XX в.) : а в настоящем уже следует говорить об осложнении данного ХИПЗ (у современной Западной цивилизации; о существовании у неё диагноза хронической ‘беременности фашизмом’). Под последним понимается, что в состоянии сложившегося в мире тяжелого дисбаланса космологических полюсных сил : когда Западная цивилизация достигла своего неестественного (патологического) положения резко доминирующего Полюса (диктующего всем на глобальном уровне ‘единственно правильные’ порядок и правила «устойчивого развития»²³²) – над мировыми социокультурными процессами; и что производит (в соответствии с *прогрессивным* возникновением каждого нового технологического уклада) – но что закономерно генерирует последовательно новые формы «фашизма» (по определению Георгия Димитрова, «открытой террористической диктатуры наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала»). Таким образом (в случае, если Западная элита сохранит свою власть над управлением историческими процессами) – данное состояние ‘хронической беременности фашизмом’ будет регулярно и прогрессивно воспроизводить на свет (Западными «сверхлюдьми») последовательно новые (более мощные) формы фашизма, вплоть до конечного самоуничтожения мира жизни на Земле.

Идентичным оказывается состояние дел и в мировой (глобальной) организации научных исследований (современной глобальной академической среде). Иначе говоря, Западный научный истеблишмент, на тех же космологических основаниях доминирующей (в текущем глобальном мире) Трансценденталистской цивилизации – Западный (англосаксонский) академический истеблишмент утвердил (диктат) незыблемости (и необсуждаемости)

²³¹ ХИПЗ – аббревиатура для обозначения Хронического Иммунопатологического Заболевания (социокультурного организма).

²³² Что есть оксюморон : т.к. *развитие* (изменение) исключает *стояние* (неподвижность – устойчивость).

принципов ‘естественнонаучной’ *Монополярности* и *Мономерности* (в её математико-физикалистском выражении); из чего проистекает и понятный запрет на альтернативные гетерогенные концепции и подходы; включая изучение естественной *Органицистской* (и *Интегралистской*) *Биполярности* и *Цикличности* мирового движения. Не менее важен (как напрямую угрожающий Будущему мира) также и диктат прогрессистской *Монолинейности-Статичности*, т.е. запрета на изучение *Динамичности* и *Само-восходящей* активности всех субъектов жизни (с естественной присущей *целеустремленностью* в реализации их онтогенетического движения), что и составляет основу успешного течения мировых процессов, и т.п.

Все это неизбежно привело (с XX в.) к *Монопольному* статусу и глобальному значению стандартов Западной науки. Последняя, подобно ‘асфальтоукладочному комбайну’ : с начала XX в. Западная наука прокатилась по всему мировому разнообразию источников и способов научного знания (включая и жизненно необходимый полюс *Органицистской* науки) – всё это переплавив и выпрямив в единую прочную (ровную и гладкую) ‘автостраду’ в прогрессистском (однонаправленного и на основаниях единственной, математико-физикалистской методологии) мощного движения текущего (Западного, глобального) научного процесса. Последний (по сути, уже является неуправляемым, со стороны не-Западных цивилизаций; в результате, действуя в настоящем как «цифровой Левиафан»²³³) : теперь этот мощный (но, одновременно жутко и критически угрожающий самим естественным основаниям процессов жизни на Земле) – этот жуткий процесс несет теперь весь человеческий род (на основаниях *Трансгуманизма* и в целях «цифрового» властвования, включая и создание управляемого ГМЧ²³⁴) напрямик к конечному пункту самоуничтожения Человечества.

Также и в изучаемом вопросе (состоявшегося в современном социокультурном мире резкого дисбаланса потенциалов и энергий) : если в текущем глобальном мире (и в его сфере научной деятельности) состоялся тяжелый дисбаланс (из-за резкого доминирования одного из полюсов

²³³ «*Цифровой Левиафан*» – это понятие предложил исследователь И.В. Шнуренко (что обсуждается выше); дополнительно, см.: Шнуренко И. *Человек взломанный*. М.: Издательство «Наше завтра», 2021. – 456 с.

²³⁴ **ГМЧ** является аббревиатурой для обозначения **г**енно-**м**одифицированного **ч**еловека – основной цели для приложения мощнейших сил и возможностей современной Западной науки; по сути, забравшей на себя практически все потенциалы и ресурсы (не менее 99%, как обсуждается выше) в сфере мировых возможностей к проведению научно-исследовательской деятельности.

– т.е. Западного полюса; и что несет прямую угрозу историческому существованию Земной жизни) – в этой ситуации, возникшей по причине резкого дисбаланса и произошедшего срыва в научно-теоретическом, но далее и политическом регулировании всех процессов общественной жизни Земного Человечества – здесь этиологически непреложной выступает цель срочного высвобождения и восстановления активности естественно противоположенного (в организации жизненной активности) – Органицистского Полюса, и его четырех ГрС : *космологического* 1ГрС; *научно-теоретического* и других сфер культуры 2ГрС, и *общественно-экономического* 4ГрС; естественно, что и *военно-политического* 3ГрС.

Вместе с тем. ‘*оборотная сторона медали*’ данного краеугольного вывода заключается в том, что Западный мир (вследствие его присущих космологических свойств; как и состоявшегося с XX в. тяжелого ХИПЗ Западного мира) : Западная цивилизация, в настоящем, является принципиально не способной (физически и концептуально) встретить вызовы мирового (rease – reaseful) кризиса и обеспечить его преодоление. Основная здесь причина состоит в том, что Западный (космологически *Монополярный – Трансценденталистский*, глобальный) – этот космологический 1ГрС-мир принципиально не содержит оснований, позволяющих организовать объединение (автономных и гетерогенных, различных по своим присущим естественным потенциалам и возможностям) разнородных цивилизационных субъектов мирового исторического Процесса. Другими словами, факт состоит в том, что у Запада объективно отсутствуют физические и концептуальные основания и возможности к осуществлению интеграции всех здоровых полезных сил мира (rease) к реализации новых высших (по сложности) целей мирового сближения, консолидации, сплочения и единения – в реализации общего Благодатного Будущего и деле совместной реализации великого Китайского проекта и построения «*Сообщества Единой Судьбы Человечества*».

На самом деле, Западный цивилизационный мир (его космологические 1ГрС-основания и производные принципы 2ГрС и 4ГрС), с их категорической *Монополярностью*, *Статичностью* и *Антропоцентричностью* : все это никак не сможет послужить надежным фундаментом в осуществлении цели общего Благодатного Будущего и планов построения «*Сообщества Единой Судьбы Человечества*»; по сути, осуществления (мирового социокультурного) Пробуждения (и выходе из Сна) – Пробуждения жизни всего Человечества; и её перехода в процессы цикла Бодрствования, с его базовыми процессами целе-движимой и *целостно-организующей* жизнедеятельности. В этом отношении как раз (полюсный-противоположный к Западному Трансцендентализму) – именно Север-Восточный Органицизм являет собой

естественный Тип новой (но, в природной циклической круговоротной Триадичности – универсальной) реализации последовательного (и поступательного) исторического движения и приближения к высшим целям мирового (peaceful) Общего социокультурного Будущего; в этой связи Органицистский (Биокосмологический) подход заслуживает самого пристального внимания и обсуждения.

В противоположность Западному Трансцендентализму : Органицистский (Север-Восточный) подход собственно предоставляет возможности Синтетического, основанного на первичном признании Динамических вселенских (неотъемлемых свободных автономных) *внутренних* сил и возможностей у каждого КИТ-субъекта мировой жизни (Истории, ЭвоПроцесса) – что и делает возможным их раскрытие, развитие, презентацию, и осуществление самостоятельного эффективного Функционалистского вложения (результатов своих способностей и умений) в общее дело Благодатного Будущего и построения Сообщества Человечества, объединяемого общими целями Благодетельного существования и развития; и где проводимое историческое (*макроэволюционное; Само-восходящее в сложности организации*) развитие осуществляется в векторе *Изнутри* и *Снизу-Вверх*; и в деле приближения к реализации и достижения Общих Целей (объединяющих, существенных для Общей целостной Органицистской страты единого существования и общих ценностей в развитии всего Человечества).

Существенно, как это проводится через всё исследование : что обозначенные Органицистские цели являются достижимыми принципиально на основаниях²³⁵ Триадологического²³⁶ (Биокосмологического) подхода к их реализации. Вместе с тем (так же и для реализации главного принципа Триадологичности в новом естественном вызове и перспективе Органицистского вселенского мира-реасе развития) : целиком и полностью основополагающим становится взаимодействие двух цивилизаций – *Органицистской* (Русско-Сибирской), и *срединной* Интегралистской – Китайской цивилизации. От успешности их стратегического взаимодействия, по сути – и зависит Органицистское (Биокосмологическое, Единой судьбы) будущее Сообщество всего Человечества.

²³⁵ Данные «основания» подробно изложены в *Биокосмологической Инициативе*; см.: https://biocosmology.org/?page_id=2171

²³⁶ Т.е., где активно участвуют все Три Типа цивилизационной активности; поэтому Функционалистские эффекты Западной цивилизации становятся в равной мере неотъемлемыми и существенными.

Заключение

Текущий исторический момент, который характеризуется как «*время перемен*» и происходящих «*тектонических сдвигов*» произвел на свет глобальные кризисные явления (в развитии мира, включая и РФ); и в ответ на возникший исторический вызов (порожденный закономерно состоявшимся глобальным кризисом) : авторы (в предлагаемом исследовании) разрабатывают свои обоснования и оформляют конкретные выводы и предложения – применительно к аспектам реализации новых целей и решения возникших задач в областях (Био)космологических, системного генезиса (в соответствии с основаниями и реалиями существенно самоуправляющейся системы Человечества); и в новом (отвечающем запросам современного положения дел – эффективным) решении вопросов наукометрии и науковедения. Главным образом, данное исследование следует принципам Биокосмологического Триадологического развития действительного мира (и что основополагает содержание *Биокосмологической Инициативы*, выдвинутой в БКА в 2021 г.). Существенным образом, поэтому : мы изначально характеризуем наше кризисное время как благоприятный момент для реализации решительного *Органицистского разворота* – макроэволюционной реорганизации научной и образовательной деятельности; здесь начиная с обнаружения и развития к тому возможностей собственно в Российской культуре (цивилизации), главном (естественном) носителе мировых Органицистских социокультурных потенциалов.

В этой (вселенской) перспективе становится неотъемлемым (и решающим – судьбоносным) взаимодействие двух великих цивилизаций (обеих, имеющих главным Север-Восточный вектор цивилизационного развития) – Китайской (*срединной* – Интегралистской) и Российской (Русско-Сибирской – Органицистской) цивилизаций. В отношении к последней, основываясь на цивилизационной теории Н.Я. Данилевского : в работе производится обоснованное заключение, что именно Русско-Сибирская (Север-Восточная – *Органицистская*) цивилизация; но при условии, что она сможет восстановить собственные присущие потенциалы и энергии (возможности) – всех своих четырех «Геркулесовых Столбов» (т.е., прежде всего, (Био)космологического *Органицистского* 1ГрС; но, вместе с тем – естественные возможности, динамику и активное движение *научно-теоретического* и других сфер культуры 2ГрС; и *общественно-экономического* 4ГрС; естественно, что и дальнейшего укрепления *военно-политического* 3ГрС) – именно возрожденная в своих могучих силах (и вновь ощутившая свою колоссальную мощь) Российская цивилизация (но в

неотъемлемом союзе со *срединной* Китайской цивилизацией, для реализации полноты Биокосмологического *Триадологического* движения; и в содружестве с другими не-Западными цивилизациями) – тогда Россия естественным и закономерным образом выступит главным (космологическим и научно-теоретическим) локомотивом (и маяком) на пути осуществления великого Китайского проекта построения «*Сообщества Единой Судьбы Человечества*», с реальным достижением Общего Благодатного Будущего для всего мира (rease).

Библиографический список

- Амрекулов Н.А. *Биосферный коммунизм. Постсоветская империя Чингисхана 2.0*. «ЛитРес», 2021.
- Аринин Е.И. «*Парадокс наблюдателя*» и *апории выбора религиозной идентичности* // Материалы Всероссийской научной конференции 27-28 октября 2015 года, ИФ РАН (Москва), «Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения». В трех томах; Т. 2, Москва, 2015; сс. 15–23.
- Аристотель. *Физика* // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. Перевод/Вступ. Статья и примеч. И. Д. Рожанский. – М., Мысль, 1981; сс. 59–262.
- Асмус В.Ф. Комментарии к диалогу «Государство» // в кн. Платон. *Государство*. М.: Академический проект, 2015; сс. 358–397.
- Архипов С.И. Теории социально-правовых циклов О. Шпенглера И А. Тойнби // Электронное приложение к «*Российскому юридическому журналу*». 2019, № 4. DOI: 10.34076/2219-6838-2019-4-5-17
- Бедаев А.И. Большая эсхатология и «Ось истории» в домосковской и Московской Руси: опыт сравнительного исследования // *Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история*. Вып. 2 (43), 2015.
- Вернадский Г.В. Два подвига св. Александра Невского // *Евразийский временник*. Кн. 4. – Прага, 1925, сс. 318–337.
- Вернадский Г.В. *Монголы и Русь*. Москва : Ломоносовъ, 2011. – 506 с.
- Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста*. М.: Наука, 1988. – 520 с.
- Вернадский В.И. *Научная мысль как планетное явление*. М.: Наука, 1991. – 271 с
- Галактионов А.А. *Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа»* // В кн. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. СПб., 1995; сс. IV-XX.
- Гринченко С.Н. (2007) *Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы)*. М.: ИПИРАН. 456 с. – см. также http://www.ipiran.ru/grinchenko/book_2/text.shtml
- Гринченко С.Н. (2013) *Имеет ли решение задача перманентной оценки вклада учёного в науку?* // *Наукометрия и экспертиза в управлении наукой*. М.: ИПУ РАН. С. 280-291 – см. также <http://ubs.mtas.ru/upload/library/UBS4415.pdf>

- Гринченко С.Н. Является ли мировая наука «организмом»? // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 4, Nos. 1 & 2 (Winter/Spring 2014) ; сс. 115–122.
- Гринченко С.Н. Общение людей и информационные технологии: принципы системной кумуляции и системной согласованности // *Мир психологии*. № 3 (103), 2020а; сс. 235–244.
- Гринченко С.Н. О соотношении глобализации и «субконтинентизации»: эволюционный кибернетический взгляд // *Стратегические приоритеты*. № 1-2 (25-26), 2020б; сс. 130–136.
- Гринченко С.Н. Общественно-экономические формации в контексте системного генезиса Человечества: кибернетический взгляд // *Современные информационные технологии и ИТ-образование*. Том 17, № 2, 2021.
- Гринченко С.Н. Об историческом развитии феномена «суверенитет»: кибернетическое представление // *Вестник Восточно-Сибирской открытой академии*. № 44, 2022; URL: vsoa.esrae.ru/219-1326
- Грузман Г. *Загубленные гении России*. Нагария 2004-2005 (интернет-ресурс: http://lit.lib.ru/g/gruzman_g/genii.shtml)
- Гумилев Л.Н. *Этносфера: история людей и история природы*. СПб.: Кристалл, 2002. – 578 с.
- Гумилев, Л.Н. *От Руси до России: очерки этнической истории*. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 320 с.
- Данилевский Н.Я. *Сборник политических и экономических статей*. СПб., 1890. Сборник доступен на сайте Русского экономического общества; URL: <https://reosh.ru/n-ya-danilevskij-sbornik-politicheskix-i-ekonomicheskix-statej.html>
- Данилевский Н. Я. *Дарвинизм. Критическое исследование*. Петербург: Издание М.Е. Комарова, 1885.
- Данилевский Н.Я. *Дарвинизм. Критическое исследование*. Том 1. Часть 2. Санкт-Петербург : Издание М.Е. Комарова, 1889. – 530 с.
- Данилевский Н.Я. *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому*. 6-е изд. / Предисловие Н. Н. Страхова; статья К. Н. Бестужева-Рюмина; составление, вступительная статья и комментарии А. А. Галактионова. – СПб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. – 552 с.
- Данилевский Н. Я. *Россия и Европа* / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 с.
- Девятков А.П. Весна тревоги нашей // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23922, 05.11.2017; URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/00124328.htm>
- Девятков А.П. *Предконечные дни гнева*. М., 2020. – 192 с.
- Жирмунский А.В., Кузьмин В.И. Критические уровни в процессах развития биологических систем. М.: Наука, 1982. – 79 с.
- Ерасов Б.С. *Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия* / Сост., ред. и вступ. ст. Б.С. Ерасов. М., Аспент Пресс, 1998. – 536 с.
- Зеньковский В.В. *История русской философии* в 2-х тт. Л.: «Эго», 1991.
- Ильин В.А., Морев М.В. К чему ведет бездуховность правящих элит? // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2021. Т. 14. № 2. С. 9–28. DOI: 10.15838/esc.2021.2.74.1
- Исупов К. «Русь / Россия» // Интернет-Альманах «РУССКИЙ МИРЬ. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ»; 2020. URL: <http://russculture.ru/2020/03/12/rus-rossia/>

- Карамзин Н.М. *История государства Российского* в 12-ти томах. Т. V / Под ред. А.Н. Сахарова. – М.: Наука, 1993, 560 с.
- Катасонов В.Ю. *Смерть денег. Куда ведут мир «Хозяева денег». Метаморфозы долгового капитализма*. М.: Книжный мир. 2016. – 382 с.;
- Клепинин Н.А. *Святой и благоверный великий князь Александр Невский* (напечатано по тексту YMCA PRESS, Париж 1927 г). Москва, Стрижев, 1993. 112 с.
- Ключевский В.О. Сочинения. В 9 т. Т. 2. *Курс русской истории*. Ч. 2 / Послесл. и коммент. составили В.А. Александров, В.Г. Зимина. – М.: Мысль, 1987. – 447 с.
- Кобрин, В.Б. *Иван Грозный*. М.: Изд. "Московский рабочий", 1989 г., 175 с.
- Коваленко Г. М. и Смирнов В.Г. *Легенды и загадки земли Новгородской*. – М. : Вече, 2007. – 350 с.
- Кургинян С.И. Коронавирус – его цель, авторы и хозяева / Газета «Суть времени» №401 / 31 октября 2020;
- Кузнецов Д.А. Предисловие // В кн.: Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. – М., 2011. – С. 5–11.
- Лавров С.Б. Гумилев и евразийство: [Предисловие] // Гумилев Л.Н. *Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации*. М., 1993; сс. 7–19.
- Леонтьев К.Н. *Владимир Соловьев против Данилевского* // Леонтьев К.Н. Полное собрание сочинений и писем в 12-ти томах: Т. 8. Кн.1. [Публицистика 1881–1891 гг.]. СПб.: Владимир Даль, 2003; сс. 316–413.
- Леонтьев К.Н. *Византизм и славянство*. // Леонтьев К.Н. Полное собрание сочинений и писем: В 12 т. Т. 7. Кн. 1. СПб.: Владимир Даль, 2005; сс. 300–443.
- Лойко В.И., Луценко Е.В., Орлов А.И. *Современные подходы в наукометрии: монография* / Под науч. ред. проф. С. Г. Фалько. – Краснодар: КубГАУ, 2017. – 532 с.
- Лосский Н.О. *История русской философии*. Пер. с англ. – М.: Советский писатель, 1991. – 480 с.
- Маккиндер Х.Д. Географическая ось истории // *Полис. Политические исследования*. 1995. № 4; сс. 162–169.
- Маняш С.В. Теория культурогенеза А.Дж. Тойнби: ключевые идеи и концептуальный контекст // *Мир науки, культуры, образования*. № 6 (31) 2011; сс. 187–190.
- Маслобоева О.Д. *Российский органицизм и космизм XIX–XX вв.: эволюция и актуальность*. Часть I–III. Монография. М., 2007.
- Моисеев. Н.Н. Русский космизм и учение В.И. Вернадского о ноосфере. // В сб.: *В.И. Вернадский: Pro et contra*. СПб., 2000.
- Налимов В.В., Мультченко З.М. *Наукометрия: Изучение развития науки как информационного процесса*. – М.: Наука, 1969. 191 с.
- Наукометрия и экспертиза в управлении наукой: сборник статей / Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. - М.: ИПУ РАН, 2013. – 572 с.
- Орлов А.И. Первый Всемирный конгресс Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли // *Заводская лаборатория*. 1987. Т.53. №3; сс. 90-91.
- Орлов А.И. Создана единая статистическая ассоциация // *Вестник Академии наук СССР*. 1991. №7; сс. 152-153.

- Орлов А.И. Социологический прогноз развития российской науки на 1993-1995 гг. // Международная газета «Наука и технология в России». Июнь 1993 г., №1; сс. 20–29.
- Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование : учебник : в 3 ч. Ч.2. Экспертные оценки. – М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2011. – 486 с.
- Орлов А.И. Организационно-экономическое моделирование при решении задач управления хозяйственными единицами // Научный журнал КубГАУ. 2013. №87; сс. 679–705.
- Орлов А.И. Современные проблемы науковедения и наукометрии // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 7, Nos. 3&4 (Summer/Autumn 2017); сс. 389–410.
- Орлов А.И. Статистические и экспертные методы наукометрии при управлении научной деятельностью // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 9, Nos. 3&4, Summer/Autumn 2019; сс. 305–326.
- Орлов А.И. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой: развитие и борьба полюсов // Научный журнал КубГАУ. 2021а. №173; сс. 143–166.
- Орлов А.И. Науковедение в свете биокосмологической инициативы // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.11. Nos.3&4 (Summer/Autumn 2021б); сс. 188–206.
- Орлов А.И. Единство и борьба полюсов в развитии науки // Научный журнал КубГАУ. 2022. №176; сс. 156–180.
- Оруэлл Джордж. 1984, роман. *Скотный двор*, сказка / Пер. с англ. Пермь, Изд-во «КАПИК», 1992.
- Переслегин С.Б. Послесловие: О спектроскопии цивилизаций, или Россия на геополитической карте мира // С. Хантингтон. *Столкновение цивилизаций*. – М. : Изд во АСТ, 2003; сс. 579 –603.
- Петров А.В. *От язычества к Святой Руси. Новгородские убоицы (к изучению древнерусского вечаевого уклада)*. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2003. – 352 с.
- Платонов О.А. Предисловие // *Святая Русь. Энциклопедический словарь русской цивилизации*. Составитель О. А. Платонов. — М.: Православное издательство «Энциклопедия русской цивилизации», 2000. – 1148 с.
- Платонов О.А. Предисловие // *Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское мировоззрение* / Гл. ред., сост. О. А. Платонов. М., 2003. – 1008 с.
- Полиновская Е.А. Антифашистская концепция коминтерна: история формирования и эволюции // *Вестник МГЛУ. Общественные науки*. Вып. 1 (834), 2019, сс. 152–162.
- Пыжиков А.В. *Корни сталинского большевизма* – М.: ЗАО «Издательский дом «Аргументы недели», 2015. – 384 с.
- Пыжиков А.В. *Грани русского раскола. Тайная роль старообрядчества от 17 века до 17 года*. – М.: Концептуал, 2016 г. – 536 с.
- Пыжиков А.В. *Славянский разлом. Украинско-польское иго в России*. – М.: Концептуал, 2018. – 272 с.
- Русский космизм. Антология философской мысли. Сост. С.Г. Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993. – 368 с.
- Семенова С.Г. Русский космизм. В кн.: *Русский космизм. Антология философской мысли*. Сост. С.Г. Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993.
- Сербиненко В.В. Спор о Китае: Вл. Соловьев и Н. Данилевский // *Тетради по консерватизму*, 2015, № 5; сс. 39–48.

- Смирнов В.Г. *Государевы вольнодумцы. Загадка Русского Средневековья*. М.: Вече, 2011. – 256 с.
- Смирнов В.Г. *Лица новгородской истории*. – М.: Вече, 2015. – 494 с.
- Смирнов В.Г. *Русская Атлантида. Великий Новгород в отечественной истории*. – М.: Вече, 2021. – 464 с.
- Соловьев В.С. *Россия и Европа. 1888* // Соловьев В.С. Соч.: В 2 т. Т. 1: Философская публицистика. М., 1989; сс. 334–396.
- Сорокин П.А. *О концепциях основоположников цивилизационных теорий; общие принципы цивилизационной теории и ее критика; концепции А. Швейцера и А. Кребера; О дихотомных типологиях культуры* (Пер. по изд.: Sorokin P. *Sociological Theories of Today*. N.Y.; L., 1966. – P. 177–204); интернет-публикация на сайте ГБУ РК «Центр «Наследие» имени Питирима Сорокина» – URL: <http://rksorokinctr.org/images/nauka/konceptcia.pdf>
- Сорокин П. А. *Социальная и культурная динамика* / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.
- Сорокин П.А. *Ответ моим критикам: из книги «Pitirim A. Sorokin in Review»* [Электронный ресурс]. Автор научн. коммент. и пер. с англ. на русс. избранных глав В.Н. Алалыкин-Извеков // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 5, No. 2, (Spring 2015); сс. 291–329.
- Сорокин П.А. *Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты* / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. – Сыктывкар: ООО «Анбур», 2018. – 640 с.
- Спицын Е.Ю. *Древняя и Средневековая Русь IX-XVII вв. Книга 1*. М.: Концептуал, 2015. – 400 с.
- Сталин И.В. О социал-демократическом уклоне в нашей партии: Доклад на XV Всесоюзной конференции ВКП(б) 1 ноября 1926 г. // *Сочинения*. – Т. 8. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1948; сс. 234–297.
- Тойнби А.Дж. *Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад*: [пер. с англ.]. – М.: АСТ, 2011. – 318 с.
- Трепавлов В.В. *Золотая Орда в XIV столетии*. М.: Квадрига, 2010. – 72с.
- Трубецкой С.Н. *История древней философии*: В 2 ч. Часть 2. М.: Типолиитография Товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1908.
- Ухтомский А.А. *Интуиция совести*. СПб, 1996. 528 с.
- Федоров Н.Ф. *Абсолютный мимитизм и безусловный окцидентализм Владимира Соловьева*, с. 88-89 // Федоров Н.Ф. *Собрание сочинений*: В 4-х т. Т. 4. М.: Прогресс-Традиция, 1999. – 688 с.
- Христофоров, Игорь. Разгром Великого Новгорода. Журнал «*Вокруг Света*» (Рубрика «Загадки истории»); №1 (1), 2005. URL.: <https://www.vokrugsveta.ru/vs/article/874/>
- Хруцкий К.С. Биокосмологическая перспектива в развитии «русского» функционализма // *Вестник Международной академии наук (русская секция)*. №2. 2008, сс. 41–47.
- Хруцкий К.С., Карпов А.В. Аристотелевские идеи в русской литературе XIX века: творчество А.И. Герцена // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.3. No.2 (Spring 2013); сс. 234–258.
- Хруцкий К.С. О современном значении интегрализма: к вопросу о реабилитации триадологического подхода в динамической циклической теории П. А. Сорокина // *Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования*. 2017. № 1 (37); сс. 56-71.

- Хруцкий К.С. *Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению "Сообщества единой судьбы человечества"* // *Biocosmology – Neo-Aristotelism*, Vol.8, No.1 (Winter 2018); сс. 148–194.
- Хруцкий К.С. Обсуждая гипотезу «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна – О Биокосмологических параллелях и терминологических коррекциях, и общих основаниях Органицистской – *Органон*Космологической – науки в России // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 9, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2019); с. 21–136. DOI: 10.24411/2225-1820-2019-00002
- Хруцкий К.С. Данилевский 2.0 (150 лет спустя) : Россия и Восток – эпоха Интегрализма и Север-Восточный (Ноосферный) цивилизационный вектор в мировом (мирном – peaceful) развитии» // *Biocosmology – Neo-Aristotelism*, Vol. 10, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2020); сс. 8–150.
- Хруцкий К.С. “Два синтеза Космоса” В.И. Вернадского (1920 г.) и метафора ‘лечащего врача’ : в объединении двух физических парадигм – Органицистски-натуралистической и математико-физикалистской // *Biocosmology – Neo-Aristotelism*, Vol. 11, Nos. 3&4 (Summer/Autumn 2021); сс. 265–322.
- Черникова Т.В. Московское государство в европейском геополитическом пространстве в середине XV-XVI вв. // *Вестник МГИМО-Университета*. – 2010. – № 4 (13); сс. 68–76.
- Шалак А.В. Марксизм в судьбе русской революции // *Известия Иркутского государственного университета*. Серия: Политология. Религиоведение, 2017. – Т.22; сс. 84–93.
- Шпенглер О. *Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории*. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. и примеч. И. И. Маханькова. - М: Мысль, 1998. – 606 с.
- Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н. Введение в теорию археологической эпохи: числовое моделирование и логарифмические шкалы пространственно-временных координат. М.: Исторический факультет Моск. Ун-та, Федеральный исслед. центр «Информатика и управление» РАН, 2017. – 236 с. – см. также <http://www.hist.msu.ru/upload/iblock/03f/45831.pdf>
- Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н., Кокорина Ю.Г. Информатико-кибернетическое и математическое моделирование археологической эпохи: логико-понятийный аппарат. М.: Федеральный исслед. центр «Информатика и управление» РАН, 2019. – 136 с. – см. также <https://elibrary.ru/item.asp?id=39450775>
- Яковец Ю.В. *Школа русского циклизма: Истоки, этапы развития, перспективы*. М., 1995.
- Ярошевский, М.Г. *Наука о поведении: русский путь*. Издательство: Институт практической психологии, МОДЭК, 1996.
- Aschner B. Neo-Hippocratism in everyday practice. *Bulletin for the History of Medicine*. Vol. 10. 1941. P. 260–271.
- Bacon, Francis (2000). *The New Organon*. Edited by Lisa Jardine and Michael Silverthorne. Cambridge: Cambridge University Press (first published 1620 as Novum Organum).
- Grinevald, Jacques. Introduction: The Invisibility of the Vernadskian Revolution. In: Vernadsky VI (Ed.). *The Biosphere*, New York: A Peter N. Nevraumont Books; 1998, pp. 20–32.
- Laruelle, Marlene (2012). “Totalitarian Utopia, the Occult, and Technological Modernity in Russia: The Intellectual Experience of Cosmism.” In: *The New Age of Russia. Occult and Esoteric Dimensions*, pp. 238—259. Birgit Menzel, Michael Hagemeister, Bernice Glatzer Rosenthal, eds. Munich: Otto Sagner.
- Legge, James (2008 [1891]). *Tao Te Ching or the Tao and Its Characteristics*. The Floating Press.

- Lekevičius, Edmundas (2006). “The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: pro et contra,” *Acta Zoologica Lituanica*, 2006, Vol. 16, No 1, pp. 3–19.
- Mackinder, H.J. «The geographical pivot of history». *The Geographical Journal*, 1904, 23, pp. 421–437.
- Sorokin, Pitirim (1970 [1957]). *Social & Cultural Dynamics. A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships* (Revised and abridged in one volume by the author). Boston, Parter Sargent Publisher.
- Whitehead, Alfred N. (1978). *Process and Reality*. New York: Free Press.
- Wilkinson David O. *Comparative Civilizations*. DOI: 10.1093/acrefore/9780190846626.013.125.